Elektronicznie podpisany przez:
Maciej Marek Biskupski
dnia 28 lipca 2022 r.

UCHWAŁA NR L/1118/22
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 28 lipca 2022 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – Polskiej Grupy Górniczej S.A. „Oddział KWK Staszic - Wujek” – część obejmująca obszar dzielnicy Podlesie i zachodni fragment dzielnicy Kostuchna

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.), art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r., poz. 1420 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503), w związku z uchwałą Nr X/151/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – KWK „Murcki – Staszic”.

Rada Miasta Katowice stwierdza, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – Polskiej Grupy Górniczej S.A. „Oddział KWK Staszic - Wujek” część obejmująca obszar dzielnicy Podlesie i zachodni fragment dzielnicy Kostuchna nie narusza „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętego uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r.
i uchwala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – Polskiej Grupy Górniczej S.A. „Oddział KWK Staszic - Wujek” – część obejmująca obszar dzielnicy Podlesie i zachodni fragment dzielnicy Kostuchna.

Rozdział 1.
Przepisy ogólne

§ 1. Na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – Polskiej Grupy Górniczej S.A. „Oddział KWK Staszic - Wujek” – część obejmująca obszar dzielnicy Podlesie i zachodni fragment dzielnicy Kostuchna zwany dalej „planem”, składają się ustalenia zawarte w treści niniejszej uchwały wraz z następującymi załącznikami:

1) załącznik nr 1 – Rysunek planu, stanowiący część graficzną ustaleń planu wykonany na mapie zasadniczej, w skali 1:2000;

2) załącznik nr 2 – Rozstrzygnięcie Rady Miasta Katowice o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego;

3) załącznik nr 3 – Rozstrzygnięcie Rady Miasta Katowice o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych;

4) załącznik nr 4 – zbiór danych przestrzennych.

§ 2. 1. Plan obejmuje obszar w granicach określonych na rysunku planu i stanowi realizację części obszaru objętego uchwałą Nr X/151/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – KWK „Murcki – Staszic”.

2. Treść niniejszej uchwały zawarta jest w następujących rozdziałach:

1) przepisy ogólne;

2) ustalenia obowiązujące dla całego obszaru objętego planem;

3) ustalenia szczegółowe dla terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

4) przepisy końcowe.

3. W planie nie określa się:

1) zasad ochrony krajobrazów kulturowych oraz wymagań ochrony dóbr kultury współczesnej ze względu na brak takich terenów i obiektów w obszarze objętym planem;

2) granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią ze względu na brak takich terenów i obiektów w obszarze objętym planem;

3) granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie jako krajobrazy priorytetowe określone w audycie krajobrazowym oraz w planie zagospodarowania przestrzennego województwa ze względu na brak takich terenów i obiektów w obszarze objętym planem.

§ 3. 1. Rysunek planu zawiera następujące **oznaczenia graficzne elementów będących ustaleniami planu**:

1) granica obszaru objętego planem;

2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub tereny o różnych zasadach zagospodarowania;

3) obowiązująca linia zabudowy;

4) obowiązujące linie zabudowy trzeciej kondygnacji nadziemnej;

5) nieprzekraczalne linie zabudowy;

6) nieprzekraczalna linia zabudowy z wyłączeniem budynków mieszkalnych i usługowych;

7) symbole literowe i numery identyfikujące tereny o ustalonym przeznaczeniu;

8) obiekty zabytkowe;

9) strefa ochrony konserwatorskiej (B);

10) strefa ochrony konserwatorskiej (K) od cmentarza;

11) strefa ochrony archeologicznej „KA”;

12) krzyże, figury i kaplice przydrożne;

13) miejsca pamięci narodowej;

14) strefa od granicy cmentarza (50m);

15) strefa od granicy cmentarza (150m);

16) granica obszarów o podwyższonej wartości przyrodniczej;

17) symbole literowe identyfikujące tereny o ustalonym przeznaczeniu:

a) **MNR** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej – rezydencjonalnej,

b) **MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej,

c) **MNZ** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej,

d) **MN.II** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej,

e) **MM** – tereny zabudowy mieszkaniowej mieszanej,

f) **MN/U** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej,

g) **MW** – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,

h) **U** – tereny zabudowy usługowej,

i) **UO** – tereny zabudowy usług oświaty,

j) **UK** – teren zabudowy usług kultu religijnego,

k) **UZ -** tereny zabudowy usług zdrowia,

l) **USP** – teren zabudowy usług społecznych,

m) **US** - teren zabudowy usług sportu i rekreacji,

n) **PO** – teren oczyszczalni ścieków,

o) **ZC** – teren cmentarza,

p) **ZPU** – tereny zieleni urządzonej i zabudowy usługowej,

q) **ZP** – tereny zieleni urządzonej,

r) **Z** – tereny zieleni w dolinie rzecznej,

s) **WS/Z** – tereny wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni w dolinie rzecznej,

t) **ZL** – tereny lasów,

u) **KP** – tereny parkingów,

v) **KK** – tereny kolejowe,

w) **KDZ** – tereny dróg publicznych klasy „zbiorczej”,

x) **KDL** – tereny dróg publicznych klasy „lokalnej”,

y) **KDD** – tereny dróg publicznych klasy „dojazdowej”,

z) **KDW** – tereny dróg wewnętrznych,

aa) **KX/ZP –** ciągi pieszo-rowerowe oraz tereny zieleni urządzonej,

bb) **KX/ZP/KDD –** ciąg pieszo-rowerowy, teren zieleni urządzonej oraz teren drogi publicznej klasy „dojazdowej”,

cc) **KX/ZP/KDL –** ciąg pieszo-rowerowy, teren zieleni urządzonej oraz teren drogi publicznej klasy „lokalnej”,

dd) **KDZ/KK**– tereny dróg publicznych klasy „zbiorczej” i tereny kolejowe,

ee) **KDL/KK** – tereny dróg publicznych klasy „lokalnej” i tereny kolejowe.

2. Rysunek planu zawiera ponadto elementy przyjęte na podstawie przepisów odrębnych:

1) granica administracyjna miasta;

2) udokumentowane złoże kopalin metanu pokładów węgla „Murcki głębokie MW6691” obejmujące obszar objęty planem;

3) granica udokumentowanego złoża kopalin węgla kamiennego „Murcki WK319”;

4) granica udokumentowanego złoża kopalin węgla kamiennego „Mikołów WK8882”;

5) granica obszaru górniczego „Murcki I”;

6) granica terenu górniczego „Murcki I”;

7) granica terenów zamkniętych;

8) teren zagrożony ruchami masowymi;

9) osuwisko aktywne okresowo;

10) strefa ograniczonej wysokości i rodzaju zabudowy, wynikająca z sąsiedztwa lotniczego urządzenia naziemnego;

11) strefa kontrolowana gazociągu średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa;

12) stanowisko archeologiczne;

13) strefa ochrony bezpośredniej dla studni wierconej S1;

14) studnie wiercone:

a) studnie głębinowe nr S-1, S-2, S-3,

b) studnia wiercona S1.

3. Rysunek planu zawiera następujące oznaczenia informacyjne:

1) treść mapy zasadniczej;

2) granice i numery działek;

3) przebieg wodociągu magistralnego wA 1600;

4) przebieg gazociągu średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa;

5) przebieg sieci elektroenergetycznej napowietrznej najwyższego napięcia EN 220 kV;

6) kategorie przydatności terenu do zabudowy po zakończonej działalności górniczej „kategoria B2,2 - tereny zagrożone deformacjami nieciągłymi o średnim stopniu zagrożenia";

7) teren Jednolitych Części Wód Podziemnych "JCWPd" nr 145 obejmujący obszar objęty planem;

8) strefa wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie obszaru kolejowego wynikająca z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych.

§ 4. 1. Ilekroć w dalszych ustaleniach niniejszej uchwały jest mowa o:

1) **ciągu gruntowym, ścieżce gruntowej –** należy przez to rozumieć ciągi, ścieżki o nawierzchni przepuszczalnej;

2) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach o kącie nachylenia połaci dachowych nie większym niż 12^{o};

3) **dachu zielonym** – należy przez to rozumieć dach, którego przeważające pokrycie stanowi roślinność;

4) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć nieruchomość gruntową lub działkę gruntu, o której mowa w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

5) **elementach budynku** – należy przez to rozumieć okna, drzwi, konstrukcję budynku, pokrycie dachów, detal rzeźbiarski i architektoniczny, kominy lub kanały do kominów;

6) **elementach wyposażenia miejskiego** – należy przez to rozumieć obiekty małej architektury oraz w szczególności: siedziska, ławki, zegary uliczne, latarnie, lampy oświetleniowe, pergole, barierki uliczne, słupki i ograniczniki parkowania na chodnikach, donice, wiaty gospodarcze, wiaty garażowe oraz budowle w szczególności takie jak: tablice i urządzenia wraz z konstrukcją nośną podające: lokalizację na planie miasta - budynków, obiektów, ulic i osiedli; podające informacje o wartościach i znaczeniu kulturowym budynków, obiektów, miejsc i ich patronów, a także słupy informacyjno-ogłoszeniowe wykorzystywane przez władze miasta do promocji miasta i informowania mieszkańców o ważnych dla miasta wydarzeniach; zapis ten nie dotyczy znaków i sygnałów drogowych;

7) **historycznej substancji, formie i wystroju budynku** – należy przez to rozumieć przywrócenie formy, wystroju i gabarytów budynku, skalę i proporcję otworów okiennych i drzwiowych, ich rozmieszczenie oraz ich podział, spadki dachu i konstrukcję budynku, użyte materiały elewacyjne, wykończeniowe takie jak zmiana pokrycia dachu, detal rzeźbiarski i architektoniczny zgodnie z istniejąca dostępną dokumentacją archiwalną budynków wtórnie przekształconych;

8) **infrastrukturze technicznej** – należy przez to rozumieć sieci przesyłowe (podziemne, naziemne lub nadziemne), urządzenia i związane z nimi obiekty służące w szczególności do obsługi obszaru objętego planem w zakresie zaopatrzenia w wodę, ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, odprowadzania i podczyszczania ścieków, telekomunikacji, radiokomunikacji i radiolokacji, kanały teletechniczne a także inne przewody i urządzenia służące zaspokajaniu potrzeb bytowych użytkowników nieruchomości;

9) **istniejącej zabudowie –** należy przez to rozumieć zabudowę na obszarze planu:

a) zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu,

b) zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu,

c) zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu,

d) ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu;

10) **lokalu użytkowym** – należy przez to rozumieć lokale, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. z późn. zmianami w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;

11) **nieprzekraczalnej linii zabudowy –** należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię ograniczającą część terenu, w obrębie którego możliwe jest wznoszenie nadziemnych części budynków, przy czym dopuszczalne jest wysunięcie poza wyznaczoną linię zabudowy, na odległość nie większą niż 1,5 m elementów takich jak: nieobudowane balkony, daszki nad wejściami do budynków, gzymsy, wykusze i inne elementy wystroju architektonicznego elewacji oraz schody i pochylnie;

12) **nieprzekraczalnej linii zabudowy z wyłączeniem budynków mieszkalnych i usługowych –** należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię ograniczającą część terenu, w obrębie którego możliwe jest wznoszenie nadziemnych części budynków garażowych, gospodarczych, usługowych z zastrzeżeniem § 10 ust. 1 pkt 1 lit. b, c, przy czym dopuszczalne jest wysunięcie poza wyznaczoną linię zabudowy, na odległość nie większą niż 1,5 m elementów takich jak: nieobudowane balkony, daszki nad wejściami do budynków, gzymsy, wykusze i inne elementy wystroju architektonicznego elewacji oraz schody i pochylnie;

13) **obiektach zabytkowych –** należy przez to rozumieć zabytki nieruchome, nie wpisane do rejestru zabytków, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, dla których ustalono ochronę w planie;

14) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię, wzdłuż której obowiązuje usytuowanie lica ścian frontowych budynków mieszkalnych, usługowych, przy czym linia ta nie obowiązuje podziemnych części budynków. Dopuszczalne jest wycofanie w stosunku do wyznaczonej linii zabudowy fragmentów lica ściany, o łącznej powierzchni nie przekraczającej 20% jego powierzchni w celu realizacji elementów wzbogacających rzeźbę elewacji, takich jak: loggie, wnęki oraz elementy wejścia do budynku, takie jak: schody, pochylnie, podesty. Dopuszczalne jest wysunięcie poza wyznaczoną linię zabudowy na odległość nie większą niż 0,5 m elementów wystroju architektonicznego elewacji takich jak: gzymsy, obramowania okien, pilastry;

15) **obszarze planu –** należy przez to rozumieć obszar objęty granicami planu;

16) **powierzchni biologicznie czynnej** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu, o której mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;

17) **przeznaczeniu dopuszczalnym –** należy przez to rozumieć inny niż przeznaczenie podstawowe uzupełniający sposób zagospodarowania działki budowlanej w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi;

18) **przeznaczeniu podstawowym –** należy przez to rozumieć przeważający sposób zagospodarowania terenów w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi, przy czym dla terenów przeznaczonych do zabudowy przeważający sposób zagospodarowania działki budowlanej w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi;

19) **przeznaczeniu terenu –** należy przez to rozumieć jedno przeznaczenie lub zbiór przeznaczeń, określonych dla danego terenu w ustaleniach szczegółowych;

20) **terenie –** należy przez to rozumieć fragment obszaru planu o ustalonym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania wyznaczony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczony symbolem cyfrowo – literowym służącym identyfikacji ustaleń w tekście planu;

21) **terenie zagrożonym ruchami masowymi ziemi –** należy przez to rozumieć obszar określony na podstawie mapy terenów zagrożonych sporządzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny w ramach prowadzonego programu "System Ochrony Przeciwosuwiskowej";

22) **osuwisku aktywnym okresowo –** należy przez to rozumieć obszar określony na podstawie mapy osuwisk sporządzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny w ramach prowadzonego przez PIG programu "System Ochrony Przeciwosuwiskowej";

23) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć wskaźnik, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

24) **wskaźniku powierzchni zabudowy -** należy przez to rozumieć wskaźnik będący ilorazem sumy powierzchni terenów zajętych przez budynki w stanie wykończonym, wyznaczonych przez rzut pionowy zewnętrznych krawędzi budynków do powierzchni terenu działki budowlanej, wyrażony w %;

25) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć:

a) **wysokość budynku** – należy przez to rozumieć wysokość, o której mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,

b) **wysokość obiektów budowlanych** – wysokość obiektów, o których mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, z wyłączeniem budynków, mierzoną od średniego poziomu terenu na styku z obiektem budowlanym do najwyżej położonej części stanowiącej element tego obiektu;

26) **zabudowie usługowej –** należy przez to rozumieć wymienione w ustaleniach szczegółowych jeden lub kilka rodzajów usług z określonych poniżej:

a) **administracyjno - biurowe –** budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na usługi biurowe, projektowe, informatyczne, tłumaczenia, biur podróży, usługi związane z obsługą rynku, reklamy, nieruchomości, organizacji i zarządzania, obsługą prawną i konsultingową, przyjmowania przesyłek, archiwizacji, działalności wydawczej,

b) **handlu detalicznego –** budynki lub ich części przeznaczone na usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży do 2000 m^2, z wyjątkiem sprzedaży paliw oraz maszyn i pojazdów mechanicznych, w tym samochodów osobowych,

c) **konsumpcyjne –** budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na usługi gastronomii, finansów, ubezpieczeń, bankowości, rozrywki, drobnych usług i rzemiosła zwłaszcza: fryzjerstwa, kosmetyki, dietetyki, krawiectwa, rzemiosła artystycznego, usług szklarskich, usług stolarskich oraz usług: szewskich, optycznych, fotograficznych, typu serwis sprzętu np. ogrodniczego, z wyjątkiem sprzedaży paliw oraz maszyn i pojazdów mechanicznych, w tym samochodów osobowych,

d) **oświaty –** należy przez to rozumieć budynki lub ich części, a także obiekty przeznaczone w szczególności na usługi:

- oświaty w tym: żłobki, przedszkola,

- edukacji w tym: szkoły podstawowe, średnie, branżowe,

e) **przetwórstwa spożywczego –** budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na usługi do przerabiania surowców zwłaszcza płodów rolnych na gotowe produkty,

f) **samochodowe –** budynki lub ich części przeznaczone na działalność z zakresu obsługi i naprawy pojazdów mechanicznych lub myjnia samochodowa,

g) **społeczne –** budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na usługi kultury, w tym teatry, kina, muzea, opieki społecznej i socjalnej, ubezpieczeń społecznych, usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, administracji publicznej, porządku publicznego, służb ratowniczych, władzy i wymiaru sprawiedliwości, siedziby stowarzyszeń i organizacji oraz przedstawicielstwa dyplomatycznego, wystaw i galerii,

h) **sportu i rekreacji –** budynki lub ich części związane z działalnością sportową i służącą poprawie kondycji fizycznej, obejmujące: fitness, salony masażu i odnowy, gabinety paramedyczne, urządzenia sportu i rekreacji a także inne usługi o podobnym charakterze,

i) **turystyczne** – budynki lub ich części przeznaczona na usługi związane z zakwaterowaniem, takie jak: hotele, motele, pensjonaty, pokoje gościnne oraz obsługę ruchu turystycznego,

j) **zdrowia –** należy przez to rozumieć budynki lub ich części, a także obiekty związane z działalnością opieki zdrowotnej, w tym szpitale, przychodnie, gabinety lekarskie;

27) **ogrody przydomowe –** należy przez to rozumieć zieleń urządzona lokalizowaną przy zabudowie mieszkaniowej;

28) **reklamie** – należy przez to rozumieć reklamę, o której mowa w art. 2 pkt 16a ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

29) **szyldzie** – należy przez to rozumieć szyld, o którym mowa w art. 2 pkt 16d ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

30) **tablicy reklamowej** – należy przez to rozumieć tablicę reklamową, o której mowa w art. 2 pkt 16b ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

31) **urządzeniu reklamowym** – należy przez to rozumieć tablicę reklamową, o której mowa w art. 2 pkt 16b ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

32) **reklamie wielkoformatowej** – należy przez to rozumieć reklamę, tablicę reklamową, urządzenie reklamowe, szyld, o powierzchni większej niż 6 m^2 lub wysokości przekraczającej 3 m, obejmujący również pylon lub totem reklamowy;

33) **terenie cmentarza –** należy przez to rozumieć teren związany z miejscem pochówku, zieleni urządzonej z zabudową usług kultu religijnego obejmującą budynki usług kultu religijnego, zabudowę usług obejmującą usługi związane z funkcjonowaniem cmentarza jako wolnostojące lub usługi możliwe do realizacji, jako lokale użytkowe wbudowane w budynki usług kultu religijnego oraz kolumbaria, domy pogrzebowe, kostnice;

34) **ukształtowaniu terenu** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu powstałą wskutek naturalnych procesów, takich jak erozja, wpływ wiatru, akumulacja rzeczna czy lodowcowa oraz działalności człowieka;

35) **urządzeniach sportu i rekreacji** – należy przez to rozumieć terenowe urządzenia takie jak: siłownia plenerowa, urządzone miejsca do odpoczynku, place gier, place zabaw, boiska, korty, bieżnie, wodne place zabaw oraz przydomowe baseny, minigolf służące uprawianiu sportu i rekreacji oraz sanitariaty;

36) **zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej –** należy przez to rozumieć budynki mieszkalne do 6 lokali mieszkalnych (każdy);

37) **zabudowie mieszkaniowo – usługowej –** należy przez to rozumieć budynek lub zespół budynków łączących w sobie funkcje takie jak mieszkaniowa jednorodzinna oraz usługi z zakresu wymienionego w pkt. 26, w których funkcje mieszkalne zajmują co najmniej 50% powierzchni użytkowej budynku lub zespołu budynków;

38) **zabudowie usług kultu religijnego –** należy przez to rozumieć budynek lub zespół budynków wykorzystywany na cele kultu religijnego, w tym kościoły i kaplice wraz z obiektami towarzyszącymi, takimi jak: plebanie, zakrystie, budynki gospodarcze, garażowe (jako wbudowane w budynki inne niż budynek kościoła), budynki administracyjno – biurowe, budowle sakralne;

39) **zabudowie usług związanych z funkcjonowaniem cmentarza –** należy przez to rozumieć budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na usługi biurowe, administracyjne, ubezpieczeń, drobnych usług i rzemiosła zwłaszcza: rzemiosła artystycznego, zakłady kamieniarskie, zakłady szklarskie, kowalstwo artystyczne;

40) **zabudowie produkcyjnej –** należy przez to rozumieć budynki lub ich części związane z zakładami produkcyjnymi i rzemieślniczymi, bazy, składy, magazyny, parki technologiczne, inkubatory przedsiębiorczości;

41) **zieleni nieurządzonej –** należy przez to rozumieć nieurządzone zespoły drzew, krzewów, trawników;

42) **zieleni urządzonej –** należy przez to rozumieć urządzone i utrzymywane zespoły drzew, krzewów, rabat, trawników, kwietników o funkcji izolacyjnej lub rekreacyjno-wypoczynkowej, dekoracyjnej, w tym ogrody przydomowe;

43) **zieleni wysokiej –** należy przez to rozumieć zadrzewienia o wysokości powyżej 2,0 m;

44) **zieleni izolacyjnej –** należy przez to rozumieć powierzchnie pokryte zielenią służącą do izolacji, obejmujące w szczególności skupiska drzew i krzewów;

45) **błękitno-zielonej infrastrukturze –** należy przez to rozumieć naturalne i seminaturalne rozwiązania, które mają na celu: poprawę retencji, zwiększenie bioróżnorodności, poprawę estetyki krajobrazu, regulowanie klimatu, w szczególności stawy, niecki, zagłębienia terenu, ogrody deszczowe, nawierzchnie wodnoprzepuszczalne, zbiorniki podziemne, naziemne, tereny zielone, mokradła, zielone dachy i ogrody wertykalne.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z definicjami określonymi przepisami odrębnymi.

Rozdział 2.
Ustalenia obowiązujące dla całego obszaru objętego planem

§ 5. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

1. **W zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego**, ustala się:

1) **nakaz:**

a) ochrony obiektów zabytkowych objętych ochroną w niniejszym planie z zachowaniem zasad ochrony konserwatorskiej ustalonych w §8,

b) kształtowania zabudowy z zachowaniem nieprzekraczalnych linii zabudowy określonych na rysunku planu, w przypadku nie wyznaczenia linii zabudowy w stosunku do dróg publicznych należy spełnić wymagania określone w przepisach o drogach publicznych lub w przepisach o transporcie kolejowym, z zastrzeżeniem lit. c,

c) kształtowania zabudowy na terenie oznaczonym symbolem 17MN.II, 18MN.II z zachowaniem obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji nadziemnej określonej na rysunku,

d) zachowania istniejących ciągów pieszych, pieszo- rowerowych i rowerowych,

e) zapewnienia miejsc do parkowania dla rowerów zgodnie z §11 ust. 9,

f) dla nowej zabudowy oraz istniejącej zabudowy:

- stosowania kolorystyki tynków: bieli, szarości, beżu lub ugru,
- stosowanie kolorów innych niż określone w lit. f tiret 1 na nie więcej niż 15% powierzchni każdej z elewacji, wyłącznie na cofniętych lub wysuniętych partiach fasad i innych elementach architektonicznych stanowiących zdobienie fasady,
- kolorystyka, o której mowa w lit. f tiret 1, nie dotyczy materiałów naturalnych takich jak szkło, ceramika, kamień, drewno, w ich naturalnych kolorach,
- wykańczania elewacji budynków na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem **MNR**, **MN**, **MNZ**, **MN.II**, **MM**, **MN/U**, **MW**, **U**, **UO**, **UK**, **UZ**, **USP**, **US**, **ZPU** materiałami takimi jak tynk, drewno lub kamień, cegła lub klinkier,
- stosowania do pokrycia dachów materiałów takich jak dachówka ceramiczna, blachodachówka, blacha płaska, gont bitumiczny, z zastrzeżeniem wyłączenia wskazanych materiałów dla dachów płaskich i jednospadowych na terenach oznaczonymi na rysunku planu symbolem **PO**,
- stosowania dla dachów płaskich kolorów takich jak odcienie szarości, w tym biały i czarny, oraz odcienie brązu i czerwieni,
- stosowania dla dachów spadzistych kolorów takich jak czarny lub odcienie grafitu, brązu i czerwieni;

2) **zakaz:**

a) stosowania okładzin z blachy dla garaży,

b) sytuowania na elewacjach obiektów budowlanych materiałów wykończeniowych, takich jak siding winylowy, blacha trapezowa i falista;

3) **dopuszcza się:**

a) lokalizację tymczasowych obiektów usługowo-handlowych wyłącznie w związku ze zorganizowanymi imprezami, na czas trwania tych imprez wraz z dniem poprzedzającym imprezę oraz następującym po imprezie, z wyłączeniem terenów oznaczonych symbolami **ZL**, **Z**, **WS/Z**,

b) lokalizację obiektów i urządzeń melioracji wodnych,

c) lokalizację zbiorników retencyjnych,

d) realizację skrzyżowań komunikacyjnych z liniami kolejowymi jako skrzyżowania dwupoziomowe dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **KDZ/KK**, **KDL/KK**,

e) realizację ciągów pieszych, pieszo - rowerowych i rowerowych, infrastruktury technicznej, zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, dojazdów, dojść, urządzeń sportu i rekreacji przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu,

f) realizację stanowisk postojowych, parkingów na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem **MNR**, **MN**, **MNZ**, **MN.II**, **MM**, **MN/U**, **MW**, **U**, **UO**, **UK**, **UZ**, **USP**, **US**, **PO**, **ZC**, **ZPU**, **ZP**, **9Z**, **KP**, **KDZ**, **KDL**, **KDD**, **KDW**, zgodnie z §11,

g) lokalizację elementów wyposażenia miejskiego,

h) stosowanie dachów płaskich jako dachy zielone.

2. **W zakresie zabudowy istniejącej**, dopuszcza się:

1) rozbudowę i nadbudowę części istniejących obiektów budowlanych zawierających się w obszarze pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogi publiczne, z brakiem możliwości zmniejszania odległości obiektów budowlanych od drogi;

2) roboty termomodernizacyjne obiektów budowlanych wykraczające poza nieprzekraczalne linie zabudowy;

3) przekroczenie ustalonych w niniejszym planie parametrów i wskaźników zabudowy lub zagospodarowania terenu wyłącznie w przypadku rozbudowy zabudowy istniejącej o elementy takie jak: windy, wejścia do budynku, dostosowanie wejść dla potrzeb osób niepełnosprawnych, zadaszenia wejść, docieplenia budynku;

4) zachowanie istniejącej formy dachu w przypadku rozbudowy, nadbudowy i przebudowy, w sytuacji gdy istniejąca forma dachu nie została określona w Rozdziale 3;

5) rozbudowę, nadbudowę obiektów budowlanych o elementy inne niż wskazane w pkt. 3 o przeznaczeniu innym niż ustalone w Rozdziale 3, z nakazem nie przekroczenia tolerancji 10% powierzchni całkowitej, przy zachowaniu parametrów i wskaźników określonych w Rozdziale 3, dla wszystkich terenów ustalonych w planie, z wyłączeniem terenów oznaczonych symbolem MNZ;

6) zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych zgodnie z ustalonym w planie przeznaczeniem podstawowym lub dopuszczalnym.

3. **W zakresie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane**, ustala się:

1) wymagania w zakresie ogrodzeń, z zastrzeżeniem § 8 ust. 1 pkt 3 lit. a, tiret drugi:

a) zakaz realizacji ogrodzeń w liniach rozgraniczających terenów dróg publicznych,

b) zakaz realizacji podmurówek na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem **1WS/Z, 2WS/Z, 3WS/Z, 4WS/Z, 5WS/Z, 1Z**, **2Z**, **3Z**, **4Z**, **5Z**, **6Z**, **7Z**, **8Z**, **9Z**, **10Z**, **11Z**, **12Z**, **13Z**, **14Z**, **15Z**, **16Z**, **17Z**, **18Z**, **19Z**, **20Z**, **21Z**, **22Z**, **23Z**, **24Z**, **25Z**, **26Z**, **27Z**, **28Z**, **29Z**, **30Z**, **31Z**, **32Z**, **33Z**, **34Z**, **35Z**, **36Z**, **37Z**, **38Z**, **39Z**, **40Z**, **41Z**, **42Z**, **43Z**, **44Z**, **45Z**, **46Z**, **47Z**, **48Z**, **49Z**, **50Z**, **51Z**, **52Z**, **53Z**,

c) zakaz stosowania ogrodzeń betonowych od strony dróg publicznych,

d) dopuszcza się możliwość realizacji ogrodzeń bezpośrednio w liniach rozgraniczających terenów dróg wewnętrznych,

e) przy wznoszeniu ogrodzeń od strony dróg publicznych obowiązuje nakaz stosowania ogrodzeń ażurowych;

2) wymagania w zakresie reklam, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych i szyldów, z zastrzeżeniem § 8 ust. 1 pkt 2 lit. h, tiret drugi i trzeci oraz § 8 ust. 1 pkt 3 lit. a, tiret drugi, podwójny tiret pierwszy, drugi i piąty:

a) **zakaz:**

- stosowania reklam semaforowych o wysięgu większym niż 0,85 m od lica ściany budynku,
- stosowania reklam świetlnych i migających oraz o zmiennej treści, a także tablic LCD i LED na szyldach i reklamach,
- lokalizacji reklam i szyldów w sposób przesłaniający detale architektoniczne elewacji takie jak: gzymsy, płyciny, ryzality, płaskorzeźby,
- lokalizacji reklam wielkoformatowych na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem **MNR**, **MN**, **MNZ**, **MN.II**, **MM**, **MN/U**, **MW**, **U**, **UO**, **UK**, **UZ**, **USP**, **US**, **ZC**, **ZPU**, **ZP**, **Z**, **ZL**, **KP**,
- umieszczania reklam oraz szyldów na drzewach, obiektach małej architektury, balustradach balkonów, tarasów, ogrodzeniach,
- umieszczania tablic i urządzeń reklamowych oraz szyldów na dachach, kalenicach budynków,
- lokalizacji reklam i szyldów na wysokości powyżej 4,5 m tj. powyżej 1 kondygnacji w rozumieniu parteru lub przyziemia handlowego,

b) **nakaz:**

- zachowania jednorodnej formy plastycznej tj. w zakresie użytego materiału,
- stosowania wielkości poszczególnych modułów tablic i urządzeń reklamowych w dostosowaniu do podziału architektonicznego elewacji budynku obejmujące skalę i proporcję otworów okiennych i drzwiowych, ich rozmieszczenie oraz ich podział, detal rzeźbiarski i architektoniczny,

c) **dopuszczenie:** lokalizacji reklam remontowo-budowlanych na czas prowadzenia prac remontowych i budowlanych.

4. **W zakresie maksymalnej wysokości obiektów budowlanych**, ustala się:

a) dla obiektów małej architektury – 3,5 m,

b) słupów oświetlenia ulicznego – 15,0 m,

c) słupów wysokiego napięcia – 50,0 m.

§ 6. Zasady ochrony środowiska, przyrody:

1. W zakresie ochrony środowiska ustala się:

1) **nakaz ochrony** wyznaczonych na rysunku planu obszarów o podwyższonej wartości przyrodniczej poprzez:

a) utrzymanie istniejącego ukształtowania terenów w dolinie rzecznej rzeki Mlecznej wraz z jej dopływami oznaczonych na rysunku planu symbolem **1WS/Z**, **2WS/Z**, **3WS/Z**, **4WS/Z**, **5WS/Z**, **1Z**, **2Z**, **3Z**, **4Z**, **5Z**, **6Z**, **7Z**, **8Z**, **9Z**, **10Z**, **11Z**, **12Z**, **13Z**, **14Z**, **15Z**, **16Z**, **17Z**, **18Z**, **19Z**, **20Z**, **21Z**, **22Z**, **23Z**, **24Z**, **25Z**, **26Z**, **27Z**, **28Z**, **29Z**, **30Z**, **31Z**, **32Z**, **33Z**, **34Z**, **35Z**, **36Z**, **37Z**, **38Z**, **39Z**, **40Z**, **41Z**, **42Z**, **43Z**, **44Z**, **45Z**, **46Z**, **47Z**, **48Z**, **49Z**, **50Z**, **51Z**, **52Z**, **53Z**,

b) zachowanie otwartego koryta rzeki Mlecznej wraz z jej dopływami, z zastrzeżeniem pkt 4 lit. b, c;

2) **nakaz:**

a) stosowania zabezpieczeń przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego,

b) ochrony środowiska wodnego poprzez utwardzenia lub uszczelnienia powierzchni dróg, placów, parkingów zagrożonych zanieczyszczeniem, w tym zagrożonych zanieczyszczeniem substancjami szczególnie szkodliwymi w sposób uniemożliwiający przedostawanie się tych zanieczyszczeń do wód i do ziemi,

c) stosowania ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym poprzez zachowanie poziomów pól elektromagnetycznych poniżej dopuszczalnych lub na tych poziomach zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,

d) stosowania ochrony wód powierzchniowych z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne,

e) przechowywania odpadów w sposób zabezpieczający je przed infiltracją wód opadowych;

3) **zakaz:**

a) realizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności realizacji przedsięwzięć stwarzających ryzyko wystąpienia poważnych awarii przemysłowych,

b) zagospodarowania i użytkowania terenów w sposób stwarzający przekroczenia wartości dopuszczalnych dla sąsiednich nieruchomości, w szczególności w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza, wytwarzania hałasu, emisji pola elektromagnetycznego;

4) **dopuszcza się:**

a) stosowanie indywidualnych rozwiązań pozyskiwania energii w oparciu o systemy wykorzystujące odnawialne źródła energii z zastrzeżeniem §12 ust. 1 pkt 2 lit. c,

b) realizację przepustów z uwzględnieniem miejsc ich krzyżowania z ciekami na terenach zieleni w dolinie rzecznej oznaczonych na rysunku planu symbolem **1WS/Z**, **2WS/Z**, **3WS/Z**, **4WS/Z**, **5WS/Z**, **1Z**, **2Z**, **3Z**, **4Z**, **5Z**, **6Z**, **7Z**, **8Z**, **9Z**, **10Z**, **11Z**, **12Z**, **13Z**, **14Z**, **15Z**, **16Z**, **17Z**, **18Z**, **19Z**, **20Z**, **21Z**, **22Z**, **23Z**, **24Z**, **25Z**, **26Z**, **27Z**, **28Z**, **29Z**, **30Z**, **31Z**, **32Z**, **33Z**, **34Z**, **35Z**, **36Z**, **37Z**, **38Z**, **39Z**, **40Z**, **41Z**, **42Z**, **43Z**, **44Z**, **45Z**, **46Z**, **47Z**, **48Z**, **49Z**, **50Z**, **51Z**, **52Z**, **53Z**, **2ZPU**, **3ZPU**, **4ZPU**, **5ZPU**, **6ZPU**,

c) realizację urządzeń sportu i rekreacji na terenach zieleni w dolinie rzecznej oznaczonych na rysunku planu symbolem **1Z**, **2Z**, **3Z**, **4Z**, **5Z**, **6Z**, **7Z**, **8Z**, **9Z**, **10Z**, **11Z**, **12Z**, **13Z**, **14Z**, **15Z**, **16Z**, **17Z**, **18Z**, **19Z**, **20Z**, **21Z**, **22Z**, **23Z**, **24Z**, **25Z**, **26Z**, **27Z**, **28Z**, **29Z**, **30Z**, **31Z**, **32Z**, **33Z, 34Z**, **35Z**, **36Z**, **37Z**, **38Z**, **39Z**, **40Z**, **41Z**, **42Z**, **43Z**, w sposób uwzględniający zachowanie geometrii i stabilności skarp doliny rzecznej rzeki Mlecznej wraz z jej dopływami.

2. W zakresie **ochrony życia człowieka oraz obiektów budowlanych przed skutkami eksploatacji górniczej**, ustala się zasadę, iż eksploatacja złóż węgla kamiennego winna zapewniać ograniczenie niekorzystnych wpływów, w szczególności nie zakłócać stosunków wodnych, w tym możliwości grawitacyjnego odpływu wód i zapobiegać powstawaniu zalewisk.

3. W zakresie **ochrony przed hałasem** ustala się, iż poziom hałasu przenikającego do środowiska nie może przekraczać dopuszczalnych wartości określonych na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, przy czym wskazuje się tereny, które należą do poszczególnych rodzajów terenów chronionych przed hałasem:

1) w granicach terenu o przeznaczeniu **MNR**, **MN, MNZ, MN.II, MM, MW** obowiązuje ochrona przed hałasem, jak dla terenów pod zabudowę mieszkaniową;

2) w granicach terenu o przeznaczeniu **MN/U** obowiązuje ochrona przed hałasem, jak dla terenów pod zabudowę mieszkaniowo-usługową;

3) w granicach terenu o przeznaczeniu **UO** obowiązuje ochrona przed hałasem, jak dla terenów przeznaczonych pod zabudowę związaną ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży;

4) w granicach terenu o przeznaczeniu **UZ** obowiązuje ochrona przed hałasem, jak dla terenów przeznaczonych pod szpitale i domu pomocy społecznej;

5) w granicach terenu o przeznaczeniu **US**, **ZPU** obowiązuje ochrona przed hałasem, jak dla terenów przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe;

6) dla pozostałych terenów ochrona przed hałasem winna być zapewniona w ramach realizowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego;

7) ustala się nakaz stosowania odpowiednich zabezpieczeń przeciwhałasowych dla inwestycji obejmujących obiekty podlegające ochronie przed hałasem w środowisku, gdzie mogą wystąpić przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu;

8) ustala się zakaz realizacji funkcji usługowych, rozumianych jako budynki usług wolnostojących lub usług możliwych do realizacji, jako lokale użytkowe wbudowane w budynki mogących być źródłem ponadnormatywnego hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej.

4. W zakresie **postępowania z odpadami** ustala się:

1) postępowanie z odpadami zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie;

2) zakaz wykorzystania odpadów w celu dokonania zmian w ukształtowaniu terenu;

3) zakaz zagospodarowania terenów na cele związane ze zbieraniem, składowaniem, przeładunkiem, przetwarzaniem odpadów oraz zakaz magazynowania odpadów dla przedsiębiorców będących ich wytwórcami na terenie, z dopuszczeniem wstępnego magazynowania odpadów w budynkach przez ich wytwórcę, z zastrzeżeniem pkt 6, pkt 8;

4) zakaz lokalizacji składowisk odpadów, rozumianych jako składowanie odpadów, spalarni i współspalarni odpadów, z zastrzeżeniem pkt 6, pkt 8;

5) zakaz składowania i przetwarzania odpadów komunalnych, z zastrzeżeniem pkt 6, pkt. 8;

6) dopuszcza się zbieranie, przetwarzanie odpadów na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem **1PO**;

7) dopuszcza się lokalizację punktów zbierania i odzysku złomu na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem **1PO**;

8) dopuszcza się zbieranie, składowanie odpadów jako punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem **1PO**.

5. W zakresie **postępowania ze ściekami** ustala się nakaz stosowania rozwiązań technicznych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, zapobiegających przenikaniu nieoczyszczonych ścieków do gruntu i wód oraz stosowanie rozwiązań, o których mowa w § 12 ust. 3, 4.

§ 7. Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych:

1. Wskazuje się na rysunku planu:

1) udokumentowane złoże kopalin metanu pokładów węgla „Murcki głębokie MW 6691” wyznaczone w granicach obszaru objętego planem;

2) granica udokumentowanego złoża kopalin węgla kamiennego „Murcki WK319”;

3) granica udokumentowanego złoża kopalin węgla kamiennego „Mikołów WK8882”.

2. Wymagania w zakresie ochrony złóż kopalin określone są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze.

3. Wskazuje się na rysunku planu granice:

1) obszaru górniczego „Murcki I”;

2) terenu górniczego „Murcki I”.

4. Wymagania w zakresie obszaru górniczego „Murcki I” oraz terenu górniczego „Murcki I” określone są przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze.

5. Ustala się **strefę ograniczonej wysokości i rodzaju zabudowy**, wynikającą z sąsiedztwa lotniczego urządzenia naziemnego, gdzie zakazuje się lokalizacji turbin wiatrowych:

1) których wysokość całkowita jest liczona od końca łopaty wirnika ustawionej pionowo do góry, przekracza 370 m n.p.m., gdy odległość od radaru jest mniejsza niż 17,63 km;

2) których wysokość całkowita jest liczona do końca łopaty wirnika ustawionej pionowo do góry, przekracza 375 m n.p.m., na pozostałym obszarze planu.

6. Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem: **KK**, **KDZ/KK**, **KDL/KK** w zakresie **linii kolejowych**, obowiązuje nakaz przestrzegania ograniczeń w zagospodarowaniu terenów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

7. W zakresie wyznaczonej na rysunku planu **strefy kontrolowanej** dla **gazociągu średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa** obowiązują zasady zagospodarowania zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie.

8. W zakresie wyznaczonej na rysunku planu **granicy terenów zamkniętych** ustalonej na podstawie decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe, obowiązuje nakaz przestrzegania ograniczeń w zagospodarowaniu terenu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

9. W zakresie wyznaczonych na rysunku planu:

1) **terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi** przy lokalizacji obiektów budowlanych należy uwzględnić możliwość występowania niekorzystnych zjawisk geologicznych;

2) **osuwiska aktywnego okresowo:**

   a) przy lokalizacji obiektów budowlanych należy uwzględnić możliwość występowania niekorzystnych zjawisk geologicznych,

   b) ustala się zakaz prowadzenia robót ziemnych mogących wywoływać procesy osuwiskowe.

10. Wymagania w zakresie występowania niekorzystnych zjawisk geologicznych określone są przepisami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r., poz 463).

11. Wskazuje się na rysunku planu:

1) strefę ochrony bezpośredniej dla studni wierconej S1;

2) studnie wiercone:

   a) studnie głębinowe nr S-1, S-2, S-3, zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Katowice z dnia 13.12.2019 r., znak: BG.6531.1.2019.MK, BG.KW–00210/19 zatwierdzającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych składającego się z trzech studni głębinowych nr S-1, S-2, S-3 na terenie Oczyszczalni Ścieków Podlesie przy ulicy Zaopusta 70,

   b) studnia wiercona S1, zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Katowice z dnia 18.11.2019 r., znak: BG.6531.4.2020.MK, BG.KW–00238/20 zatwierdzającą zasoby eksploatacyjne dla studni wierconej S1 z osadów karbońskich zlokalizowanej przy ul. Rezedowej.

12. Wymagania w zakresie studni wierconych i stref ochronnych określone są w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

§ 8. 1. **Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków**:

1) w obszarze objętym planem ustala się objęcie ochroną w planie następujących **obiektów zabytkowych**:

   a) kaplica i fragment ogrodzenia cmentarza, ul. P. Michałowskiego, oznaczone na rysunku planu numerem 1,

   b) dom, ul. Uniczowska 47, oznaczony na rysunku planu numerem 2,

   c) plebania, ul. P. Michałowskiego 9, oznaczona na rysunku planu numerem 3,

   d) kościół parafialny p.w. Matki Boskiej Częstochowskiej, ul. P. Michałowskiego, oznaczony na rysunku planu numerem 4,

   e) budynek szkoły, ul. Mieczyków 1, oznaczony na rysunku planu numerem 5,

   f) dom, ul. Uczniowska 25, oznaczony na rysunku planu numerem 6,

   g) dom, ul. Uczniowska 36, oznaczony na rysunku planu numerem 7,

h) dawna sala restauracyjna, ul. Uniczowska 13, oznaczona na rysunku planu numerem 8,

i) hala fabryczna, ul. Armii Krajowej 496, oznaczona na rysunku planu numerem 9,

j) dom, dawny pawilon handlowy, ul. Uniczowska 1, oznaczony na rysunku planu numerem 10,

k) dom, ul. Armii Krajowej 498, oznaczony na rysunku planu numerem 11;

2) dla wyznaczonych **obiektów zabytkowych** wskazanych w pkt. 1 obowiązuje nakaz ochrony historycznej substancji, formy i wystroju obiektów budowlanych poprzez:

a) utrzymanie gabarytów obiektów budowlanych, spadków dachu i konstrukcji budynku, z zastrzeżeniem dopuszczeń wskazanych w lit. i,

b) zachowanie oryginalnej stolarki okiennej i drzwiowej, utrzymanie skali i proporcji otworów okiennych i drzwiowych, ich rozmieszczenia, zachowanie historycznych wielkości i podziałów stolarki okiennej i drzwiowej z zastrzeżeniem § 8 ust. 1 pkt 2 lit. g,

c) użycie tradycyjnych materiałów elewacyjnych takich jak: cegła, kamień naturalny, tynk,

d) zachowanie lub przywrócenie oryginalnego, historycznego pokrycia dachu,

e) utrzymanie i odtwarzanie detalu rzeźbiarskiego i architektonicznego, zachowanie oryginalnych materiałów wykończeniowych,

f) zakaz tynkowania i termoizolacji ceglanych elewacji budynków:

- kaplicy i fragmentu ogrodzenia cmentarza, ul. P. Michałowskiego, oznaczona na rysunku planu numerem 1,
- domu przed 1900, ul. Uniczowska 47, oznaczony na rysunku planu numerem 2,
- kościoła parafialnego p.w. Matki Boskiej Częstochowskiej, ul. P. Michałowskiego, oznaczony na rysunku planu numerem 4,
- budynku szkoły, ul. Mieczyków 1, oznaczona na rysunku planu numerem 5,
- domu, ul. Uczniowska 25, oznaczony na rysunku planu numerem 6,
- dawnej sali restauracyjnej, ul. Uniczowska 13, oznaczona na rysunku planu numerem 8,
- hali fabrycznej, ul. Armii Krajowej 496, oznaczony na rysunku planu numerem 9,
- domu, dawnego pawilonu handlowego, ul. Uniczowska 1, oznaczony na rysunku planu numerem 10,

g) w przypadku uzasadnionego, złego stanu technicznego stolarki okiennej i drzwiowej dopuszcza się ich wymianę z zachowaniem ich historycznych wielkości, podziałów rysunku i materiału,

h) zakaz:

- nadbudowy obiektów zabytkowych,
- sytuowania na budynkach reklam nie związanych z działalnością prowadzoną w budynku, z dopuszczeniem sytuowania jednej reklamy przynależnej do jednego lokalu użytkowego mieszczącego się w tym budynku,
- umieszczania murali na elewacjach budynków,
- umieszczania na elewacjach urządzeń technicznych, anten, klimatyzatorów, kabli elektroenergetycznych, przyłączy telekomunikacyjnych, kanałów kominowych,
- umieszczania na dachach budynków konstrukcji wsporczych dla urządzeń radio- i telefonicznych o wysokości przekraczającej 0,5 m nad kalenicę lub połać dachu,

i) dopuszcza się rozbudowę:

- plebani, ul. P. Michałowskiego 9, oznaczonej na rysunku planu numerem 3,
- domu, ul. Uczniowska 25, oznaczonego na rysunku planu numerem 6,
- domu, ul. Uczniowska 36, oznaczonego na rysunku planu numerem 7,

- hali fabrycznej, ul. Armii Krajowej 496, oznaczonej na rysunku planu numerem 9,
- domu, dawnego pawilonu handlowego, ul. Uniczowska 1, oznaczonego na rysunku planu numerem 10,
- domu, ul. Armii Krajowej 498, oznaczonego na rysunku planu numerem 11,

j) dla rozbudowy według lit.i ustala się nakaz utrzymania wystroju budynku poprzez uwzględnienie historycznej formy budynku;

3) w wyznaczonej na rysunku planu **strefie ochrony konserwatorskiej (B)** obejmującej ochronę historycznego układu zabudowy, zagospodarowania i powiązań przestrzeni publicznych obowiązują:

a) dla wyznaczonych **obiektów zabytkowych** wskazanych w pkt 2, dla obiektów budowlanych oraz dla dopuszczonej rozbudowy:

- nakaz ochrony historycznej substancji, formy i wystroju budynku poprzez:

-- użycie tradycyjnych materiałów elewacyjnych takich jak: cegła, kamień naturalny, tynk,

-- utrzymanie i odtwarzanie detalu rzeźbiarskiego i architektonicznego, zachowanie oryginalnych materiałów,

-- ochronę istniejącej zieleni, z dopuszczeniem nowych nasadzeń,

-- utrzymanie układu komunikacyjnego,

-- nakaz zachowania formy elewacji oraz użytego materiału w zakresie ceglanych elewacji budynków dla dopuszczonej rozbudowy wskazanej w pkt 2 lit. i,

- zakaz:

-- sytuowania na budynkach reklam nie związanych z działalnością prowadzoną w budynku, z zastrzeżeniem lit. b,

-- umieszczania murali na elewacjach budynków,

-- umieszczania na elewacjach urządzeń technicznych, anten, klimatyzatorów, kabli elektroenergetycznych, przyłączy telekomunikacyjnych, kanałów kominowych,

-- umieszczania na dachach budynków konstrukcji wsporczych dla urządzeń radio- i telefonicznych o wysokości przekraczającej 0,5 m nad kalenicę lub połać dachu,

-- lokalizacji nośników reklamowych, jako wolno stojących obiektów, w tym masztów,

-- stosowania betonowych ogrodzeń prefabrykowanych i blaszanych,

-- stosowania przy rozbudowie, nadbudowie oraz budowie budynków garażowych, gospodarczych, wiat, okładzin z blachy, tynku, okładzin systemowych w tym, listew plastikowych, sidingu,

b) dopuszczenie sytuowania jednej reklamy przynależnej do jednego lokalu użytkowego mieszczącego się w tym budynku,

c) dla nowej zabudowy nakaz uwzględnienia wymogu dostosowania form i wyrazu architektonicznego do historycznej zabudowy oraz zastosowanie tradycyjnych materiałów elewacyjnych: cegła, kamień naturalny, tynk,

d) dopuszcza się wymianę techniczną elementów budynku z uwzględnieniem historycznej substancji, formy i wystroju budynku;

4) w wyznaczonej **strefie ochrony konserwatorskiej (K) od cmentarza** obowiązuje nakaz zachowania układu kwater, alejek, z dopuszczeniem wprowadzania i uzupełniania zieleni rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów;

5) działania inwestycyjne, wymagające prowadzenia robót ziemnych **w strefie ochrony konserwatorskiej (B)** oraz **(K) od cmentarza** należy wykonywać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

6) w obszarze objętym planem ustala się objęcie ochroną, oznaczone na rysunku planu w sposób graficzny: krzyże, figury i kaplice przydrożne oraz miejsca pamięci narodowej z nakazem zachowania i utrzymania istniejącej formy oraz detalu architektonicznego obiektów.

2. Na obszarze planu wyznaczono **stanowiska archeologiczne**:

1) stanowisko archeologiczne średniowiecze (ok. nowożytny – ślad osadnictwa) AZP: 100-47/12;

2) stanowisko archeologiczne średniowiecze (ok. nowożytny – ślad osadnictwa) AZP: 100-47/10;

3) stanowisko archeologiczne średniowiecze (ok. nowożytny – ślad osadnictwa) AZP: 100-47/11.

3. Wyznaczono **strefę ochrony archeologicznej** oznaczoną na rysunku planu symbolem **„KA”**.

4. Działania inwestycyjne, wymagające prowadzenia robót ziemnych przy **stanowisku archeologicznym** oraz w **strefie ochrony archeologicznej** według ust. 2 oraz ust. 3, należy wykonywać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

§ 9. 1. Ustala się **szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym**:

1) dla terenu oznaczonego symbolem **MNR**:

a) minimalna wielkość działki 1000 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki 20 m;

2) dla terenu oznaczonego symbolem **MN**, **MNZ**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej:

- minimalna wielkość działki 600 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki 17 m,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej:

- minimalna wielkość działki: 450 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki: 13m;

3) dla terenu oznaczonego symbolem **MN.II**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej:

- minimalna wielkość działki 600 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki 17 m,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej:

- minimalna wielkość działki: 450 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki: 13m,

c) dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej:

- minimalna wielkość działki: 200 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki: 6 m;

4) dla terenu oznaczonego symbolem **MM**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub wielorodzinnej:

- minimalna wielkość działki 600 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki 17 m,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej:

- minimalna wielkość działki: 450 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki: 13 m,

c) dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej:

- minimalna wielkość działki: 200 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki: 6 m;

5) dla terenu oznaczonego symbolem **MN/U**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, usługowej:

- minimalna wielkość działki 600 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki 17 m,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej:

- minimalna wielkość działki: 450 m^2,

- minimalna szerokość frontu działki: 13 m;

6) dla terenu oznaczonego symbolem **MW**:

a) minimalna wielkość działki 600 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki 17 m;

7) dla terenu oznaczonego symbolem **U**, **UO**, **UK**, **UZ**, **USP**, **ZC**:

a) minimalna wielkość działki 600 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki 13 m;

8) dla terenu oznaczonego symbolem **US**, **ZPU**, **ZP, Z**:

a) minimalna wielkość działki 600 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki 20 m;

9) dla terenu oznaczonego symbolem **PO**:

a) minimalna wielkość działki 600 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki 17 m;

10) dla terenu oznaczonego symbolem **KP**:

a) minimalna wielkość działki 300 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki 10 m;

11) dla terenów nie wymienionych w pkt. 1 – 10:

a) minimalna wielkość działki 4 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki 2 m.

2. Układ granic działki prostopadle w stosunku do pasa drogowego, z którego następuje obsługa komunikacyjna działki, z dopuszczeniem odstępstwa od powyższej zasady do 30°.

§ 10. 1. Ustala się **szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu**:

1) w **strefie** o szerokości **50 m od granicy cmentarza** zakazuje się realizacji:

a) nowej zabudowy mieszkaniowej,

b) zakładów produkujących artykuły żywności oraz obiektów budowlanych przechowujących artykuły żywności,

c) zakładów żywienia zbiorowego;

2) w **strefie** o szerokości **150 m od granicy cmentarza** zakazuje się:

a) realizacji studzien i innych ujęć do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych,

b) stosowania poboru wody do picia i potrzeb gospodarczych z istniejących ujęć;

3) w **strefie** o szerokości od 50 m do 150 m **od granicy cmentarza** obowiązuje nakaz podłączenia budynków do sieci wodociągowej;

4) nakazuje się przestrzeganie ograniczeń w zagospodarowaniu terenów i kształtowaniu zabudowy położonej w sąsiedztwie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej związanych z zachowaniem bezpieczeństwa i dostępu do sieci, zgodnie z obowiązującymi wymaganiami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i warunkami technicznymi usytuowania danej sieci;

5) nakazuje się przestrzeganie ograniczeń w zagospodarowaniu terenów i kształtowaniu zabudowy położonej w sąsiedztwie terenów zamkniętych, w tym obejmujących linie kolejowe zgodnie z obowiązującymi wymaganiami ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

§ 11. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:

1. Wyznacza się obsługę terenów objętych planem poprzez kolej, drogi publiczne i wewnętrzne:

1) **tereny kolejowe** oznaczone symbolem: **KK**;

2) **tereny dróg publicznych klasy „zbiorczej”** oznaczonych symbolem **KDZ**;

3) **tereny dróg publicznych klasy „lokalnej”** oznaczonych symbolem **KDL**;

4) **tereny dróg publicznych klasy „dojazdowej”** oznaczonej symbolem **KDD**;

5) **tereny dróg wewnętrznych** oznaczonych symbolem **KDW**;

6) **ciąg pieszo-rowerowy, teren zieleni urządzonej oraz teren drogi publicznej klasy „dojazdowej”** oznaczony symbolem **KX/ZP/KDD**;

7) **ciąg pieszo-rowerowy, teren zieleni urządzonej oraz teren drogi publicznej klasy „lokalnej”** oznaczony symbolem **KX/ZP/KDL**;

8) **tereny dróg publicznych klasy „zbiorczej” i kolei** oznaczonych symbolem **KDZ/KK**;

9) **tereny dróg publicznych klasy „lokalnej” i kolei** oznaczonych symbolem **KDL/KK**.

2. Parametry oraz klasyfikacja dróg określone są w Rozdziale 3, indywidualnie dla każdego z wyodrębnionych na rysunku planu terenów.

3. Ustala się dla obszaru objętego planem minimalne wskaźniki stanowisk postojowych:

1) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – min. 1 stanowisko postojowe lub garażowe na 1 lokal mieszkalny oraz min. 1 stanowisko postojowe ogólnodostępne, realizowane na powierzchni terenu, na każde rozpoczęte 4 lokale mieszkalne;

2) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – min. 2 stanowiska postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie;

3) dla zabudowy usługowej – min. 1,5 stanowiska postojowego na 100 m² powierzchni całkowitej obiektu usługowego, lecz nie mniej niż 1 stanowisko postojowe, przy czym:

a) dla zabudowy usługowej zdrowia – min. 4 stanowiska postojowego na 100 m² powierzchni całkowitej obiektu usług zdrowia,

b) dla zabudowy usługowej oświaty – min. 2 stanowiska postojowe na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej obiektu usługowego,

c) dla zabudowy usług turystycznych – min. 0,75 stanowiska postojowego na każdy pokój lub apartament, lub min. 1 stanowisko postojowe na 100 m² powierzchni całkowitej obiektu usług turystycznych,

d) dla zabudowy usług konsumpcyjnych – min. 1,5 stanowiska postojowego na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni użytkowej obiektu usługowego,

e) dla zabudowy usług handlu detalicznego – min. 1 stanowiska postojowego na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni całkowitej obiektu usługowego,

f) min. 2 stanowiska postojowego na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej obiektu usługowego w warsztacie samochodowym lub w myjni samochodowej;

4) dla zabudowy produkcyjnej – min. 25 stanowisk postojowych na każde 1000 m^2 powierzchni użytkowej budynku, lecz nie mniej niż 1 stanowisko postojowe;

5) dla zabudowy usług kultu religijnego – min. 2 stanowiska postojowe na 100 m^2 powierzchni użytkowej obiektu usługowego, lecz nie mniej niż 1 stanowisko postojowe;

6) dla zabudowy usług związanych z funkcjonowaniem cmentarza – min. 3 stanowiska postojowe na 100 m^2 powierzchni użytkowej obiektu usługowego, lecz nie mniej niż 1 stanowisko postojowe.

4. Obowiązek zapewnienia miejsc do parkowania pojazdów realizowanych w formie stanowisk postojowych parkingów, garaży zgodnie z ustaleniami szczegółowymi oraz z zachowaniem zasad ust. 5 i ust. 6.

5. Stanowiska postojowe mogą być realizowane w formie:

1) terenowych stanowisk postojowych na terenach oznaczonych symbolem **MNR**, **MN**, **MNZ**, **MN.II**, **MM**, **MN/U**, **MW**, **U**, **UO**, **UK**, **UZ**, **USP**, **US**, **PO**, **ZC**, **ZPU**, **ZP**, **9Z**, **KP**, **KDZ**, **KDL**, **KDD**, **KDW**;

2) garaży podziemnych na terenach oznaczonych symbolem **MNR**, **MN**, **MNZ**, **MN.II**, **MM**, **MN/U**, **MW**, **U**, **UO**, **UK**, **UZ**, **USP**, **US**, **PO**;

3) garaży wolnostojących lub wbudowanych na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem **MNR**, **MN**, **MNZ**, **MN.II, MM**, **MNU**, **U, UO**, **UK**, **UZ**, **USP**, **PO**;

4) garaży w formie zespołu garaży wolnostojących lub wbudowanych tj. powyżej 3 na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem **MW**.

6. Parkingi mogą być realizowane w formie terenowych lub podziemnych stanowisk postojowych.

7. Dopuszcza się bilansowanie miejsc postojowych dla terenu cmentarza oznaczonego na rysunku planu symbolem **1ZC** w ramach wyznaczonych terenów miejsc postojowych na terenie oznaczonym **2KP** oraz dla terenu zabudowy usług kultu religijnego oznaczonego na rysunku planu symbolem **1UK** w ramach wyznaczonych terenów miejsc postojowych na terenie oznaczonym **3KP**.

8. Minimalna ilość miejsc postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

9. Ustala się dla obszaru objętego planem minimalne wskaźniki miejsc do parkowania dla rowerów, lecz nie mniej niż 3 miejsca do parkowania dla rowerów na każdy budynek, w którym zlokalizowano funkcje wymienione w pkt 1 - 10:

1) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 0,5 miejsca na każdy lokal mieszkalny;

2) dla zabudowy usług administracyjno-biurowych: 1 miejsce na każde rozpoczęte 100 m^2 powierzchni użytkowej;

3) dla zabudowy usług zdrowia: 1 miejsce na każde rozpoczęte 100 m^2 powierzchni użytkowej;

4) dla zabudowy usług oświaty: 3 miejsca na każdą salę dydaktyczną;

5) dla zabudowy usług turystycznych: 1 miejsce na każde rozpoczęte 50 miejsc noclegowych;

6) dla zabudowy usług gastronomii: 1 miejsce na każde rozpoczęte 50 m^2 powierzchni użytkowej;

7) dla zabudowy usług handlu detalicznego: 1 miejsce na każde rozpoczęte 100 m^2 powierzchni użytkowej;

8) dla zabudowy usług społecznych, z wyłączeniem usług, o których mowa w pkt 4, pkt 9: 1 miejsce na każde rozpoczęte 75 m^2 powierzchni użytkowej;

9) dla zabudowy usług kultury: 1 miejsce na każde rozpoczęte 50 m^2 powierzchni użytkowej;

10) dla zabudowy usług sportu i rekreacji: 1 miejsce na każde rozpoczęte 100 m^2 powierzchni użytkowej;

11) dla parkingów, oznaczonych na rysunku planu symbolem KP: 1 miejsce na każde rozpoczęte 20 stanowisk postojowych;

12) dla terenów zieleni urządzonej: 1 miejsce na każde rozpoczęte 1000 m^2 powierzchni terenu.

§ 12. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej.

1. W zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej ustala się:

1) nakaz:

a) realizacji sieci infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających terenów dróg, z zastrzeżeniem pkt 2 lit. a,

b) realizacji nowo budowanych sieci infrastruktury technicznej wyłącznie jako podziemnych, z zastrzeżeniem pkt 2 lit. a;

2) dopuszczenie:

a) budowy nowej sieci infrastruktury technicznej inaczej niż określono w pkt 1, w sposób, który nie spowoduje ograniczenia realizacji przeznaczenia podstawowego terenu,

b) utrzymania istniejącego układu sieci i urządzeń infrastruktury technicznej z możliwością rozbudowy, przebudowy, wymiany i rozbiórki oraz zmiany ich przebiegu,

c) lokalizację instalacji pozyskiwania energii w oparciu o systemy wykorzystujące odnawialne źródła energii o wartości nie przekraczającej 100kW, z zastrzeżeniem pkt 3;

3) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru i biogazu, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych:

1) obsługę z sieci wodociągowej;

2) dopuszcza się pobór wód podziemnych poprzez indywidulane ujęcia wód.

3. W zakresie **odprowadzenia ścieków bytowych** ustala się:

1) obsługę z systemu kanalizacji miejskiej;

2) dopuszczenie odprowadzania ścieków bytowych do bezodpływowego zbiornika do gromadzenia nieczystości lub przydomowej oczyszczalni ścieków.

4. W zakresie **odprowadzania ścieków przemysłowych** ustala się obsługę poprzez system kanalizacji zbiorczej.

5. W zakresie **zagospodarowania wód opadowych i roztopowych** ustala się:

1) ich zagospodarowanie przez rozprowadzenie na nieutwardzony teren działki, odprowadzenie do ziemi np. do zbiorników infiltracyjnych lub infiltracyjno-odprowadzających, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne;

2) ich zagospodarowania w miejscu ich wystąpienia z wykorzystaniem błękitno-zielonej infrastruktury;

3) dopuszcza się możliwość odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) obsługę z systemu sieci i urządzeń średnich i niskich napięć, stacji transformatorowych SN/nN oraz linii kablowych średniego napięcia, a także sieci rozdzielczych niskiego napięcia i oświetlenia ulicznego;

2) zasilanie odbiorców z systemu elektroenergetycznego sieci średnich i niskich napięć.

7. W zakresie **łączności telekomunikacyjnej** ustala się z sieci teletechnicznej.

8. W zakresie **zaopatrzenia w energię cieplną** ustala się stosowanie systemów opartych o zdalaczynną sieć ciepłowniczą albo indywidualne lub grupowe systemy grzewcze, systemy wykorzystujące odnawialne źródła energii o mocy poniżej 100 kW, z wykorzystaniem energii hydrotermalnej, geotermalnej, energii słonecznej.

9. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się dostawy gazu w oparciu o sieć gazowniczą.

§ 13. 1. W obszarze planu jako **przestrzenie publiczne** ustala się:

1) tereny oznaczone na rysunku planu symbolem **1UK**, **1UO**, **2UO**, **3UO, 1US**, **2KP**, **1ZPU**, **2ZPU**, **3ZPU**, **4ZPU**, **5ZPU**, **6ZPU**, **1ZP, 1KP**, **2KP**;

2) tereny dróg publicznych oznaczone na rysunku planu symbolem **KDZ**, **KDL**, **KDD**;

3) ciągi pieszo-rowerowe oraz tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku planu symbolem **KX/ZP**;

4) ciąg pieszo-rowerowy, teren zieleni urządzonej oraz teren drogi publicznej klasy „dojazdowej" oznaczony na rysunku planu symbolem **1KX/ZP/KDD**;

5) ciąg pieszo-rowerowy, teren zieleni urządzonej oraz teren drogi publicznej klasy „lokalnej" oznaczony na rysunku planu symbolem **1KX/ZP/KDL**.

2. Ustala się ogólne zasady zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) wprowadzenie oraz utrzymanie ujednoliconych pod względem formy elementów wyposażenia miejskiego z wykorzystaniem materiałów naturalnych, bez elementów refleksyjnych, odblaskowych;

2) dostosowanie oświetlenia i latarni do charakteru architektonicznego przestrzeni z wykorzystaniem: słupów parkowych dekoracyjnych, latarni podwójnych, oświetlających chodniki i jezdnie.

3. Ustala się szczegółowe zasady zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) zakaz:

a) tworzenia barier przestrzennych utrudniających swobodne poruszanie się osób, w tym osób niepełnosprawnych, takich jak progi, schody, krawężniki, bez urządzeń umożliwiających pokonanie tych barier,

b) lokalizacji w liniach rozgraniczających ulic wolnostojących urządzeń infrastruktury technicznej, takich jak: stacje transformatorowe, urządzenia pomiarowe, stacje redukcyjne gazu,

c) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, z wyłączeniem dopuszczeń wskazanych w §5 ust. 1 pkt 3 lit. a;

2) nakaz:

a) wprowadzenia zieleni urządzonej,

b) wprowadzenia zróżnicowanej faktury i materiałów nawierzchni dla ciągów komunikacyjnych: pieszych, rowerowych,

c) zapewnienia miejsc do siedzenia, takich jak: ławki, siedziska wkomponowane w murki, stopnie,

d) tworzenia powiązań pomiędzy przestrzeniami publicznymi z dostępnością ciągów pieszych i pieszo - jezdnych, z uwzględnieniem potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami.

§ 14. W granicach terenu objętego planem ustala się następujące stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art.36 ust.4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

1) 5%, dla nieruchomości położonych w granicach terenów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: **ZC**, **ZPU**, **ZP**, **Z**, **WS/Z**, **ZL**, **KP**, **KK**, **KDZ**, **KDL**, **KDD**, **KDW**, **KX/ZP**, **KX/ZP/KDD**, **KX/ZP/KDL**, **KDZ/KK**, **KDL/KK**;

2) 10%, dla nieruchomości położonych w granicach terenów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: **MN**, **MNZ**, **MN.II, MM**, **UO**, **UK**, **USP**, **US**;

3) 20%, dla nieruchomości położonych w granicach terenów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: **MN/U**, **MW**, **U**, **UZ**;

4) 30%, dla nieruchomości położonych w granicach terenów, oznaczonych na rysunku planu symbolami: **MNR**, **PO**.

Rozdział 3.
Ustalenia szczegółowe dla terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania

§ 15. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1MNR, 2MNR, 5MNR, 6MNR, 7MNR, 11MNR** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca – rezydencjonalna;

2) przeznaczenie dopuszczalne: usługi administracyjno – biurowe w lokalach użytkowych.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,4,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%, z tego połowa zieleni wysokiej;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynku mieszkalnego – do 2 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 9 m,

b) wysokość budynku garażowego, gospodarczego – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku mieszkalnego nie większa niż 1/3 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°-45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MNR**: 1000 m^2.

§ 16. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **3MNR**, **4MNR**, **8MNR**, **9MNR**, **10MNR**, **12MNR**, **13MNR**, **14MNR** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca - rezydencjonalna;

2) przeznaczenie dopuszczalne: usługi administracyjno – biurowe w lokalach użytkowych.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,4,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych – do 2 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 10 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/3 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowe o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°-45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MNR**: 1000 m^2.

§ 17. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1MN**, **2MN**, **3MN, 4MN**, **5MN**, **6MN, 7MN, 8MN, 9MN**, **10MN**, **11MN**, **12MN**, **13MN**, **14MN**, **15MN**, **16MN**, **17MN**, **18MN, 19MN**, **20MN**, **21MN**, **22MN**, **23MN**, **24MN, 25MN**, **26MN**, **27MN**, **28MN**, **29MN**, **30MN**, **31MN**, **32MN**, **33MN**, **34MN**, **35MN**, **36MN**, **37MN**, **39MN**, **40MN, 41MN**, **42MN**, **43MN**, **44MN, 45MN**, **46MN**, **47MN, 48MN**, **49MN**, **50MN**, **51MN**, **52MN**, **53MN**, **54MN**, **55MN**, **56MN**, **57MN**, **58MN**, **59MN**, **60MN**, **61MN**, **62MN**, **64MN**, **65MN, 66MN**, **67MN**, **68MN**, **69MN, 70MN, 71MN**, **72MN**, **73MN**, **74MN**, **75MN**, **76MN**, **77MN, 78MN, 79MN, 80MN**, **81MN**, **82MN**, **83MN**, **84MN**, **86MN**, **87MN**, **88MN**, **89MN**, **90MN**, **91MN**, **92MN**, **93MN**, **94MN, 95MN** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, z zastrzeżeniem dla terenów 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust. 1 pkt 1 lit. a,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza, z zastrzeżeniem dla terenów 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust. 1 pkt 1 lit. a;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług społecznych,
- usług konsumpcyjnych, z zastrzeżeniem dla terenów 20MN, 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust. 1 pkt 1 lit. b, c,
- usług administracyjno – biurowych,
- usług handlu detalicznego, z zastrzeżeniem dla terenów 20MN, 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust.1 pkt 1 lit. b,
- usług zdrowia,
- usług oświaty w tym: żłobki, przedszkola,
- usług turystycznych,
- usług sportu i rekreacji,

b) zabudowa usługowa, dla terenów oznaczonych symbolem planu: 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, 13MN, 14MN, 15MN, 16MN, 17MN, 18MN, 19MN, 20MN, 21MN, 22MN, 23MN, 24MN, 25MN, 26MN, 27MN, 28MN, 29MN, 30MN, 31MN, 32MN, 33MN, 34MN, 35MN, 36MN, 37MN, 39MN, 40MN, 41MN, 42MN, 43MN, 44MN, 45MN, 46MN, 48MN, 49MN, 50MN, 51MN, 52MN, 53MN, 54MN, 55MN, 56MN, 62MN, 64MN, 65MN, 66MN, 67MN, 68MN, 76MN, 82MN, 83MN, 84MN, 88MN, 89MN, 90MN, 91MN, 92MN, 95MN, obejmująca:

- usługi społeczne,
- usługi konsumpcyjne, z zastrzeżeniem dla terenów 20MN, 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust. 1 pkt 1 lit. b, c,
- usługi administracyjno – biurowe,
- usługi handlu detalicznego, z zastrzeżeniem dla terenów 20MN, 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust.1 pkt 1 lit. b,
- usługi zdrowia,
- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,
- usługi sportu i rekreacji,

c) garaże,

d) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 2 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 10 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5, ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25° - 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2° - 15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MN**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2.

§ 18. 1. Dla terenów oznaczonego na rysunku planu symbolem **38MN, 85MN** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,
- usług samochodowych,
- usług administracyjno – biurowych,
- usług handlu detalicznego,
- usług zdrowia,
- usług oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,
- usług sportu i rekreacji,

b) zabudowa usługowa obejmująca:

- usługi konsumpcyjne,
- usługi samochodowe,
- usługi administracyjno – biurowe,
- usługi handlu detalicznego,

- usługi zdrowia,

- usługi oświaty w tym: żłobki, przedszkola,

- usługi sportu i rekreacji,

c) garaże,

d) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 2 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 10 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°-45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MN**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2.

§ 19. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **63MN** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług społecznych,

- usług administracyjno – biurowych,

- usług handlu detalicznego,

- usług zdrowia,

- usług oświaty w tym: żłobki, przedszkola,

- usług sportu i rekreacji;

b) garaże,

c) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%, z tego połowa zieleni wysokiej;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych– do 2 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 9 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°-45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MN**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2.

§ 20. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1MNZ, 2MNZ, 3MNZ, 4MNZ, 5MNZ, 6MNZ, 7MNZ, 8MNZ, 9MNZ, 10MNZ, 11MNZ, 12MNZ, 13MNZ, 14MNZ, 15MNZ, 16MNZ, 17MNZ, 18MNZ, 19MNZ, 20MNZ, 21MNZ** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,

b) łąki, pastwiska,

c) zakrzewienia,

d) zadrzewienia,

e) zieleń urządzona;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) urządzenia rekreacji wodnej i wypoczynku,

b) kładki dla ruchu pieszego, pieszo – rowerowego,

c) przepusty,

d) mosty.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 60%;

2) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 3,5 m;

3) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25° - 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2° - 15°,

c) płaskich.

§ 21. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1MN.II**, **2MN.II**, **3MN.II**, **4MN.II**, **5MN.II**, **6MN.II**, **7MN.II, 8MN.II**, **9MN.II, 10MN.II, 11MN.II, 12MN.II**, **13MN.II, 14MN.II**, **15MN.II**, **16MN.II** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza,

c) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usługowa obejmująca:

- usługi konsumpcyjne,
- usługi administracyjno – biurowe,
- usługi handlu detalicznego,
- usługi zdrowia,
- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,
- usługi sportu i rekreacji,

b) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,
- usług administracyjno – biurowych,
- usług handlu detalicznego,
- usług zdrowia,
- usług turystycznych,
- usług oświaty w tym: żłobki, przedszkola,
- usług sportu i rekreacji,

c) garaże,

d) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 2 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 10 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowe o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) dachów płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MN.II**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2,

c) dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej: 200 m^2.

§ 22. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **17MN.II**, **18MN.II** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza,

c) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usługowa obejmująca:

- usługi konsumpcyjne,
- usługi administracyjno – biurowe,
- usługi handlu detalicznego,
- usługi zdrowia,
- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,
- usługi sportu i rekreacji,

b) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,
- usług administracyjno – biurowych,
- usług handlu detalicznego,
- usług zdrowia,
- usług turystycznych,
- usług oświaty w tym: żłobki, przedszkola,
- usług sportu i rekreacji,

c) garaże,

d) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,6,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 13 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) dachów płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MN.II**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2,

c) dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej: 200 m^2.

§ 23. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1MM**, **2MM**, **3MM, 4MM**, **6MM**, **7MM, 8MM** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa mieszana obejmująca:

a) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojąca,

b) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną bliźniacza,

c) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregowa;

d) zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usługowa obejmująca:

- usługi konsumpcyjne,

- usługi administracyjno – biurowe,

- usługi handlu detalicznego,

- usługi sportu i rekreacji,

- usługi zdrowia,

- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,

b) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

- usług handlu detalicznego,

- usług oświaty w tym: żłobki, przedszkola,

- usług zdrowia;

- usług turystycznych,

- usług sportu i rekreacji,

c) garaże,

d) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 45%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 12 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) dachów płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MM**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub wielorodzinnej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2,

c) dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej: 200 m^2.

§ 24. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **5MM** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa mieszana obejmująca:

a) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojąca,

b) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną bliźniacza,

c) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregowa;

d) zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usługowa obejmująca:

- usługi administracyjno – biurowe,

- usługi sportu i rekreacji,

- usługi zdrowia,

- usługi oświaty w tym: żłobki, przedszkola,

b) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług administracyjno – biurowych,

- usług handlu detalicznego,

- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,

- usług zdrowia,

- usług turystycznych,

- usług sportu i rekreacji,

c) garaże,

d) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 45%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 12 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) dachów płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MM**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub wielorodzinnej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2,

c) dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej: 200 m^2.

§ 25. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **9MM** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa mieszana obejmująca:

a) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojąca,

b) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną bliźniacza,

c) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregowa;

d) zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usługowa obejmująca:

- usługi konsumpcyjne,
- usługi administracyjno – biurowe,
- usługi handlu detalicznego,
- usługi sportu i rekreacji,
- usługi zdrowia,
- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola, wraz z obiektami sportu i rekreacji,

b) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,
- usług administracyjno – biurowych,
- usług handlu detalicznego,
- usługi zdrowia,
- usług oświaty w tym: żłobki, przedszkola,
- usług turystycznych,
- usług sportu i rekreacji.

c) garaże,

d) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 2 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 10 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) dachów płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MM**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub wielorodzinnej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2,

c) dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej: 200 m^2.

§ 26. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **2MN/U**, **3MN/U**, **4MN/U, 5MN/U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca, z zastrzeżeniem § 10 ust. 1 pkt 1 lit. a,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza, z zastrzeżeniem § 10 ust. 1 pkt 1 lit. a,

c) zabudowa usługowa, obejmująca:

- usługi administracyjno – biurowe,

- usługi handlu detalicznego, z zastrzeżeniem § 10 ust. 1 pkt 1 lit b,

- usługi związane z funkcjonowaniem cmentarza,

d) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług administracyjno – biurowych,

- usług handlu detalicznego, z zastrzeżeniem § 10 ust. 1 pkt 1 lit. b,

- usług związanych z funkcjonowaniem cmentarza;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) garaże,

b) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynku mieszkalnych, usługowych – do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 10 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) dachów płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MN/U**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, usługowej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2.

§ 27. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1MN/U, 6MN/U, 24MN/U**, **25MN/U, 26MN/U, 27MN/U, 28MN/U**, **29MN/U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza,

c) zabudowa usługowa, obejmująca:

- usługi konsumpcyjne,

- usługi administracyjno – biurowe,

- usługi handlu detalicznego,

- usługi zdrowia,

- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,

- usługi sportu i rekreacji,

- usługi samochodowe dla terenów oznaczonych symbolem planu 1MN/U, 26MN/U, 29MN/U,

d) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

- usług handlu detalicznego,

- usług oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,

- usług zdrowia,

- usług turystycznych,

- usług sportu i rekreacji;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa produkcyjna dla terenu oznaczonego symbolem planu 26MN/U,

b) garaże,

c) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) w zakresie dopuszczenia wg pkt. 2 lit. a obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy;

2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%;

3) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 35%;

5) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych, produkcyjnych – do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 10 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

6) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) dachów płaskich;

7) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MN/U**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, usługowej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2.

§ 28. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **7MN/U**, **8MN/U**, **9MN/U**, **10MN/U**, **11MN/U**, **12MN/U**, **13MN/U**, **14MN/U**, **15MN/U**, **16MN/U**, **17MN/U**, **18MN/U**, **19MN/U**, **20MN/U**, **21MN/U**, **22MN/U, 23MN/U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza,

c) zabudowa usługowa obejmująca:

- usługi konsumpcyjne,

- usługi administracyjno – biurowe,

- usługi handlu detalicznego,

- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,

- usługi sportu i rekreacji,

- usługi zdrowia,

d) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

- usług handlu detalicznego,

- usług oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,

- usług sportu i rekreacji,

- usług turystycznych,

- usług zdrowia;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) garaże,

b) budynki gospodarcze.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 45%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,4,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 12 m,

b) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) dachów płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MN/U**:

a) dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, usługowej: 600 m^2,

b) dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m^2.

§ 29. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1MW** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

b) zabudowa usług sportu i rekreacji,

c) garaże w formie zespołu garaży tj. powyżej 3.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,0,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MW**: 600 m^2.

§ 30. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **2MW** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

b) zabudowa usług sportu i rekreacji,

c) garaże w formie zespołu garaży tj. powyżej 3.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,75,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MW**: 600 m^2.

§ 31. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **3MW** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

b) zabudowa usług sportu i rekreacji,

c) garaże w formie zespołu garaży tj. powyżej 3.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,2,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MW**: 600 m^2.

§ 32. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **4MW** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

b) zabudowa usług sportu i rekreacji,

c) garaże w formie zespołu garaży tj. powyżej 3.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,5,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 50%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) jednospadowych, kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich,

d) dopuszcza się stosowanie stropodachów;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MW**: 600 m^2.

§ 33. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **5MW** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

b) zabudowa usług sportu i rekreacji,

c) garaże w formie zespołu garaży tj. powyżej 3.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 70%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,8,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 20%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) jednospadowych, kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich,

d) dopuszcza się stosowanie stropodachów;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MW**: 600 m^2.

§ 34. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **6MW** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

b) zabudowa usług sportu i rekreacji,

c) garaże w formie zespołu garaży tj. powyżej 3.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,5,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 30%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) jednospadowych, kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich,

d) dopuszcza się stosowanie stropodachów;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **MW**: 600 m^2.

§ 35. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1U**, **3U**, **5U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług społecznych,

b) usług konsumpcyjnych,

c) usług handlu detalicznego,

d) usług administracyjno – biurowych,

e) usług sportu i rekreacji;

2) przeznaczenie dopuszczalne: garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: do 45%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,0,

b) minimalny: 0,04;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż do 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 36. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **2U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług społecznych,

b) usług konsumpcyjnych,

c) usług handlu detalicznego,

d) usług administracyjno – biurowych,

e) usług sportu i rekreacji;

2) przeznaczenie dopuszczalne: garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 45%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,2,

b) minimalny: 0,05;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż do 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 37. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **4U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług społecznych,

b) usług konsumpcyjnych,

c) usług handlu detalicznego,

d) usług administracyjno – biurowych,

e) usług samochodowych;

2) przeznaczenie dopuszczalne: garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 45%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,04;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż do 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 38. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **6U**, **9U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług konsumpcyjnych,

b) usług handlu detalicznego,

c) usług administracyjno – biurowych,

d) usług przetwórstwa spożywczego;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) lokale mieszkalne w budynku usługowym na terenie 9U,

b) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,0,

b) minimalny: 0,04;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 35%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż do 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°-45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 39. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **7U**, **8U**, **12U, 13U, 14U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług społecznych,

b) usług konsumpcyjnych, z zastrzeżeniem dla terenów 7U, 13U, 14U § 10 ust. 1 pkt 1 lit. b, c,

c) usług handlu detalicznego, z zastrzeżeniem dla terenów 7U, 13U, 14U § 10 ust. 1 pkt 1 lit. b,

d) usług administracyjno – biurowych,

e) usług związanych z funkcjonowaniem cmentarza na terenie 7U,

f) usług sportu i rekreacji;

2) przeznaczenie dopuszczalne: garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,0,

b) minimalny: 0,04;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 35%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż do 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 40. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **10U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług społecznych,

b) usług konsumpcyjnych,

c) usług handlu detalicznego,

d) usług administracyjno – biurowych,

e) usług sportu i rekreacji,

f) usług przetwórstwa spożywczego,

g) usług oświaty;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niska,

b) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,6,

b) minimalny: 0,04;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż do 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 41. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **11U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług społecznych,

b) usług konsumpcyjnych,

c) usług handlu detalicznego,

d) usług administracyjno – biurowych,

e) usług sportu i rekreacji;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) lokale mieszkalne w budynku usługowym,

b) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,2,

b) minimalny: 0,04;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż do 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 42. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **15U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług sportu i rekreacji,

b) usług administracyjno – biurowych,

c) usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca,

b) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza,

c) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 45%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,4,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych, mieszkalnych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż do 12 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 3,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 43. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **16U, 17U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług konsumpcyjnych,

b) usług handlu detalicznego,

c) usług administracyjno – biurowych;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa produkcyjna,

b) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 70%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,6,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 8%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych, produkcyjnych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 28 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) jednospadowych o kącie nachylenia 2°-15°,

b) dachów dwuspadowych, wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych 15°-35°,

c) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków garażowych lub magazynowych;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 44. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **18U** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa w zakresie:

a) usług konsumpcyjnych,

b) usług handlu detalicznego,

c) usług administracyjno – biurowych;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa produkcyjna,

b) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 70%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,6,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 15%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych, produkcyjnych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 28 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) jednospadowych o kącie nachylenia 2°-15°,

b) dachów dwuspadowych, wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych 15°-35°,

c) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków garażowych lub magazynowych;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **U**: 600 m^2.

§ 45. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1UO** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usług oświaty;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usług sportu i rekreacji,

b) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,03;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 13 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 6,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów: dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **UO**: 600 m^2.

§ 46. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **2UO** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usług oświaty;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usług sportu i rekreacji,

b) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: do 55%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,8,

b) minimalny: 0,03;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 30%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 4 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 19 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 6,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

b) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **UO**: 600 m^2.

§ 47. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **3UO** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usług oświaty;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usług sportu i rekreacji,

b) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,6,

b) minimalny: 0,03;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 6,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

b) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **UO**: 600 m^2.

§ 48. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1UK** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usług kultu religijnego;

2) przeznaczenie dopuszczalne: usługi w lokalach użytkowych w zakresie usług administracyjno – biurowych.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,4,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynku kościoła wraz z dominantą wieży kościelnej: do 25 m,

b) wysokość budynków typu plebania, zakrystia, budynków administracyjno – biurowych: do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 13 m,

c) wysokość budynków garażowych, gospodarczych – do 6 m,

d) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, c, e oraz § 5 ust. 4 – 6 m,

e) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku typu plebania, zakrystia, budynek administracyjno – biurowy nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów: dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **UK**: 600 m^2.

§ 49. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1UZ** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usług zdrowia;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usług administracyjno – biurowych,

b) zabudowa usług konsumpcyjnych,

c) garaże.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,7,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych: do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 13 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 6 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/5 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) wielospadowych o nachyleniu głównych połaci do 45°,

b) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **UZ**: 600 m^2.

§ 50. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **2UZ** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usług zdrowia;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usług administracyjno – biurowych,

b) garaże.

2. Dla terenu, o którym mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych: do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 13 m,

b) wysokość budynków garażowych – do 6 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 6 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/5 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) wielospadowych o nachyleniu głównych połaci do 45°,

b) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **UZ**: 600 m^2.

§ 51. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1USP** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usług społecznych;

2) przeznaczenie dopuszczalne: garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust.1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 70%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,1,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 20%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych: do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 13 m, z zastrzeżeniem lit. b,

b) wysokość budynków garażowych – do 13 m,

c) wysokość wieży – do 16 m,

d) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, c, e oraz § 5 ust. 4 – do 13 m,

e) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/5 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów wielospadowych o nachyleniu głównych połaci do 45°;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **UZ**: 600 m^2.

§ 52. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1US** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zabudowa usług sportu i rekreacji,

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) zabudowa usług w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

- usług turystycznych,

b) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług konsumpcyjnych,

- usług administracyjno – biurowych,

- usług turystycznych.

2. Dla terenów, o których mowa w ust.1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 10%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,5,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 50%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 9 m,

b) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, c oraz § 5 ust. 4 – do 6 m,

c) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/3 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwuspadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°- 45°,

b) kopertowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **US**: 600 m^2.

§ 53. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1PO** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: oczyszczalnia ścieków wraz z infrastrukturą techniczną oczyszczalni ścieków;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) budynki magazynowe jako towarzyszące oczyszczalni ścieków,

b) budynki usług wolnostojących lub usługi w lokalach użytkowych obejmujące usługi administracyjno – biurowe,

c) garaże.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 70%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 1,6,

b) minimalny: 0,02;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 8%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 15 m,

b) wysokość budynków garażowych, magazynowych – do 12 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 6,5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/4 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów: dwuspadowych, wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych 15°-35° z zastrzeżeniem pkt. 6;

6) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków garażowych, magazynowych;

7) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **PO**: 600 m^2.

§ 54. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1ZC** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: teren cmentarza.

2. Wskaźniki zagospodarowania terenu i gabaryty:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 10%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,2,

b) minimalny: 0,001;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 30 %;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków: do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 9 m, z zastrzeżeniem lit.b,

b) wysokość budynku kościoła, kaplicy – do 12 m,

c) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, b, d oraz § 5 ust. 4 – do 5 m,

d) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż tego 1/4 budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych 15°-35°,

b) płaskich;

6) pozostałe parametry i wskaźniki oraz zasady zagospodarowania zgodnie z ustawą z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz przepisami wykonawczymi.

§ 55. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1ZPU** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zieleń urządzona,

b) zabudowa usług związana z funkcjonowaniem cmentarza.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 5%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,1,

b) minimalny: 0,01;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 80%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 9 m,

b) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, c oraz § 5 ust. 4 – do 7 m,

c) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/3 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°-40°,

b) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **ZPU**: 600 m^2.

§ 56. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **2ZPU**, **3ZPU**, **4ZPU**, **5ZPU**, **6ZPU** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zieleń urządzona,

b) zabudowa usług sportu i rekreacji;

2) przeznaczenie dopuszczalne: zabudowa usług w zakresie:

a) usług konsumpcyjnych,

b) usług turystycznych.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

1) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 5%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) maksymalny: 0,1,

b) minimalny: 0,005;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 80%;

4) wysokość zabudowy:

a) wysokość budynków usługowych – do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 9 m,

b) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem lit. a, c oraz § 5 ust. 4 – do 7 m,

c) wysokość instalacji i urządzeń na dachu budynku nie większa niż 1/3 tego budynku;

5) określa się stosowanie dachów:

a) dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych 25°-40°,

b) dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych 2°-15°,

c) płaskich;

6) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla terenu oznaczonego symbolem **ZPU**: 600 m^2.

§ 57. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1ZP** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zieleń urządzona.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu:

1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 90%;

2) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 3,5 m.

§ 58. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1Z**, **2Z**, **3Z**, **4Z**, **5Z**, **6Z, 7Z**, **8Z**, **10Z**, **11Z**, **12Z**, **13Z**, **14Z**, **15Z**, **16Z**, **17Z**, **18Z**, **19Z**, **20Z**, **21Z**, **22Z**, **23Z**, **24Z**, **25Z**, **26Z**, **27Z**, **28Z**, **29Z**, **30Z**, **31Z**, **32Z**, **33Z**, **34Z, 35Z**, **36Z**, **37Z**, **38Z**, **39Z**, **40Z**, **41Z**, **42Z**, **43Z** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zieleń w dolinie rzecznej obejmująca:

a) zieleń nieurządzona,

b) zieleń urządzona,

c) wody powierzchniowe śródlądowe stojące – stawy;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) budowle i urządzenia wodne związane z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową oraz pracami związanymi z ich utrzymaniem i remontem,

b) urządzenia rekreacji wodnej i wypoczynku,

c) urządzenia melioracji wodnych szczegółowych,

d) oczka wodne,

e) kładki dla ruchu pieszego, pieszo – rowerowego,

f) przepusty,

g) mosty.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu:

1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 95 %;

2) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 3,5 m;

3) nakaz:

a) utrzymania biologicznej obudowy rzeki,

b) sytuowania ogrodzeń z prześwitem, umożliwiających migrację drobnych zwierząt,

c) realizacji ciągów pieszych i rowerowych, ścieżek, jako gruntowych,

d) maskowania urządzeń wodnych związanych z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową, melioracją, regulacją z wykorzystaniem materiałów typu kamień naturalny, zieleni w postaci krzewów zimozielonych,

e) realizacji nawierzchni pod urządzenia sportu i rekreacji jako utwardzonych, przepuszczalnych;

4) zakaz:

a) nadsypywania terenu,

b) sytuowania ogrodzeń z podmurówką lub ogrodzeń pełnych,

c) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych.

§ 59. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **9Z** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zieleń w dolinie rzecznej obejmująca:

a) łąki, pastwiska,

b) zakrzewienia,

c) zadrzewienia,

d) zieleń urządzoną;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) budowle i urządzenia wodne związane z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową oraz pracami związanymi z ich utrzymaniem i remontem,

b) urządzenia melioracji wodnych szczegółowych,

c) kładki dla ruchu pieszego, pieszo – rowerowego,

d) przepusty,

e) mosty.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu:

1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 50 %;

2) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 3,5 m;

3) nakaz:

a) utrzymania biologicznej obudowy rzeki,

b) sytuowania ogrodzeń bez podmurówek - z prześwitem, umożliwiającym migrację drobnych zwierząt,

c) realizacji ciągów pieszych i rowerowych, ścieżek, jako gruntowych,

d) maskowania urządzeń wodnych związanych z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową, melioracją, regulacją z wykorzystaniem materiałów typu kamień naturalny, zieleni w postaci krzewów zimozielonych;

4) zakaz:

a) nadsypywania terenu,

b) sytuowania ogrodzeń z podmurówką,

c) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych.

§ 60. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **44Z**, **45Z**, **46Z**, **47Z**, **48Z**, **49Z**, **50Z**, **51Z**, **52Z**, **53Z** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zieleń w dolinie rzecznej obejmująca:

a) łąki, pastwiska,

b) zakrzewienia,

c) zadrzewienia,

d) zieleń urządzona,

e) wody powierzchniowe śródlądowe stojące;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) budowle i urządzenia wodne związane z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową oraz pracami związanymi z ich utrzymaniem i remontem,

b) urządzenia melioracji wodnych szczegółowych,

c) kładki dla ruchu pieszego, pieszo – rowerowego,

d) przepusty,

e) mosty.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu:

1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 95 %;

2) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 3,5 m;

3) nakaz:

a) utrzymania biologicznej obudowy rzeki,

b) sytuowania ogrodzeń z prześwitem, umożliwiającym migrację drobnych zwierząt,

c) realizacji ciągów pieszych i rowerowych, ścieżek, jako gruntowych,

d) maskowania urządzeń wodnych związanych z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową, melioracją, regulacją z wykorzystaniem materiałów typu kamień naturalny, zieleni w postaci krzewów zimozielonych;

4) zakaz:

a) nadsypywania terenu,

b) sytuowania ogrodzeń z podmurówką,

c) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych.

§ 61. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1WS/Z**, **2WS/Z**, **3WS/Z**, **4WS/Z**, **5WS/Z** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: zieleń w dolinie rzecznej i wody powierzchniowe śródlądowe obejmujące:

a) wody powierzchniowe śródlądowe,

b) zieleń stanowiąca biologiczną obudowę cieku,

c) łąki, pastwiska,

d) zakrzewienia,

e) zadrzewienia;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) budowle i urządzenia wodne związane z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową oraz pracami związanymi z ich utrzymaniem i remontem,

b) urządzenia melioracji wodnych szczegółowych,

c) kładki dla ruchu pieszego, pieszo – rowerowego,

d) przepusty,

e) mosty.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu:

4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 95 %;

5) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 3,5 m;

6) nakaz:

a) zachowania otwartego koryta cieków,

b) utrzymania biologicznej obudowy cieku,

c) sytuowania ogrodzeń z prześwitem, umożliwiających migrację drobnych zwierząt,

d) realizacji ciągów pieszych i rowerowych, ścieżek, jako gruntowych,

e) maskowania urządzeń wodnych związanych z gospodarką wodami opadowymi i roztopowymi, ochroną przeciwpowodziową, melioracją, regulacją z wykorzystaniem materiałów typu kamień naturalny, zieleni w postaci krzewów zimozielonych;

7) zakaz:

a) nadsypywania terenu,

b) sytuowania ogrodzeń z podmurówką,

c) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych.

§ 62. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1ZL**, **2ZL** ustala się:

1. Przeznaczenie podstawowe: lasy.

2. Sposób zagospodarowania terenów lasów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

§ 63. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KP**, **2KP** ustala się przeznaczenie podstawowe: parkingi.

2. Dla terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się następujące zasady zagospodarowania terenu:

1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu: 10%;

2) wysokość obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 12 m.

§ 64. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KK**, **2KK**, **3KK**, **4KK**, **5KK**, **6KK**, **7KK** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: linia kolejowa wraz z infrastrukturą kolejową;

2) przeznaczenie dopuszczalne:

a) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,

b) kanały zbiorcze.

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 30 m.

§ 65. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KDZ**, **2KDZ, 3KDZ**, **4KDZ** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: drogi publiczne klasy „zbiorczej”;

2) przeznaczenie dopuszczalne: zatoki i przystanki komunikacji zbiorowej;

3) ustala się szerokości w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 12 m.

§ 66. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KDL**, **2KDL**, **3KDL**, **4KDL**, **5KDL**, **6KDL**, **7KDL**, **8KDL**, **9KDL**, **10KDL**, **11KDL**, **12KDL**, **13KDL**, **14KDL**, **15KDL**, **16KDL**, **17KDL**, **18KDL**, **19KDL**, **20KDL**, **21KDL**, **22KDL**, **23KDL**, **24KDL**, **25KDL**, **26KDL** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: drogi publiczne klasy „lokalnej”;

2) przeznaczenie dopuszczalne: zatoki i przystanki komunikacji zbiorowej.

3) Ustala się szerokości w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 12 m.

§ 67. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KDD**, **2KDD**, **3KDD**, **4KDD**, **5KDD**, **6KDD**, **7KDD**, **8KDD**, **9KDD**, **10KDD**, **11KDD**, **12KDD**, **13KDD**, **14KDD**, **15KDD**, **16KDD**, **17KDD**, **18KDD**, **19KDD**, **20KDD**, **21KDD**, **22KDD**, **23KDD**, **24KDD**, **25KDD**, **26KDD**, **27KDD**, **28KDD**, **29KDD**, **30KDD**, **31KDD**, **32KDD**, **33KDD**, **34KDD**, **35KDD**, **36KDD**, **37KDD**, **38KDD**, **39KDD**, **40KDD**, **41KDD**, **42KDD**, **43KDD**, **44KDD**, **45KDD**, **46KDD**, **47KDD**, **48KDD**, **49KDD**, **50KDD**, **51KDD**, **52KDD**, **53KDD**, **54KDD**, **55KDD**, **56KDD**, **57KDD**, **58KDD**, **59KDD**, **60KDD**, **61KDD**, **62KDD**, **63KDD**, **64KDD**, **65KDD, 66KDD**, **67KDD**, **68KDD**, **69KDD, 70KDD, 71KDD, 72KDD, 73KDD, 74KDD**, **75KDD** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: drogi publiczne klasy „dojazdowej”;

2) przeznaczenie dopuszczalne: zatoki i przystanki komunikacji zbiorowej;

3) ustala się szerokości w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 12 m.

§ 68. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KDW**, **2KDW**, **3KDW**, **4KDW**, **5KDW**, **6KDW**, **7KDW**, **8KDW**, **9KDW**, **10KDW**, **11KDW**, **12KDW**, **13KDW**, **14KDW**, **15KDW**, **16KDW**, **17KDW**, **18KDW**, **19KDW**, **20KDW**, **21KDW**, **22KDW**, **23KDW**, **24KDW**, **25KDW** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: drogi wewnętrzne.

2) ustala się szerokości w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 7 m.

§ 69. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KX/ZP**, **2KX/ZP**, **3KX/ZP** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) ciągi pieszo – rowerowe,

b) zieleń urządzona;

2) ustala się szerokości w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 5 m.

§ 70. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1KX/ZP/KDD** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) ciągi pieszo – rowerowe,

b) zieleń urządzona,

c) droga publiczna klasy „dojazdowej”;

2) ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 5 m.

§ 71. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **1KX/ZP/KDL** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) ciągi pieszo – rowerowe,

b) zieleń urządzona,

c) droga publiczna klasy „lokalnej”;

2) ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu.

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 5 m.

§ 72. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KDZ/KK**, **2KDZ/KK** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) drogi publiczne klasy „zbiorczej”,

b) linia kolejowa wraz z infrastrukturą kolejową;

2) ustala się szerokości drogi w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu,

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 7 m.

§ 73. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KDL/KK**, **2KDL/KK** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) drogi publiczne klasy „lokalnej”,

b) linia kolejowa wraz z infrastrukturą kolejową;

2) ustala się szerokości w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu,

2. Ustala się wysokości obiektów budowlanych z zastrzeżeniem § 5 ust. 4 – do 25 m.

Rozdział 4.
Przepisy końcowe

§ 74. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 75. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Maciej Biskupski

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr L/1118/22
Rady Miasta Katowice
z dnia 28 lipca 2022 r.

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO POŁUDNIOWYCH DZIELNIC MIASTA KATOWICE, W OBSZARZE FRAGMENTÓW TERENÓW GÓRNICZYCH MURCKI I I GISZOWIEC I – POLSKIEJ GRUPY GÓRNICZEJ S.A. „ODDZIAŁ KWK STASZIC - WUJEK" – CZĘŚĆ OBEJMUJĄCA OBSZAR DZIELNICY PODLESIE I ZACHODNI FRAGMENT DZIELNICY KOSTUCHNA

SKALA 1:2000

RYSUNEK PLANU

ZAŁĄCZNIK NR .1. DO UCHWAŁY NR .....
RADY MIASTA KATOWICE Z DNIA .....

oznaczenia graficzne elementów będących ustaleniami planu

- granica obszaru objętego planem
- linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub tereny o różnych zasadach zagospodarowania
- obowiązująca linia zabudowy
- obowiązujące linie zabudowy trzeciej kondygnacji nadziemnej
- nieprzekraczalne linie zabudowy
- nieprzekraczalna linia zabudowy z wyłączeniem budynków mieszkalnych i usługowych
- obiekty zabytkowe
- strefa ochrony konserwatorskiej (B)
- strefa ochrony konserwatorskiej (K) od cmentarza
- strefa ochrony archeologicznej "KA"
- krzyże, figury i kaplice przydrożne
- miejsca pamięci narodowej
- strefa od granicy cmentarza (50m)
- strefa od granicy cmentarza (150m)
- granica obszarów o podwyższonej wartości przyrodniczej

symbole literowe identyfikujące tereny o ustalonym przeznaczeniu:

- MNR - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej – rezydencjonalnej
- MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej
- MNZ - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej
- MN II - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej. bliźniaczej lub szeregowej
- MM - tereny zabudowy mieszkaniowej mieszanej
- MN/U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej
- MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
- U - tereny zabudowy usługowej
- UO - tereny zabudowy usług oświaty
- UK - teren zabudowy usług kultu religijnego
- UZ - tereny zabudowy usług zdrowia
- USP - teren zabudowy usług społecznych
- US - teren zabudowy usług sportu i rekreacji
- PO - teren oczyszczalni ścieków
- ZC - teren cmentarza
- ZPU - tereny zieleni urządzonej i zabudowy usługowej
- ZP - tereny zieleni urządzonej
- Z - tereny zieleni w dolinie rzecznej
- WS/Z - tereny wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni w dolinie rzecznej
- ZL - tereny lasów
- KP - tereny parkingów
- KK - tereny kolejowe
- KDZ - tereny dróg publicznych klasy "zbiorczej"
- KDL - tereny dróg publicznych klasy "lokalnej"
- KDD - tereny dróg publicznych klasy "dojazdowej"
- KDW - tereny dróg wewnętrznych
- KX/ZP - ciągi pieszo-rowerowe oraz tereny zieleni urządzonej
- KX/ZP/KDD - ciąg pieszo-rowerowy, teren zieleni urządzonej oraz teren drogi publicznej klasy "dojazdowej"
- KX/ZP/KDL - ciąg pieszo-rowerowy, teren zieleni urządzonej oraz teren drogi publicznej klasy "lokalnej"
- KDZ/KK - tereny dróg publicznych klasy "zbiorczej" i tereny kolejowe
- KDL/KK - tereny dróg publicznych klasy "lokalnej" i tereny kolejowe

elementy przyjęte na podstawie przepisów odrębnych

- granica administracyjna miasta
- udokumentowane złoże kopalin metanu pokładów węgla "Murcki głębokie MW6691" obejmujące obszar objęty planem
- granica udokumentowanego złoża kopalin węgla kamiennego "Murcki WK319"
- granica udokumentowanego złoża kopalin węgla kamiennego "Mikołów WK8882"
- granica obszaru górniczego "Murcki I"
- granica terenu górniczego "Murcki I"
- granica terenów zamkniętych
- teren zagrozony ruchami masowymi
- osuwisko aktywne okresowo
- strefa ograniczonej wysokości i rodzaju zabudowy, wynikająca z sąsiedztwa lotniczego urządzenia naziemnego
- strefa kontrolowana gazociągu średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa
- stanowisko archeologiczne
- strefa ochrony bezpośredniej dla studni wierconej S1

studnie wiercone

- studnie głębinowe nr S-1, S-2, S-3
- studnia wiercona S1

oznaczenia informacyjne

- treść mapy zasadniczej
- granice i numery działek
- wA 1600 przebieg wodociągu magistralnego wA 1600
- przebieg gazociągu średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa
- przebieg sieci elektroenergetycznej napowietrznej najwyższego napięcia EN 220 kV
- kategorie przydatności terenu do zabudowy po zakończonej działalności górniczej "kategoria B,Z,2 - tereny zagrozone deformacjami nieciągłymi o średnim stopniu zagrożenia"
- teren Jednolitych Części Wód Podziemnych "JCWPd" nr 145 obejmujący obszar objęty planem
- strefa wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie obszaru kolejowego wynikająca z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych

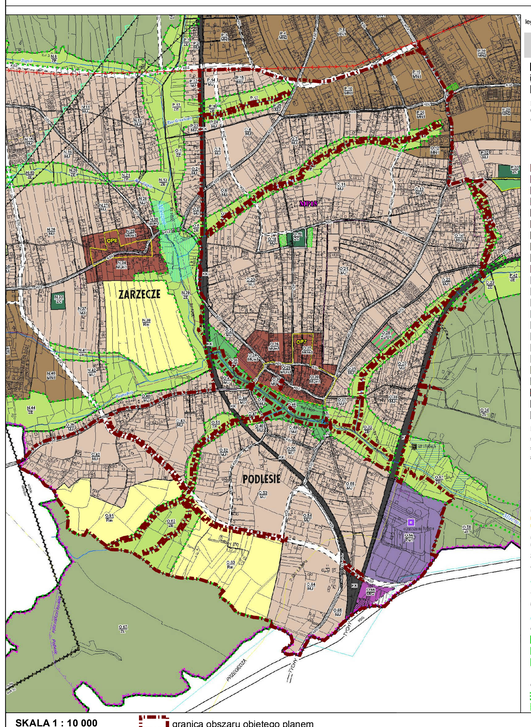
Biuro Koordynacji Przestrzeni
Architekt Bożena Konieczny
Główny projektant: mgr inż. arch. Bożena Konieczny
Projektant sprawdzający: mgr inż. arch. Martyna Dulat
Urząd Miasta Katowice, Wydział Planowania Przestrzennego i Urbanistyki:
Naczelnik mgr Jerzy Pogoda, mgr Janusz Pilz, mgr inż. arch. Anna Chmura, mgr Aleksandra Noga

Zespół projektowy:
mgr Łukasz Bogdan
mgr Natalia Durka-Kamińska
mgr Tomasz Miłkowski

N W E S

0 100 200 300 400 500 m

WYRYS ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENEGO MIASTA KATOWICE - II EDYCJA



legenda ze studium



SKALA 1 : 10 000

granica obszaru objętego planem

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr L/1118/22

Rady Miasta Katowice

z dnia 28 lipca 2022 r.

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Katowice o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – Polskiej Grupy Górniczej S.A. KWK „Murcki – Staszic" – część obejmująca obszar dzielnicy Podlesie i zachodni fragment dzielnicy Kostuchna,

zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503)

Rada Miasta Katowice

postanawia:

§ 1. Nie uwzględnić w całości następujących 44 uwag, wg pozycji wskazanych w wykazie uwag w dokumentacji formalno-prawnej prac planistycznych, zgodnie z Rozstrzygnięciem Prezydenta złożonych w czasie **pierwszego wyłożenia** projektu planu miejscowego, które miało miejsce w dniach od 5 lipca 2019 r. do 2 sierpnia 2019 r. oraz wyznaczonego terminu składania uwag do ww. planu tj. do 19 sierpnia 2019 r.:

1. Pozycja wg wykazu uwag **3**; oznaczenie nieruchomości **1134/84, 1190/84, 1451/84**, ustalenia projektu planu **34Z**, *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec ujęcia działek jako terenów ZE. Zapis ten spowoduje drastyczną utratę wartości działek. W związku z powyższym wnosi się o: ujęcie działek w MPZP jako tereny MJ lub odkupienie działek przez UM lub zamianę działek na inne będące w posiadaniu UM w dzielnicy Podlesie o podobnej powierzchni;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7. Dodatkowo wskazuje się, że sprawy związane z odkupieniem działek lub zamiana działek jest regulowana przez przepisy odrębne tj. art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. Pozycja wg wykazu uwag **11**; oznaczenie nieruchomości **2852/62**, ustalenia projektu planu **29Z**, **65KDW,** *uwaga w zakresie*: wyłączenia w/w działki z objęcia jej zakresem terenów zielonych, celem usankcjonowania w/w działań;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

3. Pozycja wg wykazu uwag **165**; oznaczenie nieruchomości **3360/106, 3970/109,** ustalenia projektu planu **19MN, 13Z**; *uwaga w zakresie*: protest przeciwko projektowi MPZP w obrębie Rowu Podleskiego - 13Z i 14Z. Projekt ten ograniczy swobodę gospodarowania działkami oraz obniży ich wartość rynkową, uniemożliwi zabudowę;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

4. Pozycja wg wykazu uwag **197, 203**; oznaczenie nieruchomości **3360/106, 3970/109**, ustalenia projektu planu **19MN, 13Z**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu do projektu MPZP w obrębie Rowu Podleskiego 13Z i 14Z dotyczącego działek 3360/106 i 3970/109. Taki projekt zabiera swobodę gospodarowania własnością, uniemożliwia zabudowę na tym terenie i obniża jego wartość;

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

5. Pozycja wg wykazu uwag **305**; oznaczenie nieruchomości **7554/64**, ustalenia projektu planu **14Z**; *uwaga w zakresie*: przeznaczenia działki nr 7554/64 na działkę budowlaną (oznaczoną kolorem żółtym na planie) i zmianę proponowanych linii ograniczających tereny zieleni w dolinie rzecznej w kierunku północnym. zbliżone do koryta rzeki (rowu R-10) do wysokości działki nr 5984/64 tj. granicy oddziaływania obecnego (samowolnie i bezprawnie zmienionego biegu) rowu R-10, co stanowiłoby przedłużenie linii granicznej południowej działki nr 5984/64 w kierunku wschód - zachód (jak przedstawiono w załączniku nr 2 kolorem zielonym i załączniku nr 3 kolorem czerwonym) - podobnie jak przewidywały to ustalenia wcześniejszych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice, w tym miejscowego perspektywicznego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Katowic zatwierdzonego uchwałą Nr XXIV/ 120/91 Rady Miejskiej w Katowicach z dnia 1.07.1991r. wraz ze zmianami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w zakresie wynikającym z potrzeby uzupełnienia ustaleń planu o warunki i sposoby realizacji planu, uchwalonymi uchwałą Rady Miejskiej Nr V 111/59/94 z dnia 29.11.1994 roku. Byłoby to też zgodne z zachowaniem linii naturalnego przebiegu rowu R-10. Ustalenie linii ograniczających tereny zieleni w dolinie rzecznej (rowu R-10) - do wysokości działki nr 5984/64 tj. granicy oddziaływania obecnego (bezprawnego) rowu R-10, a jednocześnie do stanu faktycznego i prawnego wynikającego z wcześniejszych planów zagospodarowania jest zasadne ze względu na bezprawne zmiany przebiegu (kilkukrotne jak w załączeniu na mapie — załącznik nr l) rowu R-10 przez właścicieli działek nr 5984/64 i ich następców prawnych. Działania właścicieli działki nr 5984/64 polegające na przesuwaniu biegu rowu R-10 w kierunku południowym tj. w kierunki działki, której jestem właścicielem spowodowały zmianę naturalnego biegu tego rowu. a rów utracił prostoliniowy przebieg na tym odcinku co widać na załączonych rysunkach — oraz były powodem zalewania mojego terenu przy intensywniejszych deszczach. Działania te były w pierwszym etapie przez ówczesnego właściciela podyktowane chęcią sprzedaży nieruchomości, a kolejnego właściciela chęcią posadowienia domu w określonym miejscu. Przyczyniło się do poniesienia przeze mnie wielopłaszczyznowych szkód, a teraz wpływa na zmianę w projektowanym planie zagospodarowania przestrzennego. Właściciele działki nr 5984/64 nie uzyskali również zgody Miasta Katowice na zmianę biegu rowu R-10 w części drogi. której właścicielem jest Miasto Katowice. O wszystkich zmianach informowałam Urząd Miasta Katowice (jak w protokole stanowiącym załącznik), który to jednocześnie przyjął oświadczenia właściciela nieruchomości o konieczności przywrócenia biegu rowu R-IO do stanu pierwotnego. Została wydana decyzja wbrew złożeniu przeze mnie odwołania od decyzji o warunkach zabudowy zezwalająca na budowę domu na ówczesnej rzece (rowie R-10). O zmianie tej informowałam Prezydenta Miasta (jak przykładowo w załączonym piśmie do Prezydenta Miasta z dnia 22 marca 2003 czy 1 kwietnia 2007) oraz Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeni Wodnych, Zarząd Województwa Śląskiego czy Wydział Zdrowia i Kształtowania Środowiska. Gdyby nie były wykonane przedstawione wyżej bezprawne działania linia ograniczająca tereny zieleni w dolinie rzeki (rowu R-10) miałaby stan, jak w wyżej wspomnianych planach zagospodarowania przestrzennego tj. byłaby przedłużeniem linii granicznej południowej działki nr 5984/64 (jak przedstawiono w załączniku nr 2 kolorem zielonym i załączniku nr 3 kolorem czerwonym) w kierunku wschód - zachód. Zachowane byłyby też wszystkie parametry techniczne (w tym odległość 10 m od średnicy rowu R-10) wymagane dla terenów zieleni w dolinie rzeki - rowu R-10. Tym samym zaproponowana z obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmiana - nie miałaby miejsca, gdyż zachowane byłyby dotychczasowe ustalenia, a moja działka pozostałaby jako działka budowlana. Biorąc pod uwagę powyższe bezprawne działania właścicieli działki nr 5984/64 skutkujące oddziaływaniem na moją nieruchomość i drogę publiczną i nie przywrócenie naturalnego prostoliniowego - biegu rowu R-10 do stanu pierwotnego wnoszę o przeznaczenie mojej działki jako działki budowlanej i zmianę proponowanej linii ograniczających tereny zieleni w dolinie rzeki (rowu R-10) w kierunku północnym do granicy działki nr 5984/64 (przedłużenie linii granicznej południowej działki nr 5984/64 (jak przedstawiono w załączniku nr 2 kolorem zielonym i załączniku nr 3 kolorem czerwonym) w kierunku wschód - zachód, co nie spowoduje szkody dla mnie jako właściciela nieruchomości objętej działaniem planu, wpływając na wartość mojej nieruchomości i jej przydatność dla mnie;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

6. Pozycja wg wykazu uwag **514**; oznaczenie nieruchomości **1593/208**, ustalenia projektu planu **20Z, 21Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany przeznaczenia części przedmiotowej działki z przewidzianych ww. projekcie planu terenów 20Z i 21Z na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnych umożliwiający wybudowanie 8 domów jednorodzinnych. Pierwotnie w studium dla działki 1593/208 część terenu była przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną. Ponad to, przedmiotowa działka graniczy bezpośrednio z terenami mieszkaniowymi 75MN i 70MN a ochrona cieku Malownik została już zabezpieczona przy poprzednim uchwalaniu planu;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

7. Pozycja wg wykazu uwag **661**; oznaczenie nieruchomości **5840/215**, ustalenia projektu planu **23Z, 2KDZ**; *uwaga w* zakresie: zmiany przeznaczenia terenu 23Z na teren MN;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

8. Pozycja wg wykazu uwag **52** (52.1, 52.2); oznaczenie nieruchomości **1149/123**, ustalenia projektu planu **116MN, 67KDD**, *uwaga w zakresie*:

52.1: nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie gazociągów wysokiego i średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 Mpa przez wschodnią część działki,

52.2: po wschodniej stronie działki brak uwzględnienia drogi dojazdowej;

52.1: Uwaga nieuwzględniona. W planie pozostawiono przebieg istniejącej sieci gazociągu średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa zgodnie ze stanem istniejącym, gdzie dla wskazanej sieci obowiązuje strefa kontrolowana dla gazociągu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dn. 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie. **52.2: Uwaga nieuwzględniona**. Wskazuje się, że plan dopuszcza realizację m.in. dojazdów i dojść zgodnie z § 5ust. 1, pkt 3, lit. a, tym samym nie ma konieczności wprowadzenia i wytyczenia graficznie na rysunku planu drogi dojazdowej.

9. Pozycja wg wykazu uwag **269** (269.1, 269.2); oznaczenie nieruchomości **1149/123**, ustalenia projektu planu **116MN, 67KDD***, uwaga w zakresie*:

269.1: nie wyrażenia zgody na przebieg gazociągów wysokiego i średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa przez wschodnią stronę działki,

269.2: oraz dla terenu oznaczonego „12MNR" wyrysowania drogi dojazdowej do nieruchomości jw.

269.1: Uwaga nieuwzględniona. W planie pozostawiono przebieg istniejącej sieci gazociągu średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa zgodnie ze stanem istniejącym, gdzie dla wskazanej sieci obowiązuje strefa kontrolowana dla gazociągu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dn. 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie. **269.2: Uwaga nieuwzględniona.** Wskazuje się, że plan dopuszcza realizację m.in. dojazdów i dojść zgodnie z § 5 ust. 1, pkt 3, lit. a, tym samym nie ma konieczności wprowadzenia i wytyczenia graficznie na rysunku planu drogi dojazdowej.

10. Pozycja wg wykazu uwag **84**; oznaczenie nieruchomości **okolice dworca PKP Podlesie**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*: zbudowania parkingu przy dworcu kolejowym oraz zagospodarowaniu wyjścia z dworca na ulicę Uniczowską. Stan zagospodarowania terenu przy stacji kolejowej PKP Podlesie nie spełnia oczekiwań mieszkańców – teren nie jest odpowiednio przystosowany do parkowania, liczba istniejących miejsc parkingowych jest niewystarczająca, teren jest nieoświetlony, a zaniedbana zieleń niska ogranicza widoczność, co wpływa na bezpieczeństwo. Wnioskodawca sugeruje, że z dworca do ulicy powinny prowadzić szerokie, dobrze oświetlone schody. Wnosi się o uwzględnienia wymagań ochrony zdrowia i bezpieczeństwa ludzi.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że budowa parkingu, schodów, sposób zagospodarowania wejścia z dworca, sposób oświetlenia, organizacja ruchu, dbałość o tereny zieleni nie stanowi ustalenia planu.

11. Pozycja wg wykazu uwag **106**; oznaczenie nieruchomości **1451/84**, ustalenia projektu planu **34Z, 69KDD***, uwaga w zakresie*: wydłużenia drogi 69KDD, tak aby możliwy był dojazd do działki o nr 1451/84;

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że plan dopuszcza realizację m.in. dojazdów i dojść zgodnie z § 5, ust. 1, pkt 3, lit. a. Ww. jest wystarczające dla zapewnienia obsługi komunikacyjnej działki o nr 1451/84, która jest przeznaczona pod teren zieleni w dolinie rzecznej – Z, zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Reasumując nie pozostawiono przebiegu drogi zgodnie z oczekiwaniem na skutek złożonych (innych) uwag i zlikwidowano drogę 69KDD wyznaczoną na rysunku planu.

12. Pozycja wg wykazu uwag **112**; oznaczenie nieruchomości **1505/111**, ustalenia projektu planu **24KDL***, uwaga w zakresie*: odstąpienia od projektu mpzp dzielnicy Podlesie;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

13. Pozycja wg wykazu uwag **371**; oznaczenie nieruchomości: **cały mpzp**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**, *uwaga w zakresie*: nie wyrażenia zgody na proponowany Plan oraz zaprzestanie dalszych prac związanych z jego uchwalaniem;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

14. Pozycja wg wykazu uwag **481**; oznaczenie nieruchomości: **5779/155, 5780/155,** ustalenia projektu planu **32MN, 17KDD**; *uwaga w zakresie*: odstąpienia od projektu planu na ul. Żurawinowej w Katowicach;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

15. Pozycja wg wykazu uwag **499**; oznaczenie nieruchomości: **4943/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 22KDD, 8KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planów wynikających z MPZP, obawy o przekształcenie cichych i bogatych w tereny zielone przedmieść Katowic w głośną „betonową dżunglę";

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

16. Pozycja wg wykazu uwag **149**; oznaczenie nieruchomości **949/47, 1704/47, 1705/47, 2223/47, 2224/47, 2222/47, 2616/47, 2617/47, 2618/47, 2619/47**, ustalenia projektu planu **92MN, 84MN, 20KX, 61KDD, 62KDD**, *uwaga w zakresie*: przebiegu jednej z planowanych dróg. Zmiana MPZP dla drogi łączącej ulicę Sandacza z ulicą Rolniczą we fragmencie na wysokości ulicy Piwonii, tak aby droga omijała zabudowane nieruchomości przy ul. Piwonii;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

17. Pozycja wg wykazu uwag **406**; oznaczenie nieruchomości: **brak wskazania**, ustalenia projektu planu **29KDL**, *uwaga w zakresie*: zmiany planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą na wysokości ulicy Piwonii;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

18. Pozycja wg wykazu uwag **410**; oznaczenie nieruchomości: **brak**, ustalenia projektu planu **29KDL,** *uwaga w zakresie*: zmiany planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

19. Pozycja wg wykazu uwag **419**; oznaczenie nieruchomości: **2173/42**, ustalenia projektu planu **92MN, 84KDW, 64KDD,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia sprzeciwu odnośnie planowanej drogi, która ma przecinać ul. Nagietek;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

20. Pozycja wg wykazu uwag **439**; oznaczenie nieruchomości: **ul. Piwonii 40, 38, 36c, 36b, 36a**, ustalenia projektu planu **92MN, 1MNR, 2MNR, 62KDD,** *uwaga w zakresie*: zmiany planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

21. Pozycja wg wykazu uwag **483**; oznaczenie nieruchomości: **ul. Piwonii 40, 38, 36c, 36b, 36a**, ustalenia projektu planu **92MN, 1MNR, 2MNR, 62KDD,** *uwaga w zakresie*: zmiany planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

22. Pozycja wg wykazu uwag **494**; oznaczenie nieruchomości: **ul. Piwonii 40, 38, 36c, 36b, 36a**, ustalenia projektu planu **92MN, 1MNR, 2MNR, 62KDD** lub **84MN, 86MN, 61KDD** *uwaga w zakresie*: zmiany planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

23. Pozycja wg wykazu uwag **627**; oznaczenie nieruchomości: **ul. Piwonii 40, 38, 36c, 36b, 36a**, ustalenia projektu planu **brak wskazania,** *uwaga w zakresie*: zmiany planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

24. Pozycja wg wykazu uwag **662**; oznaczenie nieruchomości: **ul. Piwonii 40, 38, 36c, 36b, 36a**, ustalenia projektu planu **brak wskazania,** *uwaga w zakresie*: zmiany planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

25. Pozycja wg wykazu uwag **173**; oznaczenie nieruchomości **1247/105, 409/92, 410/93, 408/90, 947/89, 952/81, 964/81, 962/82, 961/82, 963/82, 367/82**; ustalenia projektu planu **2MNR, 7MNR, 62KDD, 60KDD, 33Z, 31Z, 32Z, 34Z, 99MN, 57KDD, 100MN**, *uwaga w zakresie*: rozszerzenia planowanego zapisu **MN/MNR** o usługi, przez które przebiegać będzie nowo projektowana droga;

Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 961/82, 962/82, 963/82, 367/82 zlokalizowane są w części poza obszarem opracowania planu i oznaczone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako obszary zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej o symbolu ZE, tym samym propozycja przeznaczenia jest niezgodna ze studium.

Działka nr 952/81 jest oznaczona w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w części jako obszary zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej o symbolu ZE oraz w części jako obszary rolne – rezerwy rozwojowe na cele zabudowy mieszkaniowej o symbolu Rm.

Działka nr 964/81 jest oznaczona w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako obszary rolne – rezerwy rozwojowe na cele zabudowy mieszkaniowej o symbolu Rm.

Działki nr 947/89, 1247/105, 409/92, 410/93 w część zlokalizowane są poza obszarem opracowania planu i oznaczone są w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MJ.

Działka 408/90, gdzie część jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu jest oznaczona w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w części jako obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MJ oraz w części jako obszary rolne – rezerwy rozwojowe na cele zabudowy mieszkaniowej o symbolu Rm. Nie wprowadza się rozszerzenia zapisów dotyczących zabudowy usługowej ze względu na uwzględnienie innych oczekiwań mieszkańców wyartykułowanych w złożonych uwagach. Wskazane tereny to obszar w dużej mierze jeszcze nie zagospodarowany, o istniejącej, luźnej zabudowie mieszkaniowej o charakterze podmiejskim.

26. Pozycja wg wykazu uwag **237**; oznaczenie nieruchomości **5338/203, 5340/203, 5337/203, 5341/203**, ustalenia projektu planu **64MN, 2KDZ, 20KDL**, *uwaga w zakresie*: zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,5 na 1,5, dla terenu oznaczonego symbolem 64MN;

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,5, w celu zachowania ładu przestrzennego i utrzymania charakteru zabudowy. Wskazuje się, że maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został wprowadzony jednakowo dla wszystkich terenów oznaczonych w planie symbolem MN. Wprowadzenie 3-krotnie wyższego wskaźnika stanowiłoby znaczące, niczym nie uzasadnione odstępstwo, gdzie autonomiczność decydowania o sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu przyznana gminie na mocy art. 3 ust. 1, art. 4 ust 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie pozostawia w oderwaniu od racjonalnego działania gminy, gdzie obecny wskaźnik określony na 0,5 jest przyjęty na bazie optymalnych rozwiązań mających na celu z jednej strony - dbałość o rozwój, a z drugiej zaś poszanowanie praw właścicieli poszczególnych nieruchomości. Wskaźnik 1,5 nie uwzględnia proporcjonalnie wyważonego interesu publicznego oraz nie wtłacza się w prawidłowo przyjęte rozwiązania planistyczne.

27. Pozycja wg wykazu uwag **591**; oznaczenie nieruchomości: **5338/ 203, 5341/203, 5337/20, 5340/203** ustalenia projektu planu **64MN, 2KDZ, 20KDL**; *uwaga w zakresie*: paragrafu 17. Pkt. 2 ust. 2), który brzmi: Wskaźnik intensywności zabudowy: a.) maksymalny: 0,5 , b) minimalny: 0,1; proponuję zmienić na a.) maksymalny: 1,5, b) minimalny: 0,1;

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,5, w celu zachowania ładu przestrzennego i utrzymania charakteru zabudowy. Wskazuje się, że maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został wprowadzony jednakowo dla wszystkich terenów oznaczonych w planie symbolem MN. Wprowadzenie 3-krotnie wyższego wskaźnika stanowiłoby znaczące, niczym nie uzasadnione odstępstwo, gdzie autonomiczność decydowania o sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu przyznana gminie na mocy art. 3 ust. 1, art. 4 ust

1 i art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie pozostawia w oderwaniu od racjonalnego działania gminy, gdzie obecny wskaźnik określony na 0,5 jest przyjęty na bazie optymalnych rozwiązań mających na celu z jednej strony - dbałość o rozwój, a z drugiej zaś poszanowanie praw właścicieli poszczególnych nieruchomości. Wskaźnik 1,5 nie uwzględnia proporcjonalnie wyważonego interesu publicznego oraz nie wtłacza się w prawidłowo przyjęte rozwiązania planistyczne.

28. Pozycja wg wykazu uwag **240, 241, 242, 243**; oznaczenie nieruchomości **5559**, ustalenia projektu planu **37MN, 23KDD**, *uwaga w zakresie*: nie wyrażenia zgody na przekształcenie ślepej ulicy Przebiśniegów – Sasanek w przelotówkę;

Uwagi nieuwzględnione. Utrzymano przebieg drogi, w celu zachowania ciągłości komunikacyjnej i pozostawienie połączenia ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL. Droga 8KDL jest wskazana w następujących dokumentach: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDL – droga lokalna oraz w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – projektowana droga L.

29. Pozycja wg wykazu uwag **266**; oznaczenie nieruchomości **3179/202**, ustalenia projektu planu **67MN**, *uwaga w zakresie*: prośby o włączenie działki do obszaru MPZP **47MN**;

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na nie włączenie wskazanej działki do terenu 47MN, który zlokalizowany w innym obszarze, takie włączenie jest niemożliwe. Dodatkowo informuje się na dokonaną zmianę przeznaczenia działki nr 3179/202 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej oznaczony symbolem MN/U.

30. Pozycja wg wykazu uwag **271** (271.1, 271.2); oznaczenie nieruchomości **4997/155**, ustalenia projektu planu **8KDL, 17KDD**; *uwaga w zakresie*:

271.1: kwestionowania ustalenia przyjęte w projekcie dotyczące działki o numerze 4997/155 zlokalizowanej przy ulicy Truskawkowa w Katowicach. W Projekcie MPZP przez działkę przebiega droga „8KDL", która również łączyć się ma z drogą 17KDD. Przedmiotowa działka w studium uwarunkowań została zawnioskowana na działkę budowlaną. Zamysły, które zostały zamieszczone w projekcie planu czynią ww. działkę nieużyteczną. Nie zgadzamy się na ustalenia przyjęte w projekcie (poprowadzenie dróg przez naszą nieruchomość), ponieważ na owej działce mają powstać domy jednorodzinne,

271.2: zmiany przeznaczenia tej działki z działki rolnej na działkę budowlaną. Wnosimy dodatkowo, o zajęcie stanowiska w sprawie zamiany działki. Dla obopólnego dobra jesteśmy w stanie dokonać prawnej zamiany działki. Wnosimy o propozycje działek zlokalizowanych w Katowicach Podlesiu, na które moglibyśmy zamienić tą nieruchomość a jednocześnie oddać (zamienić) naszą działkę pod projektowane drogi.

271.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

271.2: Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres ustaleń planu. Zamiana działki nie stanowi ustalenia planu.

31. Pozycja wg wykazu uwag **387** (387.1 – 387.4), **388** (388.1 – 388.4): oznaczenie nieruchomości: **ul. Kaskady 82B**, ustalenia projektu planu **86MN**, *uwaga w zakresie*:

387.1, 388.1: dostosowania granic obszaru planu do granic istniejących działek ewidencyjnych,

387.2, 388.2: dostosowania projektu planu do wymogów wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1945 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą" oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1422), zwanego dalej „rozporządzeniem". Na rysunku projektu planu granice planu przebiegają przez środek poszczególnych działek ewidencyjnych i to zabudowanych, a w niektórych przypadkach nawet poprzez istniejącą zabudowę, co w sposób oczywisty ogranicza zabudowę i sposób zagospodarowania tych nieruchomości. Rozwiązania projektu stanowią obejście obowiązujących przepisów prawa i ma na celu uniknięcie przez gminę obowiązku wypłaty odszkodowań tytułu obniżenia wartości nieruchomości, gdyż z analizy rysunku i teksty studium wynika, że białe ciągi wyłączone z opracowania planu to tereny przeznaczone pod drogi publiczne. Jednakże cel ten nie został wskazany w treści planu,

387.3, 388.3: projekt planu nie zawiera elementów obligatoryjnych: nie określono sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów. Zgodnie z treścią przepisów art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, w planie określa się obowiązkowo sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów,

387.4, 388.4: w §8 ust. 2 i 3 nie określono zasad ochrony zabytków dla stanowisk archeologicznych oraz strefy ochrony konserwatorskiej. Dodatkowo wskazać należy, iż z treści planu wynika, że stanowiska te nie są wpisane do rejestru zabytków (par 4 pkt 15 projektu), a tymczasem przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie określają zasad czy sposobu prowadzenia prac i działań inwestycyjnych na terenach nie wpisanych do rejestru zabytków. Wspomniana ustawa nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeni i ograniczeń w zagospodarowaniu zabytków wpisanych do rejestru zabytków, a jedynie wskazuje na konieczność uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na podejmowania działań przy takim obiekcie, a co więcej wyraźnie nakazuje uwzględnienie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ochronę: 1) zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru i ich otoczenia; 2) innych zabytków nieruchomych, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków; 3) parków kulturowych. Brak opisanego elementu obligatoryjnego planu stanowi przesłankę do stwierdzenia jego nieważności w całości. Składający uwagę, wniósł również prośbę o zmianę Planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą na wysokości ulicy Piwonii, chodzi o kształt przeprowadzenia drogi, co pozwoli uniknąć konfliktu z istniejącą zabudową. Jednocześnie wskazano na zapisy Studium.

387.1, 388.1, 387.2, 388.2, 387.3, 388.3, 387.4, 388.4: Uwagi nieuwzględnione. Granice planu są wprowadzone zgodnie z przyjętą uchwałą intencyjną, honoruje granice obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie objętych opracowywanym planem oraz honoruje kierunki wyznaczone w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W zakresie sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów tekst planu posiada stosowne zapisy tj. w paragrafie 5, pkt. 1, ppkt 3; zasad ochrony zabytków, stanowisk archeologicznych oraz strefy ochrony konserwatorskiej tekst planu posiada zapisy w paragrafie 8 dotyczącym „zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków", gdzie opisane są m.in. strefy ochrony konserwatorskiej oraz stanowiska archeologiczne, zapisy zostały uzgodnione z Konserwatorem. Reasumując prowadzenie prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z przepisami prawa, w tym zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan zawiera elementy obligatoryjne, zgodnie z przepisami prawa.

32. Pozycja wg wykazu uwag **407** (407.1 - 407.3); oznaczenie nieruchomości: **2619/47, 2223/47, 2226/47**, ustalenia projektu planu **29KDL, 84MN, 61KDD,** *uwaga w zakresie*:

407.1: nieuwzględnienia w przebiegu drogi 29KDL istniejącej już zabudowy mieszkaniowej na terenach pod nią przeznaczonych, które na chwilę obecną są zabudowane i uzbrojone, brak rozważenia innego szlaku drogi 29KDL poniżej w/w nieruchomości, który nie doprowadzałby do naruszenia infrastruktury istniejącej na działkach i powodował ich ominięcie i zajęcie pod drogę znajdujących się poniżej działek rolnych, nieuzbrojonych, niezabudowanych i o niższej wartości. Projekt planu jest niewystarczający z uwagi na brak wskazania w nim: zastosowanych metod przyjmowania rozwiązań urbanistycznych, infrastrukturalnych i środowiskowych, analiz oraz badań stanowiących podstawę dla przyjętych rozwiązań, brak jest opisu dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów objętych planem i uwzględnienia go w prezentowanych rozwiązaniach, a także powiązania z tym prognoz związanych z przyjętymi rozwiązaniami,

407.2: braku uzasadnienia wprowadzenia drogi dojazdowej 61KDD,

407.3: uwzględnienia wyżej wskazanych zmian w zakresie planowanego przebiegu drogi 29KDL poprzez zmianę planu, w części dotyczącej rejonu ulicy Piwonii.

407.1, 407.2, 407.3: Uwaga nieuwzględniona. Planowana droga na wskazanym fragmencie jest zlokalizowana poza obszarem opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (fragment drogi przy ul. Piwonii). Przebieg drogi na ww. odcinku ustala obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I - KWK „Murcki – Staszic" – część obejmująca przebieg drogi od rejonu ul. Sandacza do ul. Rolniczej. Plan spełnia wymagania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Droga 61KDD zapewnienia obsługę komunikacyjną przeznaczonych w planie terenów pod zabudowę. Droga jest wskazana w Studium transportowym dla obszaru

południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp, uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – projektowane drogi L. Brak zapewnienia obsługi komunikacyjnej w dzielnicy Podlesie będzie skutkowało znaczącymi problemami komunikacyjnymi, które pojawiają się już w dniu dzisiejszym. Dynamiczny rozwój i rozbudowywanie się dzielnicy Podlesie wymaga zaprojektowania układu komunikacyjnego.

33. Pozycja wg wykazu uwag **430**; oznaczenie nieruchomości: **1086/148 1095/151, 1092/148, 1089/148, 1985/149,** ustalenia projektu planu **3UP,** *uwaga w zakresie*: braku drogi dojazdowej do pola uprawnego. Wnosi się o ustalenie dojazdu do działki nr 1086/148;

Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z pismem Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach do wskazanych działek istnieją alternatywne trasy dojazdu określone w załącznikach graficznych do pisma (znak TM.4210.050.2017.ŁM-10128). Wskazuje się, że plan dopuszcza realizację m.in. dojazdów i dojść zgodnie z § 5, ust. 1, pkt 3, lit. i nie ma potrzeby jej ujawniania w sposób graficzny tj. na rysunku planu. Droga 73KDD oraz 1KX/ZP/KDD stanowi prawidłowy i wystarczający dojazd do całego terenu oznaczonego symbolem 18U (wcześniej 3UP).

34. Pozycja wg wykazu uwag **449**; oznaczenie nieruchomości: **649/162, 2538/162**, ustalenia projektu planu **104MN,** *uwaga w zakresie*: braku naniesienia drogi do działki 649/162, która przebiega przez działkę 2538/162;

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na brak konieczności wyznaczenia na rysunku planu drogi do działki 649/162, ponieważ plan dopuszcza realizację m.in. dojazdów i dojść zgodnie z § 5ust. 1, pkt 3, lit. a. Ww. wskazanie jest wystarczające dla realizacji dojazdu do działki nr 2538/162.

35. Pozycja wg wykazu uwag **452**; oznaczenie nieruchomości: **ul. Podleśna 12e**, ustalenia projektu planu **18Z, 19Z, 21Z,** *uwaga w zakresie*: braku zgody na budowę zbiorników retencyjnych, ze względu na nasiąkanie skarp co doprowadziłoby do ich osunięcia;

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się zachowanie dopuszczenia w zakresie lokalizacji zbiorników retencyjnych w planie, nasiąkanie skarp będzie elementem rozwiązań technicznych.

36. Pozycja wg wykazu uwag **529**; oznaczenie nieruchomości: **3249/6**, ustalenia projektu planu **12KDL,** *uwaga w zakresie*: zmiany przeznaczenia działki nr 3249/6 o pow. 3300 m.kw. z działki budowlanej na drogową;

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

37. Pozycja wg wykazu uwag **534**; oznaczenie nieruchomości: **7318/155, 3152/155, 4360/158, 4936/158**, ustalenia projektu planu **8KDL, 33MN, 35MN,** *uwaga w zakresie*: zmiany projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zmianę zagospodarowania projektowanej drogi 8KDL z drogi publicznej klasy „lokalnej" na zakończoną „ślepo", drogę publiczną klasy „dojazdowej" (KDD);

Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano przebieg drogi 8KDL, w celu zachowania ciągłości komunikacyjnej i pozostawienie połączenia ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL. Droga 8KDL jest wskazana w następujących dokumentach: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDL - droga lokalna oraz w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL - projektowana droga L. Pozostawiono drogę o klasie KDL honorując zapisy wyżej wymienionych dokumentów oraz uwzględniając zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla działek, które w planie są przeznaczone pod zabudowę.

38. Pozycja wg wykazu uwag **586** (586.1, 586.2); oznaczenie nieruchomości **1593/208**, ustalenia projektu planu **20Z, 21Z**; *uwaga w zakresie*: 586.1: wyłączenia terenu dz. nr ew. 1593/208 z obszaru o podwyższonej wartości przyrodniczej z powodu braku jakichkolwiek walorów przyrodniczych na działce, brak danych historycznych i innych treści wskazujących na szczególną wartość tej okolicy, na działkach w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się zabudowa jednorodzinna. 586.2: zmiany przeznaczenia podstawowego terenów oznaczonych na rysunku planu jako 20Z i 21Z, obejmujących działkę o nr 1593/208, z zieleni w dolinie rzecznej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej;

586.1: Uwaga nieuwzględniona. Plan wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym dane tereny

są oznaczone jako „korytarze ekologiczne i inne obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej wymagające ochrony". Pozostawiono obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, w celu zachowania zgodności ze Studium.

586.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

39. Pozycja wg wykazu uwag **641**; oznaczenie nieruchomości: **1960/33, 1964/33, 2650/33, 2653/33**, ustalenia projektu planu **6MN/U, 4KDZ,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia sprzeciwu wobec objęcia nieruchomości strefą ochrony konserwatorskiej (B) i wniesienie o wyłączenie własności z tej strefy;

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na konieczność pozostawienia strefy konserwatorskiej, co jest wytyczną Konserwatora na etapie tworzenia dokumentu planu, podczas jego uzgadniania zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie zasad ochrony zabytków dla strefy ochrony konserwatorskiej zawarto ustalenia stosowne w paragrafie 8 dot. „zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków". Wskazane ustalenia zostały uzgodnione z Konserwatorem, tym samym uznaje się je za konieczne i prawidłowe z tytułu ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wszelkie działania inwestycyjne na nieruchomości winne spełnić wskazane wymagania konserwatorskie. Jednocześnie plan nie zmienia stanu istniejącego, tym samym nie następuje ograniczenia prawa własności. Potencjalna strata na wartości nieruchomości ze względu na zapisy konserwatorskie nie występuje, zapisy nie ograniczają prawa wykonywania własności.

§ 2. Nie uwzględnić w części następujących 333 uwag, wg pozycji wskazanych w wykazie uwag w dokumentacji formalno-prawnej prac planistycznych, zgodnie z Rozstrzygnięciem Prezydenta złożonych w czasie **pierwszego wyłożenia** projektu planu miejscowego, które miało miejsce w dniach od 5 lipca 2019 r. do 2 sierpnia 2019 r. oraz wyznaczonego terminu składania uwag do ww. planu tj. do 19 sierpnia 2019 r.:

1. Pozycja wg wykazu uwag **10**; oznaczenie nieruchomości **7936/203, 7937/203, 7938/203, 7939/203, 7940/203, 7941/203, 7942/203, 7943/203,7944/203, 7945/203, 7946/203, 7947/203, 7948/203**, ustalenia projektu planu **11MN.II, 12MN.II, 15KX, część 13MN.II;** *uwaga w zakresie*: zmiany przeznaczenia działek na cele usług. Proponuje się zakres usług taki jak w sąsiedztwie - 9U. Przedmiotowy teren sąsiaduje z jednej strony z usługami handlu i produkcji (piekarnia) z drugiej z zabudową mieszkaniową, częściowo z usługami w parterach. Proponowane rozwiązanie zabudowy działek usługami oraz obsługujących swoim programem bezpośrednie, istniejące sąsiedztwo pozwoli stworzyć bufor pomiędzy istniejącymi usługami produkcji a zabudową mieszkaniową. Proponowana w planie funkcja MN oraz bezpośrednie sąsiedztwo od zachodu ruchliwiej ul. Armii Krajowej może sprawić, że zapis planu utrudni właściwe dysponowanie nieruchomością przez właściciela i może uczynić zapis planu martwym dla miejscowej społeczności, a mniej dochodowym dla Miasta;

Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadzono przeznaczenia U - teren zabudowy usługowej. Wprowadzono przeznaczenie MN/U - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej, w celu zachowania buforu między terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej – MN.II oraz terenem zabudowy usługowej U.

2. Pozycja wg wykazu uwag **108**; oznaczenie nieruchomości **7936/203, 7937/203, 7938/203, 7939/203, 7940/203, 7941/203, 7942/203, 7943/203,7944/203, 7945/203, 7946/203, 7947/203, 7948/203**, ustalenia projektu planu **11MN.II, 12MN.II, 15KX, część 13MN.II;** *uwaga w zakresie*: zmiany zapisanej w procedowanym mpzp funkcji 11.MN.II, 12.MN.II, 15.KX oraz części 13.MN.II na „U" usługi, z zakresem funkcji jak w „9U" (w zakresie działek 7936/203, 7937/203, 7938/203, 7939/203, 7940/203, 7941/203, 7942/203, 7943/203, 7944/203, 7945/203, 7946/203, 7947/203, 7948/203). Przedmiotowy teren sąsiaduje z jednej strony z usługami handlu i produkcji (piekarnia) z drugiej z zabudową mieszkaniową, częściowo z usługami w parterach;

Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadzono przeznaczenia U - teren zabudowy usługowej. Wprowadzono przeznaczenie MN/U - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej, w celu zachowania buforu między terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej MN.II oraz terenem zabudowy usługowej U.

3. Pozycja wg wykazu uwag **12**; oznaczenie nieruchomości **981/74, 982/74**, ustalenia projektu planu **53KDD, 22KDL, 81MN**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na „Studium" o budowie ulicy lokalnej kosztem ograniczenia rozbudowy i planów inwestycyjnych. Poprzez wprowadzenie planów miasta o ograniczeniu użytkowności posesji, wartość jej ograniczy się do min. 60%. Dodatkowo cała ulica zostanie pozbawiona dużej części ochrony środowiska i zostanie znacznie zanieczyszczona. Zagrożenie niekończącym się ruchem ciężki samochodami i sprzętem budowlanym tuż obok domu, co doprowadzi do zniszczenia ekologii oraz zanieczyszczenia powietrza.

Uwaga nieuwzględniona. Procedura dotyczy sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Studium. Wskazuje się na pozostawienie ul. Pomorskiego jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie droga jest oznaczona jako droga KDL– droga lokalna;
- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. gdzie droga jest oznaczona droga KDL – istniejące drogi L;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.), gdzie droga jest oznaczona jako droga KL - tereny tras komunikacyjnych.

4. Pozycja wg wykazu uwag **13**; oznaczenie nieruchomości **981/74, 982/74**, ustalenia projektu planu **53KDD, 22KDL, 81MN**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na zatwierdzony plan „studium" dotyczący ulicy dojazdowej w Podlesiu, z której planuje się zrobić ulice lokalną kosztem mojej posesji, mojego dorobku, mojego zdrowia. Przynajmniej w 50% zostanie utracona wartość mojej posesji, zostaną zniszczone drzewa, krzewy sprzed lat, niebezpieczeństwo dla moich wnuków z uwagi na bliskość ruchliwej ulicy, po oddaniu części ziemi z mojej posesji samochody będą jeździły pod samymi moimi oknami, gdzie tu ekologia, kiedy spaliny nas zniszczą, środowisko naturalne podlesia również ulegnie zniszczeniu, przez zwiększoną ilość samochodów 0,5 m przed moim domem ściany budynku ulegną zniszczeniu, będziemy narażeni na nieprzespane noce, wybudowałam dom z myślą o czystym powietrzu wśród zieleni, nikt nie rozmawia z ludźmi w tej sprawie, żadnego zawiadomienia. Dowiaduje się, że moja działka od 2012 roku już nie jest moja.

Uwaga nieuwzględniona. Procedura dotyczy sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Studium. Wskazuje się na pozostawienie ul. Pomorskiego jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie droga jest oznaczona jako droga KDL– droga lokalna;
- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. gdzie droga jest oznaczona droga KDL – istniejące drogi L;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) gdzie droga jest oznaczona jako droga KL - tereny tras komunikacyjnych.

Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu.

5. Pozycja wg wykazu uwag **14**; oznaczenie nieruchomości **981/74, 982/74**, ustalenia projektu planu **53KDD, 22KDL, 81MN**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na zatwierdzony plan „studium", który dotyczy ulicy dojazdowej w Podlesiu. Ten plan sprawiłby między innymi uszczerbek na moim zdrowiu (hałas, spaliny samochodowe itd.) oraz ingerowałby w wartość mojej posesji. Tak wyglądający plan miałby bardzo zły wpływ dla ludności Podlesia oraz całego funkcjonowania przyrody. Celami polityki ochrony środowiska Unii Europejskiej według art. 191 (TFUE- Traktat o funkcjonowaniu UE) jest między innymi zachowanie i ochrona środowiska oraz poprawa jego jakości, ochrona zdrowia ludzkiego, ostrożne i racjonalne wykorzystywanie zasobów naturalnych. Ten plan zupełnie się nie zgadza z planowanym projektem dla Podlesia, ponieważ jest między innymi zaplanowane poszerzenie dróg między domami, a to oznacza między innymi: hałas, brak bezpieczeństwa oraz skutki uboczne dla zdrowia i przyrody, ponadto zanieczyszczenia/ zniszczenia domów, ogrodów itd. Według źródeł jadący samochód osobowy powoduje poziom natężenia dźwięku o wysokości 65-90 decybeli, a od poziomu natężenia 55 decybeli jest między innymi zakłócany sen. Przy regularnym natężeniu od 66 decybeli wzrasta ryzyku zawału serca. Podwyższony hałas wpływa też na stres itp. W Podlesiu mieszkają osoby od pokoleń, są tutaj również osoby starsze, trzeba brać wszystkich pod uwagę. Jako człowiek z zawodu pedagog społeczny ostro podkreślam, że ten plan zupełnie się nie zgadza z wieloma aspektami dobra człowieka i przyrody. Zaznaczam też, że pod względem demograficznym ta dzielnica jest relatywnie młodą jednostką, więc mieszka tutaj też wiele dzieci, które gdyby ten plan został zatwierdzony to byłby narażone na niebezpieczeństwo z powodu wysokiego ruchu samochodów pod domem.

Uwaga nieuwzględniona. Procedura dotyczy sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Studium. Wskazuje się na pozostawienie ul. Pomorskiego jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie droga jest oznaczona jako droga KDL– droga lokalna;
- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. gdzie droga jest oznaczona droga KDL – istniejące drogi L;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) gdzie droga jest oznaczona jako droga KL - tereny tras komunikacyjnych.

Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu.

6. Pozycja wg wykazu uwag **16**; oznaczenie nieruchomości **4999/155, 4998/155, 4997/155**, ustalenia projektu planu **32MN, 8KDL**; *uwaga w zakresie*: objęcia obszaru zawierającego w szczególności działki o nr 4999/155, 4998/155 oraz 4997/155, obręb 0011 Podlesie, zapisami MM. W wyłożonym projekcie planu teren znajduje się w jednostce 32MN, dla której w zakresie kształtowania zabudowy przewiduje się formę zabudowy- wolnostojącą i bliźniaczą wyklucza zabudowę szeregową.

Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadzono przeznaczenia MM - teren zabudowy mieszkaniowej mieszanej. Wprowadzono przeznaczenie MN.II - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej, w celu zachowania kontynuacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

7. Pozycja wg wykazu uwag **17**; oznaczenie nieruchomości **2138/161**, ustalenia projektu planu **23MN.II, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż znacząco on obniży bezpieczeństwo i spokój naszej okolicy. Obecnie ul. Zaopusta jest boczną ulicą z ograniczeniem do 30 km/h z licznymi spowalniaczami, ponieważ w jej obrębie są liczne zabudowania.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu, ww. reguluje prawoo ruchu drogowym.

8. Pozycja wg wykazu uwag **18**; oznaczenie nieruchomości **2138/161**, ustalenia projektu planu **23MN.II, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: Dom jest położony pomiędzy głównymi szlakami kolei. Pociągi trąbią 24h na dobę. Do tego mamy już duży ruch ciężarówek. Ulica Zaopusta jest gęsto zabudowana, droga jest używana przez pieszych i rowerzystów. Jest to jedyna droga do szkoły, przedszkola i kościoła oraz sklepów. Zmiana statusu drogi na lokalną narazi mieszkańców na większe niebezpieczeństwo, hałas oraz powiększy zagrożenia dla dzieci.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Zaopusta jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie.
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych).

9. Pozycja wg wykazu uwag **19** (19.3, 19.4); oznaczenie nieruchomości **2415/128**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*:

19.3: uciążliwości przejazdu kolejowego, który prawdopodobnie ma zostać poszerzony o dwa kolejne tory. Kto wtedy przejedzie przez ul. Rolniczą? Skoro aktualnie przy dwóch torach stoimy po 15-30 minut niejednokrotnie,

19.4: przerwania procedury uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy Podlesie w proponowanym studium.

19.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1;

19.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

10. Pozycja wg wykazu uwag **20** (20.3); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na zamianę lasu teren przeznaczony do zbierania i przetwarzania odpadów. To jest skandal i wyraz ignorancji Urzędu Miasta względem mieszkańców zamieszkujących te okolice. Żądam wyjaśnień, w jaki sposób łączy się wizerunek Katowic- Podlesia jako dzielnicy zielonej, atrakcyjnej do zamieszkiwania na składowanie odpadów. Dodatkowo, wystarczy że w okolicy mamy już oczyszczalnię ścieków i punkt selektywnej zbiórki odpadów. Proszę zapis usunąć.

Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

11. Pozycja wg wykazu uwag **22**; oznaczenie nieruchomości **2014/01**, ustalenia projektu planu **69KDD, 67KDD, 7MNR, 5MNR**; *uwaga w zakresie*: zlikwidowania na działce odcinka projektowanej drogi 67KDD. Proponuję skomunikowanie tego obszaru poprzez przedłużenie ul. Pomorskiego proj. 93KDW do istniejącej/ projektowanej drogi 94 KDW. Rozwiązanie zaproponowane przez Państwa niszczy moją działkę i uniemożliwia jej racjonalne wykorzystanie w przyszłości. Zaznaczam, że istniejące zabudowane obszary 123MN i 122MN są już skomunikowane z zaprojektowaną obwodnicą z 2016r. zaprojektowana droga 69KDD nie jest drogą pożytku publicznego, a jedynie ułatwieniem dla prywatnego dewelopera, kosztem mojej własności.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie na wskazanej działce odcinka drogi 67KDD. Droga została wprowadzona do projektu mpzp zgodnie ze Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., którym droga została wskazana jako KDD - projektowana droga D. Wskazuje się na zlikwidowanie drogi 69KDD oraz korektę przebiegu drogi 67KDD.

12. Pozycja wg wykazu uwag **24**; oznaczenie nieruchomości **8583/133, 854/133, 856/133, 8442/133 (działki powstałe z wydzielenia działki nr 6077/133),** ustalenia projektu planu **6ZPU**; *uwaga w zakresie*: wnoszę o zmianę mpzp w zakresie tych działek i pozostawienie ich jako przeznaczonych pod budowę mieszkaniową.

Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

13. Pozycja wg wykazu uwag **26** (26.1, 26.2, 26.4); oznaczenie nieruchomości **ul. Malwy**, ustalenia projektu planu **25MN, 11KDD, 11KDL**; *uwaga w zakresie*:

26.1: braku zgody na zatwierdzenie planu,

26.2: kilkakrotnie byliśmy ustnie zapewniani na spotkaniach w Urzędzie Miasta o braku jakiejkolwiek ingerencji w nieruchomość, bądź drogę przebiegającą obok naszej posesji, w trakcie tych spotkań zapewniano nas, że na obszarze naszej posesji i okolicznych, nie będzie zmian w planie rozbudowy dróg. Okazuje się, że te

zapewnienia były świadomie fałszywe. Zwracamy uwagę, że ul. Malwy jest drogą lokalną, a projekt planu zmienia kategorię tej drogi. Ponadto obok, w odl. ok. 100 m przebiega ul. Storczyków. Plan mpzp wpływa wysoce negatywnie na wartość naszej nieruchomości i w najmniejszym stopniu nie poprawia jakichkolwiek walorów, czy możliwości korzystania z nieruchomości, wręcz przeciwnie przynosi wymierne szkody nie tylko naszej nieruchomości ale i całej dzielnicy Podlesie. Mając na uwadze powyższe żądamy zmiany planu i odstąpienia od ingerencji w naszą posesję, jak również położone w pobliżu,

26.4: naruszenia projektu planu strefy ochrony od cmentarza i negatywnie będzie wpływało na środowisko.

26.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2,

26.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10,

26.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie strefy od cmentarza zgodnie z przepisami odrębnymi tj. ustawą o cmentarzach.

14. Pozycja wg wykazu uwag **28**; oznaczenie nieruchomości **3022/216**, ustalenia projektu planu **109MN**; *uwaga w zakresie*: nadanie ul. Zaopusta na całej długości statusu drogi lokalnej „KDL" i przesunięcie na mpzp linii rozgraniczającej będącej równocześnie obowiązującą linią zabudowy z obrysem działki nr 3022/216.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 11.

15. Pozycja wg wykazu uwag **81** (81.1); oznaczenie nieruchomości **3022/216**, ustalenia projektu planu **109MN**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na poszerzenie ulicy Zaopusta kosztem prywatnej działki. W oparciu o art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnosi się uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: nadanie ulicy Zaopusta na całej jej długości statutu drogi lokalnej „KDL" oraz przesunięcie linii rozgraniczającej będącej równocześnie obowiązującą linią zabudowy zgodnie z granicą działki nr 3022/216.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 11.

16. Pozycja wg wykazu uwag **82**; oznaczenie nieruchomości **3022/216**, ustalenia projektu planu **109MN**; *uwaga w zakresie*: nadania ulicy Zaopusta na całej jej długości statutu drogi lokalnej „KDL" oraz przesunięcie linii rozgraniczającej będącej równocześnie obowiązującą linią zabudowy zgodnie z granicą działki nr 3022/216. Brak zgody na udostępnienie gruntu pod poszerzenie drogi.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 11.

17. Pozycja wg wykazu uwag **32**; oznaczenie nieruchomości **6058/5**, ustalenia projektu planu **3Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany planowanego przeznaczenia z 3Z- tereny zieleni w dolinie rzecznej na MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

18. Pozycja wg wykazu uwag **36** (36.2); oznaczenie nieruchomości **7607/42**, ustalenia projektu planu **25MN, 12KDL, 11KDL**; *uwaga w zakresie*: nieprzedłużania ul. Norblina.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

19. Pozycja wg wykazu uwag **42** (42.1), **43** (43.1); oznaczenie nieruchomości **cały mpzp**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: przerwania procedury uchwalania mpzp dla Podlesia i niezwłocznie uchwalenie tego planu łącznie z Planem dla dzielnicy Zarzecze.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

20. Pozycja wg wykazu uwag **44** (44.1, 44.2, 44.4); oznaczenie nieruchomości **ul. Sumów 4**, ustalenia projektu planu **63KDD, 62KDD, 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*:

44.1: posiadającej oznaczenie 63 KDD) poprzez nadanie jej statusu drogi publicznej klasy dojazdowej o szerokości 10 m z dodatkowym jej poszerzeniem w miejscu skrzyżowania z ul. Kaskady (7KDZ). Wnosi się o odstąpienie od zmiany charakteru oraz parametrów ul. Sumów- 63 KDD, tj. utrzymanie jej wew. charakteru oraz brak jej jakiegokolwiek poszerzenia. Od kilkudziesięciu lat ul. Sumów jest drogą wewnętrzną o szerokości nie większej niż 5-6m, w najwęższym miejscu ulica ma szerokość 3m na 90cm. Bezpośrednio do ulicy przylegają nieruchomości gruntowe mieszkańców- usytuowane zostały budynki mieszkalne. Pomiędzy nieruchomościami, a ulicą nie ma jakiegokolwiek odstępu. budynki są w minimalnej odległości od ulicy. Zmiana charakteru ul. Sumów skutkować może wywłaszczeniem mieszkańców, poniesienia nakładów

finansowych oraz dokonania szeregu czynności administracyjnoprawnych- zmiana lokalizacji wejść do budynków, układu pomieszczeń, przeniesieniem ogrodzeń, likwidacji zieleni,

44.2: obejmującym budowę drogi o oznaczeniu 62KDD- stanowiącej przedłużenie dotychczas wewnętrznej ul. Sumów (63KDD) i jej połączenie z planowanym przedłużeniem drogi posiadającej oznaczenie 29KDL. Wnosi się o odstąpienie od budowy drogi o oznaczeniu 62 KDD. Przedłużenie ul. Sumów stoi w sprzeczności z istniejącym od wielu lat sposobem funkcjonowania mieszkańców, z uwagi na wewnętrzny charakter ulicy codziennie kilkanaścioro dzieci jeździ po ulicy rowerami oraz bawi się na niej. Uczynienie przedmiotowej ulicy drogą dojazdową zaburzy relacje międzyludzkie, przełoży się na zwiększenie natężenia ruchu. w miejscu drogi o oznaczeniu 62KDD znajduje się zagajnik zamieszkały przez chronione prawem gatunki zwierząt w prognozie środowiskowej określony mianem lasu Gniotek. Wskazuje się na zagrożenie dla ekosystemu. planowanie przedłużenie nieznacznie skróci czas przejazdu,

44.4: obejmującym przeznaczenie nieruchomości położonych przy ul. Kaskady (6 i 7 KDZ) o oznaczeniach 25MN/U oraz 26MN/U na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej (umożliwiającej powstanie na przedmiotowym terenie placówek handlu detalicznego o powierzchni do 2000mkw). Wnosi się o zmianę przeznaczenia nieruchomości położonych przy ul. Kaskada o oznaczeniach 25MN/U oraz 26MN/U poprzez przyjęcie, iż powierzchnia placówek handlu detalicznego powstałych na przedmiotowych nieruchomościach nie może przekroczyć 150mkw. dla każdej z tychże placówek bądź zmianę przeznaczenia tychże nieruchomości poprzez przyjęcie iż mogą one zostać przeznaczone wyłącznie na potrzeby zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej z wykluczeniem zabudowy usługowej. Sprzeciw wobec możliwości powstania w okolicy sklepów o pow. większej niż 150mkw, powstanie dyskontów wpłynie niekorzystnie na walory estetyczne, natężenie ruchu placówki o pow. do 200mkw znajdują się w odległości 1,5km- sklep biedronka.

44.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Sumów jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. droga jest oznaczona w części jako droga KDL – istniejące drogi L oraz w części jako KDD – projektowana droga D.
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Sumów (od ul. Kaskady) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych). Zatem droga nie jest drogą wewnętrzną, jak wskazano w uwadze;

44.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

44.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

21. Pozycja wg wykazu uwag **45**; oznaczenie nieruchomości **795/75**, ustalenia projektu planu **29Z, 65KDW**; *uwaga w zakresie*: zmianę przeznaczenia podstawowego działki 795/75 - oznaczonej 29Z- tereny zieleni w dolinie rzecznej na przeznaczenie MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej, zmianę przeznaczenia podstawowego działki 795/75- w taki sposób iż obszar 29Z tereny zieleni w dolinie rzecznej będzie obejmował wyłącznie obszar, który objęty jest już takim przeznaczeniem.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

22. Pozycja wg wykazu uwag **46**; oznaczenie nieruchomości **4352/55 (po podziale oznaczenie nr: 6067/55, 6068/55, 6069/55, 6070/55, 6071/55, 6072/55, 6073/55, 6074/55, 6075/55, 6076/55, 6077/55, 607858, 6079/55, 6080/55),** ustalenia projektu planu **3Z, 1KDZ**; *uwaga w zakresie*: pominięcia przez organ art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, zważywszy że projekt mpzp zakłada utworzenie zieleni w dolinie rzecznej oznaczenie na planie 3Z. Wskazuje się, że aktualnie realizowana inwestycja budowy osiedla stanowi architektoniczną i funkcjonalną całość zabudowy 13 budynków mieszkalnych wolnostojących opracowaną i uzgodnioną przez biuro architektoniczne dostosowaną do obecnych warunków tj. otoczenia. Wnosi się o zakwalifikowanie działek jako teren przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe o niskiej zabudowie.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

23. Pozycja wg wykazu uwag **47**; oznaczenie nieruchomości **8036/38, 8212/38** ustalenia projektu planu **24MN, 12KDL**; *uwaga w zakresie*: Obawy, że zmiana ul. Norblina, która obecnie jest „ślepa", w drogę przelotową co spowoduje zwiększenie hałasu i zanieczyszczeń w okolicy. Po zmianach ulica stanie się dużo bardziej ruchliwa co spowoduje wzrost zagrożenia życia i zdrowia. Chęć rozładowania ruchu jest złym argumentem. Wyjazd z Podlesia jest obecnie bezproblemowy. Problem tkwi w ruchu na obrzeżach centrum Katowic np. Kościuszki, Mikołowska. Wnosi się o nie zmienianie obecnego przeznaczenia ulicy Norblina i zaniechanie łączenia jej z ulicą Storczyków.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

24. Pozycja wg wykazu uwag **48, 49**; oznaczenie nieruchomości **6917/13** ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: Sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul Norblina do 10 m (oznaczenie wg projektu planu 41 KDD). Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojoka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów pod zabudowę rozwijającą się – w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Linie rozgraniczające w MPZP ingerują w grunty prywatne, co spowoduje zmniejszenie ogrodów, zniszczenie ogrodzeń i zieleni (w większości przypadków po stronie zachodniej co jest niezrozumiałe). Ulica która przebiegałaby pod oknami domów pogorszy komfort życia i zdrowie mieszkańców. Planowane poszerzenie ul. Norblina od ul. Trojoka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - II edycja (UCHWAŁA NR XXI/483/12 RADY MIASTA KATOWICE z dnia 25 kwietnia 2012r.) w którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym: „Plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju obszaru w szczególności poprzez kształtowanie (…)układów drogowych (minimalizując ruch tranzytowy)(…).W ocenie wnioskodawcy poszerzenie szerokości pasa drogowego do 10m może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego co powoduje zwiększenie ruchu tranzytowego, hałasu co stoi z zapisami przedstawionymi w studium.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

25. Pozycja wg wykazu uwag **124**; oznaczenie nieruchomości **6917/13** ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: Sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10m (oznaczenie wg projektu planu 41KDD). Tereny przy ul. Norblina do skrzyżowania z ul. Storczyków na mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się – w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione w MPZP linie rozgraniczające w znaczny sposób ingerują w grunty prywatne, co spowoduje zmniejszenie ogrodów oraz zniszczenie drzew krzewów i ogrodzeń (w większości przypadków tylko zachodniej stronie ulicy co jest całkowicie niezrozumiałe). W większości przypadków ulica przebiegała by tuż pod oknami domów, co w znaczący sposób pogorszy komfort życia i zdrowie mieszkańców (spaliny samochodów i hałas). Projektowane poszerzenie ulicy Norblina od ul. Trojoka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" – II edycja, w którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym „Plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju obszaru, w szczególności poprzez kształtowanie hierarchicznej struktury lokalnych układów drogowych minimalizującej ruch tranzytowy), właściwą strukturę przestrzeni publicznych, zwłaszcza w rozwiązaniach dotyczących ciągów i przejść pieszych oraz rozmieszczenia usług i zieleni (pkt.9.5.1)". Projektowane poszerzenie szerokości pasa drogowego do 10 m może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego co spowoduje zwiększenie ruchu tranzytowego a co za tym idzie poziomu hałasu co stoi w sprzeczności z powyższym punktem i innymi zapisami przedstawionymi w Studium.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

26. Pozycja wg wykazu uwag **50** (50.1, 50.2); oznaczenie nieruchomości **UL. Zaopusta 25**, ustalenia projektu planu **29KDL, 3KDL/KK, 30KDL, 4KDL/KK, 32KDL;** *uwaga w zakresie*:

50.1: W wyniku poszerzenia ul. Zaopousta i połączenia tej ulicy z drogą oznaczoną na planie symbolem 29 KDL, 3KDL/KK, 30KDL, 4KDL/KK, 32 KDL zwiększy się natężenie ruchu, ilość samochodów ciężarowych co doprowadzi do trwałych uszkodzeń budynku. Emisja spalin i hałasu negatywnie wpłyną na zdrowie i samopoczucie. Ruch jest bardzo uciążliwy ze względu na obecność oczyszczalni ścieków firmy Telegaz Sp. z o. o komfort życia ulegnie zachwianiu. Jako właściciel terenu przy ul. Zaopusta 25 czuje się

zignorowany w kwestii uwzględnienia jego potrzeb w planie a cel planu jest dla niego absurdalny. Proszę o odstąpienie od planów budowy odcinka 29KDL, 3KDL/KK, 30KDL, 4KDL/KK, 32KDL lub całkowitego zakazu poruszania się samochodów ciężarowych na ul. Zaopusta i Niezapominajek,

50.2: Tereny 1UP, 2UP, 3UP są oznaczone jako usługowe. Tereny te są zalesione i sporo mieszkańców udaje się tam w celach rekreacyjnych. Zniszczenie tego terenu ograniczy mieszkańcom dostęp do terenów zielonych i sportowych. W tekście do planu w art.6 ust.4 pkt.6 zapisano: „dopuszcza się zbieranie, przetwarzanie odpadów na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 1UP,2UP, 3UP, 1PO". Sprzeciwiam się dewastacji i niszczenia lasów oraz terenów zamieszkanych przez zwierzęta.

50.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu, ww. reguluje prawo o ruchu drogowym,

50.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

27. Pozycja wg wykazu uwag **54**; oznaczenie nieruchomości **7525/106**, ustalenia projektu planu **13Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany przeznaczenia działki na „MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojące lub bliźniaczej".

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

28. Pozycja wg wykazu uwag **56** (56.2); oznaczenie nieruchomości **1809/27, 1810/27,** ustalenia projektu planu **88MN, 89MN, 62KDD**; *uwaga w zakresie*: budowy mniejszej obwodnicy mającej przechodzić od ul. Kaskady i krzyżować się z ul. Sumów. Poszerzenie pasa drogowego - kosztem nieruchomości prywatnych stanowi znaczną ingerencję administracji publicznej i władz miasta w strefę wolności, wyborze miejsca zamieszkania i swobody osiedlania się. Projekt budowy drogi w obecnym kształcie jest nadmierną immisją na grunty należące do okolicznych mieszkańców. Budowa drogi w zaproponowanym kształcie będzie wiązała się z dewastacją terenów zakrzewionych i zadrzewionych w pobliżu ul. Sumów oraz koniecznością osuszenia lokalnego stawu w jej okolicy (ok. 50m) z liczną obecnością płazów. Takie działania wyrządzą skutki nieodwracalne dla lokalnego środowiska naturalnego.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

29. Pozycja wg wykazu uwag **59, 62, 64**; oznaczenie nieruchomości **5806/155,** ustalenia projektu planu **33MN, 17KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody z planowanym przebiegiem dróg na obszarze MPZP, szczególnie z poszerzeniem ulicy Żurawinowej. Ulica będąca sięgaczem stanowiącym dojazd do posesji sprawdza się w obecnym stanie – poszerzenie drogi wpłynie negatywnie na środowisko i życie codzienne mieszkańców. Wyrażony jest sprzeciw wobec niezbędnej w modernizacji drogi wycince drzew oraz troska o środowisko naturalne – mieszkaniec wnosi kategoryczny protest i informuje, że w całości nie zgadza się z propozycją rozbudowy istniejącej drogi.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

30. Pozycja wg wykazu uwag **60** (60.1); oznaczenie nieruchomości **1830/36,** ustalenia projektu planu **93MN, 64KDD**; *uwaga w zakresie*: Protestu przeciwko budowie nowych dróg: 64KDD. Uzasadnieniem dla sprzeciwu jest degradacja środowiska naturalnego, zniszczenie pól uprawnych, które są źródłem wyżywienia dla mieszkańców, oraz powstanie niebezpieczeństwa dla nieletnich związanego z ruchem ulicznym.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie drogi 64KDD na fragmencie, zgodnie ze stanem istniejącym oraz przeprowadzoną „Analizą komunikacyjną dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach".

31. Pozycja wg wykazu uwag **63** (63.1); oznaczenie nieruchomości **1840/36,** ustalenia projektu planu **64KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu przeciwko budowie dróg: 64KDD. Wybudowanie w/w dróg spowoduje degradację środowiska naturalnego, zniszczy ekosystem oraz zmieni spokojny charakter okolicy położonej z dala od ruchliwych ulic, na które nie ma tu zapotrzebowania. Budowa dróg na obszarze zniszczy pola uprawne będące źródłem dochodu dla gospodarza.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie drogi 64KDD na fragmencie, zgodnie ze stanem istniejącym oraz przeprowadzoną „Analizą komunikacyjną dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach".

32. Pozycja wg wykazu uwag **65** (65.2, 65.3); oznaczenie nieruchomości **5777/155, 5778/155**, ustalenia projektu planu **32MN, 17KDD**; *uwaga w zakresie*:

65.2: zmiany zagospodarowania drogi w ulicy Żurawinowej z drogi publicznej klasy „dojazdowej” na zakończony „ślepo” ciąg pieszo-jezdny KX lub publiczną drogą wewnętrzną o szerokości 5 m,

65.3: ustanowienia w mpzp drogi publicznej w ul. Żurawinowej jest niezgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Katowice, gdzie przedmiotowa droga publiczna nie występuje.

65.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie terenu drogi ul. Żurawinowej jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej” zgodnie z Uchwałą nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Żurawinowa (od ul. Zachodnia) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

65.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Dodatkowo wskazuje się, że dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dopuszcza wprowadzenie dróg w mpzp. Ul. Żurawinowa jest wskazana w następujących dokumentach:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. jako droga KDL – istniejące drogi L;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Żurawinowa (od ul. Zachodnia) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

33. Pozycja wg wykazu uwag **67**; oznaczenie nieruchomości **6092/5, 6091/5, 6090/5,** ustalenia projektu planu **3Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany planowanego przeznaczenia moich działek 6092/5, 6091/5, 6090/5 z 3Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

34. Pozycja wg wykazu uwag **68**; oznaczenie nieruchomości **1809/27,** ustalenia projektu planu **88MN, 63KDD**; *uwaga w zakresie*: projekt zagospodarowania przestrzennego nie zgadza się ze Studium – w Studium ul. Sumów nie jest zaznaczona do poszerzenia.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przebiegu terenu drogi 63KDD w projekcie planu zawężając jej szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z przeprowadzoną „Analizą komunikacyjną dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach”. Wskazuje się, że teren drogi publicznej klasy „dojazdowej” jest zgodny z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.).

35. Pozycja wg wykazu uwag **69**; oznaczenie nieruchomości **4721/13,** ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10 m. Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojaka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się – w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione na projekcie MPZP linie rozgraniczające w znaczny sposób ingerują w grunty prywatne, co spowoduje zmniejszenie naszych ogrodów oaz zniszczenie drzew, krzewów i ogrodzeń.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

36. Pozycja wg wykazu uwag **71** (71.2, 71.3, 71.4); oznaczenie nieruchomości **1076/164**, ustalenia projektu planu **104MN, 23KDL**; *uwaga w zakresie*:

71.2: zmiany związane z budową obwodnicy polegające na przekwalifikowaniu i planowanym poszerzeniu aż 52 ulic o charakterze wewnętrznym z dojazdem do posesji w znacznym stopniu obniży wartość wszystkich nieruchomości w dzielnicach Podlesie, Zarzecze, Zaopusta i Kostuchna, a przede wszystkim zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie nowych dróg lokalnych,

71.3: uciążliwości dla działki przy ul. Świdra związanej z planowaną budową dodatkowych dwóch torów kolejowych. Działka graniczy z linią kolejową co przy realizacji rozbudowy torowiska spowoduje dalsze zmniejszenie areału działki, a co za tym idzie dalsze znaczące obniżenie wartości nieruchomości i kolejną utratę środków poniesionych na aranżację ogrodu i ogrodzenia,

71.4: ulica Świdra, przy której mieszkam jest typową drogą wewnętrzną obsługującą dojazd do posesji, droga została wydzielona z działek właścicieli i w wystarczającej mierze spełnia swoje zadanie. Jej lokalizacja

nie ma strategicznego znaczenia dla rozładowania zwiększonego ruchu kołowego dla miasta Katowice. Charakter i klasyfikacja drogowa powinna zostać na poziomie drogi wewnętrznej.

71.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

71.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

71.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na zmianę klasy drogi ul. Świdra z terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" na teren drogi publicznej klasy „dojazdowej", nie na teren drogi wewnętrznej, zgodnie z Uchwałą nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Świdra (od ul. Pomorskiego do ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

37. Pozycja wg wykazu uwag **72**; oznaczenie nieruchomości **3251/6**, ustalenia projektu planu **13MN, 13KDD**; *uwaga w zakresie*: wycofania zmian w mpzp w dzielnicy Podlesie, w szczególności ul. Magnoliowej. Zmiany będą szkodliwe dla społeczności, negatywnie wpłyną na bezpieczeństwo dzieci i pieszych oraz ulice (nie drożne).

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

38. Pozycja wg wykazu uwag **73**; oznaczenie nieruchomości **8119/89**, ustalenia projektu planu **13Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany w mpzp na teren 18MN. Zaznaczam jednocześnie, że np. działki 4704/114, 8392/68 położone są znacznie bliżej cieku wodnego a w planie widnieją jako tereny MN.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

39. Pozycja wg wykazu uwag **74**; oznaczenie nieruchomości **7639/90, 7633/89**, ustalenia projektu planu **13Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany w mpzp na teren 18MN. Zaznaczam jednocześnie, że np. działki 4704/114, 8392/68 położone są znacznie bliżej cieku wodnego a w planie widnieją jako tereny MN.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

40. Pozycja wg wykazu uwag **75**; oznaczenie nieruchomości **8120/89**, ustalenia projektu planu **13Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany w mpzp na teren 18MN. Zaznacza się, że np. działki 4704/144, 8392/68 położone są w podobnej odległości cieku wodnego. A w planie widnieje MN.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

41. Pozycja wg wykazu uwag **76**; oznaczenie nieruchomości **2604/13**, ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: za niewłaściwie uważa się poszerzenia ulicy Norblina i innych. Ruch odbywający się na nich nie jest olbrzymi. Koszt takiego poszerzenia dla miasta i użytkowników jest ogromny. Dlaczego nie zakłada się np. wprowadzenie jednokierunkowych ulic.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu.

42. Pozycja wg wykazu uwag **80**; oznaczenie nieruchomości **8440/133, 8441/133 (wydzielone z działki 6077/133), ustalenia** projektu planu **6ZPU, 22MN/U**; *uwaga w zakresie*: zmiany mpzp w zakresie i pozostawienie ich jako przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

43. Pozycja wg wykazu uwag **83**; oznaczenie nieruchomości **3022/216 (ul. Zaopusta, ul. Niezapominajek)**, ustalenia projektu planu **2KDZ**; *uwaga w zakresie*: nadania ulicy Zaopusta i ulicy Niezapominajek na całej ich długości statutu dróg lokalnych „KDL" oraz przesunięcie linii rozgraniczającej będącej równocześnie obowiązującą linią zabudowy zgodnie z granicą działki nr 3022/216 przy ulicy Zaopusta.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 11.

44. Pozycja wg wykazu uwag **85**; oznaczenie nieruchomości **5475/6,** ustalenia projektu planu **12MN, 13KDD, 14KDD**; *uwaga w zakresie*: utrzymania szerokości drogi ul. Tarninowej – 3m.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na nie wprowadzenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających – 3 m. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz

uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

45. Pozycja wg wykazu uwag **86** (86.1, 86.2); oznaczenie nieruchomości **2606/13**, ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*:

86.1: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10m (oznaczenie wg projektu planu 41KDD). Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojoka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się – w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione na projekcie MPZP linie rozgraniczające w znaczący sposób ingerują w grunty prywatne (w większości przypadków tylko po zachodniej stronie ulicy, co jest całkowicie niezrozumiałe). Projektowane poszerzenie ul. Norblina od ul. Trojoka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r.), w którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym: „Plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju obszaru, w szczególności poprzez kształtowanie hierarchicznej struktury lokalnych układów drogowych (minimalizującej ruch tranzytowy), właściwą strukturę przestrzeni publicznych, zwłaszcza w rozwiązaniach dotyczących ciągów i przejść pieszych oraz rozmieszczenia usług i zieleni." (pkt. 9.5.1),

86.2: projektowanego poszerzenia szerokości pasa drogowego do 10m może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego co spowoduje zwiększenie ruchu tranzytowego a co za tym poziomu hałasu co stroi w sprzeczności z powyższym punktem i innymi zapisami przedstawionymi w Studium.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

46. Pozycja wg wykazu uwag **99** (99.1, 99.2); oznaczenie nieruchomości **4722/13**, ustalenia projektu planu **63MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*:

99.1: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10 m. Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojaka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się – w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione na projekcie MPZP linie rozgraniczające w znaczny sposób ingerują w grunty prywatne, co spowoduje zmniejszenie naszych ogrodów oraz zniszczenie drzew, krzewów i ogrodzeń. W większości przypadków ulica przebiegałaby tuż pod oknami domów, co w znaczący sposób pogorszy komfort życia i zdrowie mieszańców. Projektowane poszerzenie ul. Norblina od ul. Trojaka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w SUiKZP miasta Katowice, w którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym: „Plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju obszaru, w szczególności poprzez kształtowanie hierarchicznej struktury lokalnych układów drogowych (minimalizując ruch tranzytowy), właściwą strukturę przestrzeni publicznych, zwłaszcza w rozwiązaniach dotyczących ciągów i przejść pieszych oraz rozmieszczenia usług i zieleni",

99.2: projektowanego poszerzenia szerokości pasa drogowego do 10m może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego co spowoduje zwiększenie ruchu tranzytowego i co za tym idzie poziomu hałasu co stoi w sprzeczności z zapisami przedstawionymi w Studium.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

47. Pozycja wg wykazu uwag **101** (101.1, 101.2); oznaczenie nieruchomości **3951/36**, ustalenia projektu planu **47MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*:

101.1: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10 m. Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojaka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się – w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione na projekcie MPZP linie rozgraniczające w znaczny sposób ingerują w grunty prywatne, co spowoduje zmniejszenie naszych ogrodów

oraz zniszczenie drzew, krzewów i ogrodzeń. W większości przypadków ulica przebiegałaby tuż pod oknami domów, co w znaczący sposób pogorszy komfort życia i zdrowie mieszańców. Projektowane poszerzenie ul. Norblina od ul. Trojaka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w SUiKZP miasta Katowice, w którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym: „Plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju obszaru, w szczególności poprzez kształtowanie hierarchicznej struktury lokalnych układów drogowych (minimalizując ruch tranzytowy), właściwą strukturę przestrzeni publicznych, zwłaszcza w rozwiązaniach dotyczących ciągów i przejść pieszych oraz rozmieszczenia usług i zieleni”,

101.2: projektowanego poszerzenia szerokości pasa drogowego do 10m. może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego co spowoduje zwiększenie ruchu tranzytowego co za tym idzie poziomu hałasu co stoi w sprzeczności z zapisami przedstawionymi w Studium.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

48. Pozycja wg wykazu uwag **87**; oznaczenie nieruchomości **542/102, 2009/103, 576/100, 573/98,** ustalenia projektu planu **69KDD, 7MNR**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na nowe drogi przewidziane w miejscowym planie.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

49. Pozycja wg wykazu uwag **88** (88.4), **91** (91.4), **92** (92.4); oznaczenie nieruchomości **2232/124**, ustalenia projektu planu **115MN, 8KDZ**; *uwaga w zakresie*: wyrażenia stanowcze NIE dla takiego planu zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy Podlesia. Wnosi się o przerwanie procedury uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla Dzielnicy w proponowanym przez Państwa studium.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

50. Pozycja wg wykazu uwag **89** (89.2, 89.3, 89.4); oznaczenie nieruchomości **1076/164**, ustalenia projektu planu **104MN oraz 8KDZ, 2KDZ, 26KDL, 27KDL oraz 23KDL, 22KDL, 24KDL**; *uwaga w zakresie*:

89.2: braku zgodny na przebudowę torowiska w bliskim sąsiedztwie domu,

89.3: pozostawienia: Niezapominajek, Rolniczej, Zaopusta, jako dojazdowe,

89.4: nie poszerzania dróg kołowych w szczególności ulic Świdra, Pomorskiego. Swój sprzeciw uzasadnia przekonaniem, iż zmiana statusu okolicznych dróg, a następnie ich przebudowa to zasadnicze zagrożenie dla mieszkańców i dzieci oraz ich zwierząt domowych. Obecne warunki nie pozwalają na przebudowę dróg, a plany wskazują na zagrabianie przez miasto terenów własnościowych, co wiąże się ze zmniejszeniem wartości domów oraz ziemi.

89.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

89.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 17.

89.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

51. Pozycja wg wykazu uwag **90** (90.3, 90.4); oznaczenie nieruchomości ul. Zaopusta, ul. Niezapominajek, ustalenia projektu planu **23KDL, 24KDL, 22KDL**; *uwaga w zakresie*:

90.3: plan miejscowego zagospodarowania przestrzennego, będący częścią projektu mającego na celu zmianę dróg dojazdowych takich jak: ul. Świdra, Pomorskiego,

90.4: ul. Niezapominajek, Rolniczej oraz Zaopusta na drogi lokalne, za inwestycję skrajnie nieekonomiczną.

Wynikiem inwestycji będzie znaczne obniżenie wartości domów oraz ogólny spadek atrakcyjności terenów. Wnioskodawca wymienia potencjalne negatywne skutki rozbudowy oraz poszerzenia dróg dojazdowych: nadmierne koszty remontu przekraczające rekompensatę, wzrost hałasu ponad dopuszczalną normę, wzrost zanieczyszczenia powietrza przez emisję spalin, zmniejszenie bezpieczeństwa, utrudnienie wjazdu i wyjazdu z posesji, powstania potencjalnych wstrząsów oraz drgań generowanych przez ciężkie samochody oraz znaczącej utraty wartości nieruchomości wynikającej z odebrania części gruntów pod pas drogowy oraz zmniejszenia atrakcyjności lokalizacji dla potencjalnych kupujących.

90.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

90.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 17.

52. Pozycja wg wykazu uwag **94** (94.1); oznaczenie nieruchomości cały mpzp, ustalenia projektu planu cały mpzp; *uwaga w zakresie*: przywrócenia charakteru ulic w południowej dzielnicy Katowic. Nie zgadzam się na poszerzenie ulic, które miałyby negatywny wpływ na otaczające nas środowisko poprzez degradacje terenów zielonych.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

53. Pozycja wg wykazu uwag **95** (95.2, 95.3); oznaczenie nieruchomości **1812/27**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*:

95.2: Mpzp nie zgadza się również z mapą odnośnie ul. Sumów w studium nie jest zaznaczone poszerzenie drogi, a na mpzp jest, co mija się z założeniami zagospodarowania terenu. Poza tym ul. Kaskady i Sumów jest wyremontowana, doprowadzona jest kanalizacja, gaz, odbierane są odpady komunalne." Tak być nie powinno. Istotny jest fakt, że nie otrzymaliśmy z urzędu miasta żadnego pisma o proponowanych zmianach. Ważne dla nas jest też ile metrów naszych działek zostałoby zabrane, my też mamy samochody, które parkujemy przed domami, a zabierając nam te metry, samochody musiałyby stać na drodze, co spowodowałoby utrudnienia w ruchu drogowym,

95.3: propozycji budowy rezydencji z ogrodami pod lasem, kosztem dotychczasowych mieszkańców.

95.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przebiegu terenu drogi 63KDD w projekcie planu zawężając jej szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z przeprowadzoną „Analizą komunikacyjną dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Wskazuje się, że teren drogi publicznej klasy „dojazdowej" jest zgodny z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.).

95.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Plan nie zmienia istniejącego sposobu zagospodarowania terenu i nie ingeruje w stan istniejący, natomiast określa sposób zagospodarowania terenu.

54. Pozycja wg wykazu uwag **96** (96.1, 96.2, 96.3, 96.4, 96.5, 96.6); oznaczenie nieruchomości **2973/124, 2980/124, 2974/124. 2979/124, 2975/124, 2978/124, 2977/124, 2976/124, 2981/124, 2860/124, 1766/124**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*:

96.1: Dnia 28.06.2017 został złożony wniosek do UM Katowice informujący, iż działka 1767/124 (nr działki przed podziałem) jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową. Od 2017 zostały podjęte kroki związane z podziałem nieruchomości. 24.08.2017r. otrzymano decyzje 238/2017 o warunkach zabudowy dla siedmiu budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz wew. drogi dojazdowej przy ul. Rolniczej 18 w Katowicach.14.06.2018r. otrzymano pozytywną decyzję 83/2018 zatwierdzającą podział nieruchomości, której następujące działki zostały przeznaczone na zabudowę mieszkalną tj.: 2973/124, 2975/124, 2976/124, 2977/124, 2978/124, 2979/124,2980/124. Następnie działka 2982/124 przeznaczona pod drogę publiczną. Działki są przeznaczone pod budowę domu jednorodzinnego i nie wyrażamy zgody na przeznaczenie naszych działek na inne cele. Wskazane rozwiązanie w projekcie skutkuje spadkiem wartości naszej nieruchomości. Zwracamy uwagę, iż plan ma służyć mieszkańcom oraz nie naruszać ich własności bez akceptacji właściciela. Wnioskujemy o rezygnację z tworzenia z drogi zbiorczej KDZ o szerokości 20 m na działce 2973/124, natężenie ruchu nie uzasadnia konieczności tworzenia drogi zbiorczej i drogi lokalnej,

96.2: rezygnacji z tworzenia z tworzenia drogi 29KDL o szer. 20m na działkach: 2980/124, 2979/124, 2979/124,2978/124, 2977/124, aktualnie trwają czynności zmierzające do budowy domu na działce 2979/124 i wnioskujemy o dalsze umożliwienie dokończenia inwestycji na terenie, 2860/124, 1766/124 to działki drogowe prywatne,

96.3: pozostawienia parametrów działek,

96.4: rezygnacji z ograniczania powierzchni zabudowy oraz rezygnacji z narzucania pow. terenów zielonych. Aktualnie ul. Rolnicza jest spokojną drogą, gdzie mieszkańcy Podlesia spacerują, a wokół otaczają nas tereny zielone. Zaproponowane rozwiązanie w projekcie nie tylko spowoduje pogorszenie się warunków zamieszkania mieszkańców, ale także hałas, naruszenie bezpieczeństwa oraz zanieczyszczenia,

96.5: wydaje się nieuzasadnione blokowanie terenów prywatnych nieruchomości i ograniczanie swobody inwestowania. Rozwiązanie w mpzp na naszych działkach będzie służyć rozładowaniu ruchu i spowoduje gwałtowny wzrost ilości przejeżdżających samochodów. Tym samym rozwiązanie te prowadzi w przyszłości

zmieni to charakter Podlesia. które uczynią naszą dzielnicę o obwodnicy, które będzie miał ogromny wpływ na otaczające nasz środowisko,

96.6: terenów zielonych wokół nieruchomości, szlaki migracyjne zwierząt, szczególną role odgrywa zielony plac zabaw, który został zaprojektowany i wykonany na naszym prywatnym terenie -działka 2980/124 oraz boisko do piłki 2973/124, są to tereny sportowo- rekreacyjne. Nie pozwolimy by miejscowy plan zmienił charakter tego miejsca na teren dróg mający ogromny wpływ na kształtowanie jakości powietrza oraz na likwidacje terenów zieleni.

96.1, 96.2, 96.5: Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na zmianę przeznaczenia KDL – terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" na KX/ZP – ciąg pieszo – rowerowy oraz teren zieleni urządzonej, w celu konieczności zachowania zgodności z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.),w którym teren jest oznaczony jako KDZ – droga zbiorcza.

Wskazuje się na brak możliwości przeznaczenia całego terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w celu zachowania zgodności z dokumentem Studium.

96.3: Uwaga nieuwzględniona. Parametry działek są adekwatne do wskazanych przeznaczeń i honorujące stan istniejący.

96.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie wprowadzonego w planie wskaźnika powierzchni zabudowy oraz minimalnego udział procentowego powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

96.6: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na zmianę przeznaczenia KDL – terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" na KX/ZP – ciąg pieszo – rowerowy oraz teren zieleni urządzonej, w celu konieczności zachowania zgodności z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.),w którym teren jest oznaczony jako KDZ – droga zbiorcza. Dodatkowo wskazuje się na zachowanie pozostałych przeznaczeń zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.). Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach", gdzie przeanalizowano możliwość zawężania dróg w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne.

55. Pozycja wg wykazu uwag **98**; oznaczenie nieruchomości **4722/13**, ustalenia projektu planu **63MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na poszerzenie ul. Norblina do 10m, linie rozgraniczające ingerują w grunty prywatne, a można wykorzystać pas 120cm zieleni w granicy drogi. Tereny przyległe do ul. Norblina drogi zostały oznaczone symbolem MJ, zgodnie z którym plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju zwłaszcza dot. ciągów i przejść dla pieszych oraz rozmieszczenia usług i zieleni.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

56. Pozycja wg wykazu uwag **102** (102.1); oznaczenie nieruchomości **6094/109, 6095/109, 6102/113, 6096/113** ustalenia projektu planu **19MN, 13Z, 14Z, 6MN.II**; *uwaga w zakresie*: protestu przeciwko ustanowieniu pasa zieleni w obrębie rowu Podleskiego 132 i 142 przecinającego działkę nr 6094/109 i 6096/113 oraz obejmującego działkę 6102/113.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

57. Pozycja wg wykazu uwag **104**; oznaczenie nieruchomości **1206/159** ustalenia projektu planu **24KDD, 5MN/U**; *uwaga w zakresie*: usunięcia z projektu planu terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 24KDD (§ 62 ust. 1), a tym samym również usunięcie § 62 ust. 3) lit. X. Dodania do § 64 terenu oznaczonego jako 30KX (dodatkowa litera „dd" w ustępie 3 w brzmieniu: „dd) 30KX – od 2,5 m do 5 m zgodnie z rysunkiem planu" – który na obecnym rysunku planu oznaczony jest symbolem 24KDD. Zgodnie z uchwałą nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013 r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych ul. Zachodnia stanowi drogę gminną oznaczoną klasą D (droga gminna dojazdowa) - załącznik nr 4 do w/w uchwały, część II - wykaz dróg gminnych l.p. 813. Dojazd samochodem do posesji położonych przy ul. Zachodniej odbywa się swobodnie przez ul. Marzanny (11KDL) lub przez ul. Przebiśniegów (23KDD), które posiadają asfaltowe nawierzchnie. Natomiast ul. Zachodnia stanowi utwardzony żwirem ciąg z którego korzystają jedynie mieszkańcy kilku domów. Z uwagi na nieznaczne natężenie ruchu (zaledwie kilka samochodów w ciągu całego dnia) poszerzenie istniejącej ulicy do aż 10 m (według projektowanego § 62 ust. 3) lit. x MPZP) mija się z przeznaczeniem przedmiotowej drogi. Zaznaczenia również wymaga, iż obecna szerokość ulicy Zachodniej waha się od 2.47 m do 4.80 m. W nieznacznej odległości od granicy drogi przebiegają liczne zabudowania mieszkańców, a zatem przebudowa i poszerzenie ciągu spowoduje znaczne komplikacje i konieczność rozbiórki niektórych budynków (np. budynek I na działce o numerze 1206/159), a także murowanych (lub podmurowanych) ogrodzeń działek rozmieszczonych przy ul. Zachodniej. Zaznaczenia również wymaga, iż planowana w MPZP przebudowa ul. Zachodniej (poprzez poszerzenie jej aż do 10 m) implikować będzie przesunięcie w głąb prywatnych działek nieprzekraczalnej linii zabudowy, co w znacznym stopniu ograniczy prawo własności nieruchomości, oraz uniemożliwi pełne zagospodarowanie terenów. Planowany w MPZP przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wykluczy dotychczas nieograniczone prawo własności nieruchomości położonych przy ul. Zachodniej i uniemożliwi podejmowanie określonych działań przez właścicieli w przyszłości. Z uwagi na nieznaczne natężenie ruchu na ul. Zachodniej, który polega głównie na ruchu pieszym mieszkańców, oraz przejeździe zaledwie kilku samochodów w ciągu całego dnia, projekt przewidujący poszerzenie drogi do aż 10 m nie odpowiada zapotrzebowaniu i stanowić będzie rażące naruszenie interesów mieszkańców. Zaznaczenia bowiem wymaga, iż mieszkańcy ul. Zachodniej korzystają w celu dojazdu do swoich domostw z wyasfaltowanych ul. Marzanny oraz ul. Przebiśniegów. Obecny kształt ul. Zachodniej w zupełności spełnia swoje funkcje użytkowe dla mieszkańców. Dodatkowo zaznaczenia wymaga, iż funkcja przedmiotowej ulicy nie ulegnie zmianie również w przyszłości, bowiem obszar oznaczony symbolem 39MN przeznaczony jest do zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Natomiast obszar mieszkalno-usługowy przylegający do terenu 39MN, oznaczony symbolem 5MN/U posiada dogodny dojazd od strony ul. Armii Krajowej. Nie istnieją zatem żadne racjonalne argumenty przemawiające na koniecznością poszerzenia ul. Zachodniej aż do 10 m szerokości.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 15.

58. Pozycja wg wykazu uwag **113, 114** oraz **115**; oznaczenie nieruchomości **3978/159, 3877/159 oraz 3976/159** ustalenia projektu planu **24KDD, 37MN**; *uwaga w zakresie*: usunięcia z projektu planu terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 24KDD (§ 62 ust. 1), a tym samym również usunięcie § 62 ust. 3) lit. X. Dodania do § 64 terenu oznaczonego jako 30KX (dodatkowa litera „dd" w ustępie 3 w brzmieniu: „dd) 30KX – od 2,5 m do 5 m zgodnie z rysunkiem planu" – który na obecnym rysunku planu oznaczony jest symbolem 24KDD. Dojazd samochodem do posesji położonych przy ul. Zachodniej odbywa się swobodnie przez ul. Marzanny (I IKDL), lub przez ul. Przebiśniegów (23KDD), które posiadają asfaltowe nawierzchnie. Natomiast ul. Zachodnia stanowi utwardzony Żwirem ciąg z którego korzystają jedynie mieszkańcy kilku domów. Z uwagi na nieznaczne natężenie ruchu (zaledwie kilka samochodów w ciągu całego dnia) poszerzenie istniejącej ulicy do aż 10 m (według projektowanego S 62 ust. 3) lit. x MPZP) mija się z przeznaczeniem przedmiotowej drogi. Zaznaczenia również wymaga, iż obecna szerokość ulicy Zachodniej waha się od 2.47 m do 4.80 m. W nieznacznej odległości od granicy drogi przebiegają liczne zabudowania mieszkańców, a zatem przebudowa i poszerzenie ciągu spowoduje znaczne komplikacje i konieczność rozbiórki niektórych budynków (np. budynek I na działce o numerze 1206/159), a także murowanych (lub podmurowanych) ogrodzeń działek rozmieszczonych przy ul. Zachodniej. Zaznaczenia również wymaga, iż planowana w MPZP przebudowa ul. Zachodniej (poprzez poszerzenie jej aż do 10 m) implikować będzie przesunięcie w głąb prywatnych działek nieprzekraczalnej linii zabudowy, co w znacznym stopniu ograniczy prawo własności nieruchomości, oraz uniemożliwi pełne zagospodarowanie terenów. Planowany w MPZP przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wykluczy dotychczas nieograniczone prawo własności nieruchomości położonych przy ul. Zachodniej i uniemożliwi podejmowanie określonych działań przez właścicieli w przyszłości. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (dalej jako „Rozporządzenie z dnia 2 marca 1999 r. ") liczba jezdni i liczba pasów ruchu na jezdni powinny być ustalane przy uwzględnieniu miarodajnego natężenia ruchu i klasy drogi. Natomiast zgodnie z par. 14 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. dopuszcza się stosowanie jezdni o jednym pasie ruchu: przeznaczonym do ruchu w obu kierunkach na drodze klasy D. Z uwagi na nieznaczne natężenie ruchu na ul. Zachodniej, który polega głównie na ruchu pieszym mieszkańców, oraz przejeździe zaledwie kilku samochodów w ciągu całego dnia, projekt przewidujący poszerzenie drogi do aż 10 m nie odpowiada zapotrzebowaniu i stanowić będzie rażące naruszenie interesów mieszkańców. Zaznaczenia bowiem wymaga, iż mieszkańcy ul. Zachodniej korzystają w celu dojazdu do swoich domostw z wyasfaltowanych ul. Marzanny oraz ul. Przebiśniegów. Obecny kształt ul. Zachodniej w zupełności spełnia swoje funkcje użytkowe dla mieszkańców. Dodatkowo zaznaczenia wymaga, iż funkcja przedmiotowej ulicy nie ulegnie zmianie również w przyszłości, bowiem obszar oznaczony symbolem 39MN przeznaczony jest do zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Natomiast obszar mieszkalno-usługowy przylegający do terenu 39MN, oznaczony symbolem 5MN/U posiada dogodny dojazd od strony ul. Armii Krajowej. Nie istnieją zatem żadne racjonalne argumenty przemawiające na konieczność poszerzenia ul. Zachodniej aż do 10 m szerokości. Okolice ul. Zachodniej stanowią tereny zielone, które są niezwykle atrakcyjne dla mieszkańców szukających dogodnie położonych pod względem komunikacyjnym działek pod zabudowę, które są jednocześnie enklawą spokoju i umożliwiają obcowanie z naturą. Rozbudowa ulicy Zachodniej spowoduje zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, który obecnie odbywa się przez ul. Marzanny, a tym samym sprawi, iż zamieszkiwanie przy ul. Zachodniej stanie się dla jej mieszkańców uciążliwe. Zgodnie z obowiązującą polityką miasta, zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" (uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r. wyznaczenie nowych kierunków zagospodarowania ma na celu uwzględnienie aktualnych potrzeb rozwoju przestrzennego. Obecnie ul. Zachodnia użytkowana jest przez zaledwie kilku mieszkańców, a natężenie ruchu samochodowego to kilka aut w ciągu całego dnia. Również w przyszłości natężenie ruchu ulegnie najprawdopodobniej niewielkiej zmianie, bowiem jedynie kilka działek jest dostępnych w celu zabudowy mieszkalnej. Ulica Zachodnia pełni zatem niejako funkcję ciągu pieszo-jednego dla małego osiedla domków jednorodzinnych. Planowana w MPZP przebudowa, w wyniku której ma dojść do poszerzenia drogi aż do 10 m nie leży w interesie publicznym, rozmija się z potrzebami mieszkańców i jest całkowicie nieuzasadniona.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 15.

59. Pozycja wg wykazu uwag **144, 147, 150, 159, 185, 199, 314**; oznaczenie nieruchomości **7918/154 oraz 4741/158 oraz 7015/159, 7016/159, 7017/159, 7018/159, 7012/160, 7013/160, 7014/160 oraz 3975/159, 7023/159 oraz 3974/159 oraz 8413/155** ustalenia projektu planu **38MN, 18KDD, 11KDL, 24KDD oraz 37MN, 24KDD oraz 39MN, 24KDD oraz 37NB, 24KDD, 5MN/U oraz 37MN, 24KDD oraz 33MN, 18KDD, 24KDD oraz 24KDD, 5MN/U,** *uwaga w zakresie*: usunięcia z projektu planu terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 24KDD a tym samym usuniecie art.62 ust.3) lit.x), zmianę w projekcie planu poprzez dodanie do art.64 oznaczonego jako 30KX (dodatkowa litera „dd" w ustępie 3 w brzmieniu: „dd) 30KX – od 2,5m do 5m zgodnie z rysunkiem planu", który na obecnym rysunku planu oznaczony jest symbolem 24KDD.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 15.

60. Pozycja wg wykazu uwag **361, 362**; oznaczenie nieruchomości **7019/159, 7020/159 oraz 4742/158** ustalenia projektu planu **24KDD, 30KX**; *uwaga w zakresie*: usunięcia terenu 24KDD oraz zmianę poprzez dodanie do terenu 30KX terenu 24KDD.(…). Zaznaczenia również wymaga, iż obecna szerokość ulicy Zachodniej waha się od 2.47 m do 4.80 m. W nieznacznej odległości od granicy drogi przebiegają liczne zabudowania mieszkańców, a zatem przebudowa i poszerzenie ciągu spowoduje znaczne komplikacje i konieczność rozbiórki niektórych budynków (np. budynek I na działce o numerze 1206/159), a także murowanych (lub podmurowanych) ogrodzeń działek rozmieszczonych przy ul. Zachodniej. Zaznaczenia również wymaga, iż planowana w MPZP przebudowa ul. Zachodniej (poprzez poszerzenie jej aż do 10 m) implikować będzie przesunięcie w głąb prywatnych działek nieprzekraczalnej linii zabudowy, co w znacznym stopniu ograniczy prawo własności nieruchomości, oraz uniemożliwi pełne zagospodarowanie terenów. (…).

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 15.

61. Pozycja wg wykazu uwag **109**; oznaczenie nieruchomości **4300/12**, ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu sprzeciw wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do łom (oznaczenie wg projektu planu 41 KDD). Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojoka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się — w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione na projekcie MPZP linie rozgraniczające w znaczący sposób ingerują w grunty prywatne (w większości przypadków tylko zachodniej stronie ulicy co jest całkowici niezrozumiałe). Projektowane poszerzenie ul. Norblina od ul. Trojoka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" — II edycja (UCHWALA NR XXI/483/12 RADY MIASTA KATOWICE z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym: „Plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju obszaru, w szczególności poprzez kształtowanie hierarchicznej struktury lokalnych układów drogowych (minimalizującej ruch tranzytowy), właściwą strukturę przestrzeni publicznych, zwłaszcza w rozwiązaniach dotyczących ciągów i przejść pieszych oraz rozmieszczenia usług i zieleni. (pkt. 9.5. l)". Projektowanie poszerzenie szerokości pasa drogowego może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego co spowoduje zwiększenie ruchu tranzytowego a co za tym idzie poziomu hałasu co stoi w sprzeczności z powyższym punktem i innymi zapisami przedstawionymi w Studium.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

62. Pozycja wg wykazu uwag **213**; oznaczenie nieruchomości **8325/42**, ustalenia projektu planu **25MN, 12KDL**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na przebudowę ulicy Norblina, żądając poszanowania praw nabytych z zachowaniem wartości terenu w poziomie dotychczasowym. Planowana rozbudowa ulicy Norblina (12KDL) na odcinku działek 25MN jest absurdem ze względu na istniejącą już w pobliżu drogę 11KDD łączącą się z główną 4KDZ. Uszczupli to jedynie tereny zielone i zakłóci spokój mieszkańców tego odcinka.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

63. Pozycja wg wykazu uwag **252**; oznaczenie nieruchomości **4300/12**, ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10m (41KDD). Tereny przy ul. Norblina do ul. Trojoka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się. Przedstawione w projekcie linie rozgraniczające w znaczący sposób ingerują w grunty prywatne. Projektowane poszerzenie nie zostało ujęte w SUiKZP – może prowadzić do zwiększenia ruchu tranzytowego i hałasu.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

64. Pozycja wg wykazu uwag **255**; oznaczenie nieruchomości **4722/13**, ustalenia projektu planu **63MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10m (41KDD). Tereny przy ul. Norblina do ul. Trojoka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się. Przedstawione w projekcie linie rozgraniczające w znaczący sposób ingerują w grunty prywatne. Projektowane poszerzenie nie zostało ujęte w SUiKZP – może prowadzić do zwiększenia ruchu tranzytowego i hałasu.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

65. Pozycja wg wykazu uwag **312**; oznaczenie nieruchomości **3291/14**, ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10 m (oznaczenie wg projektu planu 41 KDD). Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojoka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się — w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione na projekcie MPZP linie rozgraniczające w znaczący sposób ingerują w grunty prywatne (w większości przypadków tylko zachodniej stronie ulicy co jest całkowicie niezrozumiałe). Projektowane poszerzenie ul. Norblina od ul. Trojoka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" — II edycja (UCHWALA NR XXI/483/12 RADY MIASTA KATOWICE z dnia 25 kwietnia 201 2r.), w którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym: „Plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju obszaru, w szczególności poprzez kształtowanie hierarchicznej struktury lokalnych układów drogowych (minimalizującej ruch tranzytowy), właściwą strukturę przestrzeni publicznych, zwłaszcza w rozwiązaniach dotyczących ciągów i przejść pieszych oraz rozmieszczenia usług i zieleni. (pkt. 9.5.1). W mojej ocenie projektowanie poszerzenie szerokości pasa drogowego do I może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego, co spowoduje ZWIĘKSZENIE ruchu tranzytowego, a co tym idzie poziomu hałasu co stoi w sprzeczności z powyższym punktem i innymi zapisami przedstawionymi w Studium.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

66. Pozycja wg wykazu uwag **313**; oznaczenie nieruchomości **2540/13 i 44**, ustalenia projektu planu **41KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina. Zgłaszamy sprzeciw wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10 m (oznaczenie wg projektu planu 41 KDD. Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojoka do skrzyżowania z. ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się — w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione na projekcie MPZP linie rozgraniczające w znaczący sposób ingerują w grunty prywatne (w większości przypadków tylko zachodniej stronie ulicy co jest całkowicie niezrozumiałe). Projektowane poszerzenie ul. Norblina od ul. Trojoka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w ,.Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - Il edycja (UCHWALA NR XXI/483/12 RADY MIASTA KATOWICE z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym tereny przyległe do ul. Norblina na przedmiotowym odcinku drogi zostały oznaczone symbolem MJ zgodnie z którym: Plany miejscowe powinny tworzyć warunki zrównoważonego rozwoju obszaru, w szczególności poprzez: kształtowanie hierarchicznej struktury lokalnych układów drogowych (minimalizującej ruch tranzytowy), właściwą strukturę przestrzeni publicznych, zwłaszcza w rozwiązaniach dotyczących ciągów i przejść pieszych oraz rozmieszczeniu usług i zieleni. (pkt. 9.5.1. Projektowanie poszerzenie szerokości pasa drogowego do 10 m może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego co spowoduje ZWIĘKSZENIE ruchu tranzytowego a co za tym idzie poziomu hałasu co stoi w sprzeczności z powyższym punktem i innymi zapisami przedstawionymi w Studium. Ponadto ulica Norblina jest na tyle duża, że w rzeczywistości mieszczą się dwa samochodu bez problemu. ruch na niej uczęszczany nie jest na tyle duży aby była konieczność poszerzania dróg. Zwiększenie ruchu na drodze na pewno nie polepszy statusu życiowego mieszkańców i do polepszenia bezpieczeństwa także tego nie możemy tego decyzji zaliczyć.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

67. Pozycja wg wykazu uwag **111** (111.1); oznaczenie nieruchomości **1076/164**, ustalenia projektu planu **24KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu i braku zgody na ten plan.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

68. Pozycja wg wykazu uwag **122** (122.2); oznaczenie nieruchomości **2013/165**, ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec powiększeniu terenu pod tereny przemysłowe, mieszkańcy zostaną pozbawieni dostępu do terenów zielonych. Dewastacja terenu ze względu na wycinkę drzew.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

69. Pozycja wg wykazu uwag **123** (123.3); oznaczenie nieruchomości **1505/111**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*: nie przedstawienia rozwiązania na rozładowanie korków przed szlabanami, które będą się tworzyć, Nawiązując do planowanego przez PKP budowy dwóch dodatkowych torów spowoduje, iż dom znajdzie się w kwadracie zewsząd otoczony dużym ruchem, z powodu wymienionych czynników pogorszy się komfort życia. Nieruchomości straci na wartości ze względu na nieatrakcyjną lokalizację.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

70. Pozycja wg wykazu uwag **128**; oznaczenie nieruchomości **6295/78**, ustalenia projektu planu **51MN**; *uwaga w zakresie*: poszerzenia ulic. Zmiany te są sprzeczne ze światowymi tendencjami urbanistycznymi (przyjazne miasta) prowadzącymi do zmniejszenia ilości i szybkości pojazdów oraz poprawy bezpieczeństwa (strefy 30 km/h), zamknięte, ruchu rowerów). Poszerzenie ulic spowoduje następujące skutki: obniżenie bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców; zniszczenie części infrastruktury działek (płoty, bramy, drzewa, krzewy, itd.); poniesienie kosztów na odbudowę zniszczonej infrastruktury; obniżenie wartości działek i domów położonych w spokojnej dotychczas dzielnicy.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu.

71. Pozycja wg wykazu uwag **132**; oznaczenie nieruchomości **7653/106**, ustalenia projektu planu **14Z**; *uwaga w zakresie*: Działka o nr 7653/106 której wnioskodawca jest właścicielem, jest na obszarze 14Z, teren w dolinie rzecznej który oznacza całkowity zakaz zabudowy na wyżej wymienionej działce. Dla działki 7653/106 została wydana decyzja dotycząca zamiennego projektu budowlanego domu jednorodzinnego wraz z wewnętrzną instalacją gazową oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, nr decyzji RBDEC-0269/2019 z dnia 7 marca 2019 (decyzja ostateczna z dnia 12 marca 2019), która zamienia decyzje o nr 1497/14 z dnia 27 listopada 2014r. W związku z powyższym w oparciu o wydane wcześniej decyzje, wnosi o przywrócenie planu zagospodarowania przestrzennego, który obecnie obowiązuje na wyżej wymienionej działce, z dnia 23 listopada 2016r. – Uchwała XXXII/625/16. Uzasadnienie: W związku z rozpoczynającą się domu jednorodzinnego będzie wymagana: minimalna niwelacja gruntu w okolicy domu ze względu na aktualny teren nasypowy. Dodatkowo planowane jest postawienie garażu, domku ogrodowego oraz altany ogrodowej w okolicy domu.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9. Wskazuje się, ze część działki zlokalizowana jest poza obszarem planu (cześć północna) i nie jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

72. Pozycja wg wykazu uwag **133**; oznaczenie nieruchomości **5984/64**, ustalenia projektu planu **13Z, 10KDL**; *uwaga w zakresie*: aby zabudowa (obiekty i budowle) na terenach w obrębie 1km od ulicy Piotra Michałowskiego, Malwy, Kaczeńców, Norblina, Mieczyków, Marzanny, Cyprysów, Ślazowa, Siedliska, Rezedowa nie przekraczała 9 m wysokości. Prośba jest motywowana tym, że wszystkie budynki w okolicy są zbudowane do tej wysokości.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

73. Pozycja wg wykazu uwag **135**; oznaczenie nieruchomości **4704/114, 4708/114**, ustalenia projektu planu **21MN, 13Z, 4KDD**; *uwaga w zakresie*: braku potrzeby planowania i poszerzania ul. Jemiołowej (na planach 4KDD). Poszerzenie nie daje żadnych korzyści, jedynie hałas, obniżenie wartości działek i niebezpieczeństwo. Proszę o zmianę drogi 4KDD na drogę wewnętrzną.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Jemiołowej jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z Uchwałą nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Jemiołowej (od ul. Stabika) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

74. Pozycja wg wykazu uwag **145** (145.1); oznaczenie nieruchomości **6096/113**, ustalenia projektu planu **19MN, 17KDW, 13Z, 14Z, 6MN.II**; *uwaga w zakresie*: protestu przeciwko ustanowieniu pasa zieleni w obrębie rowu podleskiego 13Z i 14Z przecinającego działkę nr 6094/109 i 6096/113 oraz obejmującego działkę 6102/113. Uważam, że szerokość tego pasa na wysokości tych działek oraz sąsiednich jest nadmierna i ograniczy to prawo do korzystania /sposobu/ z mojej nieruchomości.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

75. Pozycja wg wykazu uwag **151** (151.1); oznaczenie nieruchomości **cały mpzp**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: przerwania procedury uchwalania MPZP dla Podlesia i niezwłoczne uchwalenie tego plan łącznie z planem dla dzielnicy Zarzecze. Aktualnie uchwalany PLAN będzie miał bardzo duży wpływ na PZ Zarzecza w tym jego układ drogowy a tym samym na warunki zamieszkania dotychczasowych mieszkańców.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

76. Pozycja wg wykazu uwag **154** (154.1, 154.2, 154.4); oznaczenie nieruchomości **1695/162**, ustalenia projektu planu **106MN, 8KDZ, 80KDW**; *uwaga w zakresie*:

154.1: braku zgody na plan, ponieważ Podlesie musi być oazą zieleni i spokoju a nie dzielnicą autostrad, betonu i asfaltu Za jedyną potrzebną inwestycję uważa się chodnik na ul. Rolniczej i na przejściu kolejowy,

154.2: nie dla ronda,

154.4: nie dla nowego osiedla.

154.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

154.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

154.4: **Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.** Plan nie wprowadza zapisów dotyczących możliwości budowy osiedli, natomiast wskazuje przeznaczenia związane z możliwością wprowadzenia na określonym terenie poszczególnych typów zabudowy np. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna lub inna, zgodnie z dokumentem Studium określając przy tym stosowne do charakteru zabudowy parametry. Ww. są zgodne z kierunkami wskazanymi w Studium.

77. Pozycja wg wykazu uwag **158**; oznaczenie nieruchomości **1565/166, 1567/166**, ustalenia projektu planu **111MN, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na poszerzenie ul. w Podlesiu ponieważ spowoduje to zwiększenie się ruchu samochodowego co przyczyni się do naruszenia fundamentów domów przyległych do tych ulic – domów które już teraz trzęsą się kiedy przejeżdżają samochody, wzrośnie zanieczyszczenie środowiska spalinami oraz hałasem

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

78. Pozycja wg wykazu uwag **160**; oznaczenie nieruchomości **1695/162**, ustalenia projektu planu **106MN, 8KDZ, 80KDW**; *uwaga w zakresie*: braku zgody z tym planem, gdyż zabiera on 450m2 działki budowlanej a pod drugiej stronie ulicy jest wolna przestrzeń.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W zakresie wskazanej działki linie rozgraniczającą drogę dostosowano do granicy ogrodzenia. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

79. Pozycja wg wykazu uwag **178**; oznaczenie nieruchomości **1695/162**, ustalenia projektu planu **106MN, 8KDZ, 80KDW**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na projekt MPZP, ponieważ jest on zrobiony bez konsultacji z mieszkańcami ul. Rolniczej. Ta ulica przeznaczona była dla rolników, była dojazdem do pola. Kiedyś można było iść do lasu na spacer z dziećmi, teraz jest to niemożliwe z powodu budowy osiedla. Jedyną potrzebną inwestycją na tej ulicy jest pobocze czyli chodnik. Problem stanowi przejazd kolejowy, który ze względu na duży ruch pociągów jest często i długo zamknięty.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W zakresie wskazanej działki linie rozgraniczającą drogę dostosowano do granicy ogrodzenia. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

80. Pozycja wg wykazu uwag **179**; oznaczenie nieruchomości **1695/162**, ustalenia projektu planu **106MN, 8KDZ, 80KDW**; *uwaga w zakresie*: zmiany lub rezygnacji z inwestycji przy ulicy Rolniczej, Niezapominajek. Powodem jest duży wzrost zanieczyszczeń i hałasu spowodowany nadmiernym ruchem samochodowym, przy ciężkim transporcie może powodować uszkodzenia budynków.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W zakresie wskazanej działki linie rozgraniczającą drogę dostosowano do granicy ogrodzenia. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

81. Pozycja wg wykazu uwag **182**; oznaczenie nieruchomości **1695/162**, ustalenia projektu planu **106MN, 8KDZ, 80KDW**; *uwaga w zakresie*: brak zgody na planowane zmiany. Projekt MPZP zabiera część ogrodu (450m2) i dojścia do domu. Planowane poszerzenie drogi, chodniki i ścieżki rowerowe są niepotrzebne – ul. Rolniczą nikt nie jeździ turystycznie, ludzie jeżdżą rowerami do sklepu, na dworzec czy do ośrodka zdrowia. Potrzebny jest tylko chodnik aby można było przejść bezpiecznie do ul. Niezapominajek.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się

w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W zakresie wskazanej działki linie rozgraniczającą drogę dostosowano do granicy ogrodzenia. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

82. Pozycja wg wykazu uwag **161, 169**; oznaczenie nieruchomości **5044/75**, ustalenia projektu planu **30Z, 96MN**; *uwaga w zakresie*: objęcia działki 5044/75 oznaczeniem MN jako terenu zabudowy mieszkaniowej.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

83. Pozycja wg wykazu uwag **168**; oznaczenie nieruchomości **5045/75**, ustalenia projektu planu **30Z**; *uwaga w zakresie*: objęcia działki 5044/75 oznaczeniem MN jako terenu zabudowy mieszkaniowej.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

84. Pozycja wg wykazu uwag **163** (163.3); oznaczenie nieruchomości **1565/166, 1567/166**, ustalenia projektu planu **111MN, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: potrzeby budowy centrum przesiadkowego i parkingu przy stacji PKP a nie poszerzenie ulic, wtedy ludzie mogliby korzystać z komunikacji publicznej PKP, co było by korzystne pod względem ekonomicznym i ekologicznym.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Budowa centrum przesiadkowego i parkingu nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie parkingów. Przewiduje się lokalizację centrum przesiadkowego poza obszarem opracowania niniejszego planu.

85. Pozycja wg wykazu uwag **171**; oznaczenie nieruchomości **3406/9,** ustalenia projektu planu **7Z, 8Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany kwalifikacji działki nr 3406/9. Działka w momencie zakupu (1999) była w części (10 arów) przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności a reszta na tereny zieleni parkowej wzdłuż cieku wodnego co potwierdza załączone pismo. W 2006 ukończono budowę domu jednorodzinnego na podstawie pozwolenia na budowę – decyzja Prezydenta Miasta nr 1515/01 z dn. 11.10.2001r. Obecne przeznaczenie działki - 7Z - istotnie zmniejszy wartość rynkową działki wraz z budynkiem i uniemożliwi dokonanie modernizacji budynku. Proponuje się zmianę przeznaczenia terenu z 7Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej, na MN w części działki z budynkiem i Z (zieleń w dolinie rzecznej) w dolinie cieku wodnego. Takie rozwiązanie będzie dobre dla ochrony środowiska naturalnego nad ciekiem wodnym oraz zapewni poczucie uczciwego traktowania mieszkańców.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

86. Pozycja wg wykazu uwag **172** (172.1, 172.2, 172.4); oznaczenie nieruchomości **1725/101, 2016/101, 1726/100**, ustalenia projektu planu **5MNR, 67KDD, 69KDD**; *uwaga w zakresie*:

172.1: braku zgody na usytuowanie projektowanej drogi 67KDD na działce 1725/101,

172.2: prowadzenia gospodarstwa rolnego na ww. działce, z którego utrzymuje się osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Projektowana droga 67KDD uszczupli powierzchnię ziemi uprawnej i utrudni uprawę roli, jednocześnie zmniejszy zbiory,

172.4: brak zgody na poszerzenie ul. Pomorskiego w kierunku południowym ze względu na dwie nowo wybudowane wiaty przy granicy działki 2016/101. Zgłaszający uwagi czekają na informacje o zaproponowanych przez urbanistów rozwiązaniach w rejonie ul. Pomorskiego i żądają aby każdorazowo w przypadku zamiaru ingerowania we własność, zasięgnąć zdania właścicieli na ten temat.

172.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie drogi, w celu zachowania ciągłości komunikacyjnej. Wprowadzenie drogi do mpzp jest konieczne, w celu skomunikowania terenów przeznaczonym w planie pod tereny zabudowy. Droga została wprowadzona zgodnie ze Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. , gdzie droga została oznaczona jako KDD – projektowana droga D.

172.2: Uwaga nieuwzględniona. Plan nie zmienia istniejącego sposobu zagospodarowania terenu, natomiast określa przewidywany sposób zagospodarowania terenu. Reasumując plan nie ingeruje w istniejący sposób zagospodarowania terenu.

172.4: Uwaga nieuwzględniona. W zakresie projektowanego fragmentu drogi przyjęto szerokość w liniach rozgraniczających odpowiadającą potrzebom realizacji wszystkich elementów pasa drogowego. Projektowany fragment drogi zostały wprowadzony do planu zgodnie z dokumentem: Studium transportowym dla obszaru

południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. Wskazuje się na skorygowanie przebiegu fragmentu drogi na wskazanej działce po wykonaniu „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach".

87. Pozycja wg wykazu uwag **174** (174.2); oznaczenie nieruchomości **ul. Truskawkowa**, ustalenia projektu planu **19KDD**; *uwaga w zakresie*: wykorzystania – rodzaj drogi, został na dotychczasowych zasadach czyli jako droga bez przejazdu. Zmiana na drogę z przejazdem nic nie wniesie i nie pomoże dla układu dróg w rejonie ul. Truskawkowej, a w dużym stopniu utrudni i zakłóci korzystanie z nieruchomości przynależnych do omawianej ulicy.

Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano przebieg drogi, w celu zachowania ciągłości komunikacyjnej i pozostawiono połączenie ul. Truskawkowej z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL. Droga 8KDL jest wskazana w następujących dokumentach: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDL – droga lokalna oraz w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – projektowana droga L.

88. Pozycja wg wykazu uwag **176** (176.2, 176.3, 176.4, 176.5); oznaczenie nieruchomości **1896/54**, ustalenia projektu planu **84MN, 6KDZ, 61KDD**; *uwaga w zakresie*:

176.2: przedmiotowy projekt przewiduje utworzenie dodatkowej bocznej drogi od ulicy Kaskady oznaczonej numerem 61KDD, której nie ma w planie SUiKZP Miasta Katowice,

176.3: W związku z coraz częstszym problemem suszy w Polsce zlikwidowanie kolejnych terenów zielonych Katowic nasili ten proces,

176.4: Budowa nowych dróg i rozbudowa istniejących pochłonie kolejne środki a nie gwarantuje likwidacji korków – należy zastanowić się nad innym sposobem rozwiązania tego problem i zachęceniem mieszkańców do korzystania ze środków transportu publicznego,

176.5: Planowane zmiany wpłyną niekorzystnie na postrzeganie „Miasta Ogrodów"- z zielonego miasta Katowice staną się betonowym i asfaltowym miastem.

176.2: Uwaga nieuwzględniona. Droga 61KDD zapewnienia obsługę komunikacyjną przeznaczonych w planie terenów pod zabudowę. Droga jest wskazana w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – projektowane drogi L. Brak zapewnienia obsługi komunikacyjnej w dzielnicy Podlesie będzie skutkowało znaczącymi problemami komunikacyjnymi, które pojawiają się już w dniu dzisiejszym. Dynamiczny rozwój i rozbudowywanie się dzielnicy Podlesie wymaga zaprojektowania układu komunikacyjnego.

176.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Tym samym wprowadza zagospodarowanie terenów uwzgledniające wpływ na środowisko, co zostało pozytywnie ocenione w Prognozie oddziaływania na środowisko.

176.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu.

176.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Tym samym wprowadza zagospodarowanie terenów uwzgledniające wpływ na środowisko, co zostało pozytywnie ocenione w Prognozie oddziaływania na środowisko.

89. Pozycja wg wykazu uwag **180** (180.2), **183** (183.1); oznaczenie nieruchomości **1683/21, 1684/21, 1685/21**, ustalenia projektu planu **87MN, 64KDW**; *uwaga w zakresie*: wytyczenia drogi zbiorczej pomiędzy obszarami 25MN/U, 26MN/U znacząco obniży komfort zamieszkania ze względu na zwiększenie poziomu hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

90. Pozycja wg wykazu uwag **186** (186.1); oznaczenie nieruchomości **1683/21, 1684/21, 1685/21**, ustalenia projektu planu **87MN, 64KDW**; *uwaga w zakresie*: zmiany klasy drogi pomiędzy obszarami 25MN/U, 26MN/U z drogi zbiorczej na drogę lokalną, z uwagi na duży hałas oraz duże zanieczyszczenie powietrza.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

91. Pozycja wg wykazu uwag **187** (187.2, 187.3); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **4ZPU oraz cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: 187.2: zmiany kategorii obszaru 4ZPU z terenu zieleni urządzonej i zabudowy usługowej na teren zieleni w dolinie rzecznej. Na terenie tym występują, znajdujące się pod ścisłą ochroną gatunkową stanowiska Purchawicy Olbrzymiej (Langermannia gigantea). 187.3: wprowadzenie w życie planu, w wersji zaprezentowanej w dniu 27 czerwca 2019r. będzie wiązało się z blokadą wielu inwestycji, które mieszkańcy Podlesia chcieliby wykonać na własnym terenie, jak również z utratą wartości działki.

187.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że przeznaczenie w planie jest zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Teren w Studium jest oznaczony jako obszar zieleni o funkcji rekreacyjnej oznaczony symbolem Zu3, dla którego Studium dopuszcza wprowadzenie usług.

187.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

92. Pozycja wg wykazu uwag **188** (188.1, 188.2); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **4ZPU oraz cały mpzp**; *uwaga w* zakresie: 188.1: nie poszerzenia dróg i budowa kolejnych nowych, jak również budowa kolejnych osiedli deweloperskich, które przewiduje plan, kosztem terenów zielonych, będzie niczym innym tylko tzw. „zabetonowaniem" dzielnicy Podlesie; 188.2: zmiany kategorii obszaru 4ZPU z terenu zieleni urządzonej i zabudowy usługowej na teren zieleni w dolinie rzecznej. Na terenie tym występują, znajdujące się pod ścisłą ochroną gatunkową stanowiska Purchawicy Olbrzymiej (Langermannia gigantea).

188.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

188.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że przeznaczenie w planie jest zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Teren w Studium jest oznaczony jako obszar zieleni o funkcji rekreacyjnej oznaczony symbolem Zu3, dla którego Studium dopuszcza wprowadzenie usług.

93. Pozycja wg wykazu uwag **189** (189.2, 189.3, 189.5, 189.6); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **4ZPU oraz cały mpzp**; *uwaga w zakresie*:

189.2: zmiany kategorii obszaru 4ZPU z terenu zieleni urządzonej i zabudowy usługowej na teren zieleni w dolinie rzecznej. Na terenie tym występują, znajdujące się pod ścisłą ochroną gatunkową stanowiska Purchawicy Olbrzymiej (Langermannia gigantea),

189.3: poszerzenie dróg i budowa kolejnych nowych, jak również budowa kolejnych osiedli deweloperskich, które przewiduje plan, kosztem terenów zielonych, będzie niczym innym tylko tzw. „zabetonowaniem" dzielnicy Podlesie,

189.5: rozwiązaniem problemów komunikacyjnych w tej dzielnicy byłoby stworzenie porządnego systemu „park&ride",

189.6: Budowa kolejnych osiedli deweloperskich, które przewiduje plan, kosztem terenów zielonych, będzie miało negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców Podlesia oraz faunę i florę ten dzielnicy, Ponad to będzie się wiązało ze spadkiem wartości nieruchomości.

189.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że przeznaczenie w planie jest zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Teren w Studium jest oznaczony jako

obszar zieleni o funkcji rekreacyjnej oznaczony symbolem Zu3, dla którego Studium dopuszcza wprowadzenie usług,

189.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

189.5: Uwaga nieuwzględniona. Tworzenie systemów „park&ride" nie stanowi ustalenia planu, plan poprzez ustalenia planu dopuszcza realizację takich działań inwestycyjnych.

189.6: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

94. Pozycja wg wykazu uwag **190** (190.3, 190.4); oznaczenie nieruchomości **1303/75** , ustalenia projektu planu **81MN, 66KDW, 22KDL, 29KDL**; *uwaga w zakresie*: 190.3: odstąpienie od poszerzania dróg w całej dzielnicy Podlesie – wiąże się to z ingerencją w nieruchomości i własność mieszkańców; 190.4: ustanowienie w poprawionym MPZP ulicy Pomorskiego – drogą jednokierunkową.

190.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

190.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu, ww. jest regulowane przepisami prawa o ruchu drogowym.

95. Pozycja wg wykazu uwag **191** (191.2, 191.3); oznaczenie nieruchomości **893/72**, ustalenia projektu planu **22KDL, 80MN, 5ZPU**; *uwaga w zakresie*: 191.2: odstąpienia od studium z 2012 r., 191.3: planów poszerzenia już istniejących i dobrze funkcjonującej infrastruktury drogowej na całym terenie Katowice-Podlesie.

191.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Wskazuje się, że odstąpienie od studium nie dotyczy procedury związanej z procedowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

191.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

96. Pozycja wg wykazu uwag **192** (192.3, 192.4); oznaczenie nieruchomości **1303/75** , ustalenia projektu planu **81MN, 66KDW, 22KDL, 29KDL**; *uwaga w zakresie*: 192.3: odstąpienia od studium z 2012 r. oraz omawianego miejscowego planu. 192.4: odstąpienia od planów poszerzania istniejącej infrastruktury drogowej na całym terenie Katowic – Podlesia z jednoczesnym uwzględnieniem planów budowy nowych dróg dostosowanych do aktualnego stanu zabudowy mieszkalnej, bez konieczności wywłaszczania mieszkańców i ingerencji Państwa w naszą własność.

192.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Wskazuje się, że odstąpienie od studium nie dotyczy procedury związanej z procedowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

192.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

97. Pozycja wg wykazu uwag **198**; oznaczenie nieruchomości **6563/146**, ustalenia projektu planu **59MN, 34KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu dla poszerzenie ul, Krokusów oraz przesunięciu istniejącej granicy działki. Zmiana szerokości ulicy spowoduje pogorszenie komfortu życia. Jest to ulica dojazdowa, jej obecna szerokość pozwala na swobodne przemieszczanie się pojazdów ruchu dwukierunkowym. Posiada chodniki po obu stronach. W razie konieczności można wprowadzić ruch jednokierunkowy – co byłoby rozwiązaniem mniej kosztownym. Z działki 6563/146 został już oddany pas szerokości 3m na całej długości w celu utworzenia obecnej ulicy.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działek nr 7292/147, 7293/147 linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu. Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację od strony ul. Armii Krajowej. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich.

Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

98. Pozycja wg wykazu uwag **202** (202.2); oznaczenie nieruchomości **3150/155, 3151/155, 4974/155, 4975/155, 5113/155, 5357/155, 5358/155, 5771/155, 5772/155, 5774/155, 5775/155, 5776/155, 5777/155, 5778/155, 5779/155, 5780/155, 5806/155, 5807/155, 5808/155, 6125/155, 6126/155, 8412/155**, ustalenia projektu planu **18KDD, 33MN, 17KDD, 32MN**; *uwaga w zakresie*: zmiany projektu MPZP poprzez zmianę ulicy Żurawinowej z drogi klasy „dojazdowa" na zakończony „ślepo" – ciąg pieszo-jezdny KX lub na publiczną drogę wewnętrzną o szer. 5 m, co pozwoli nie tylko na zachowanie istniejącego zagospodarowania przestrzennego, ale ponad to nie spowoduje nałożenia na właścicieli nieruchomości niewspółmiernych do celu ograniczeń prywatnych nieruchomości.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie terenu drogi ul. Żurawinowej jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z Uchwałą nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Żurawinowa (od ul. Zachodnia) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

99. Pozycja wg wykazu uwag **204** (204.2, 204.3), **206** (206.2, 206.3); oznaczenie nieruchomości **7913/85**, ustalenia projektu planu cały mpzp oraz 13Z; *uwaga w zakresie*: 204.2, 206.2: odstąpienie od zmiany charakteru oraz parametrów 67 ulic, w szczególności ul. Siedliska, która jest drogą dojazdową (8KDD, 16KDW) – droga stanowi de facto drogę dojazdową do posesji zlokalizowanych na ulicy Siedliska i jej obecne parametry są w zupełności wystarczające dla zapewnienia dojazdu do nieruchomości. Poszerzenie dróg zrujnuje okolicę, dobrostan sąsiedzki, spowoduje spadek wartości i atrakcyjności nieruchomości z uwagi na duże zbliżenie do drogi. Z uwagi na brak bezpośredniego dostępu do placu zabaw/boiska okoliczne dzieci bawią się na drodze; 204.3, 206.3: usunięcia działki z oznaczenia symbolem 13Z bądź zmiana zapisów dotyczących nieruchomości oznaczonych symbolem 13Z aby dopuszczały niską 1 kondygnacyjną (z poddaszem) zabudowę jednorodzinną oraz rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych.

204.2, 206.2: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

204.3, 206.3: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

100. Pozycja wg wykazu uwag **205** (205.2, 205.3); oznaczenie nieruchomości **cały mpzp**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakr*esie: 205.2: odstąpienie od zmiany charakteru oraz parametrów 67 ulic w dzielnicy Podlasie i części dzielnicy Kostuchna. Remonty i przebudowy w tak ogromnym zakresie sparaliżują całkowicie ruch w południowych dzielnicach Katowic; 205.3: zmiany przeznaczenia nieruchomości z symbolem Z, aby dopuszczały niską zabudowę jednorodzinną oraz rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych ponieważ ograniczane jest do zera prawo własności, możliwości wykorzystania i korzystania ze swoich nieruchomości..

205.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

205.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9. Dla części terenów oznaczonych w planie symbolami Z wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia terenu Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym teren jest oznaczony jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, ze względu na brak prawomocnego pozwolenia na budowę lub skutecznego zgłoszenia budowy.

101. Pozycja wg wykazu uwag **208** (208.1, 208.2); oznaczenie nieruchomości **5829/109**, ustalenia projektu planu **4MM, 7KDL, 5KDL, 8KDL**; uwaga w zakresie: 208.1: obniżenia parametrów planowanych dróg 5KDL i 7KDL tzn. o zmniejszenia ich od obecnie istniejącego ogrodzenia posesji; zmiany klasy dróg Stabika i Kalinowej. Realizacja projektu MPZP pogorszy warunki mieszkaniowe, ingeruje w prawo własności i niszczy mienie. Realizacja będzie oznaczała konieczność niszczenia istniejącej zieleni.208.2: zaniechania budowy drogi 8KDL.

208.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Stabika i Kalinowej jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej".

Drogi są wskazane w następujących dokumentach:

Droga - ul. K. Stabika jest wskazana w następujących dokumentach:

- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDL– droga lokalna;
- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) jako droga KZ1/2 - tereny tras komunikacyjnych, o szerokości drogi w liniach rozgraniczających 20m;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Stabika (od ul. Słonecznikowej do ul. Armii Krajowej) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg powiatowych).

Droga - ul. Kalinowa jest wskazana w następujących dokumentach:

- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDL– droga lokalna;
- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) jako droga KL - tereny tras komunikacyjnych, o szerokości drogi w liniach rozgraniczających 12m;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Kalinowa (od ul. Wilczewskiego do ul. Stabika) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych). Projekt planu nie zmienia obecnego stanu prawnego ul. Kalinowej.

208.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

102. Pozycja wg wykazu uwag **210** (210.2); oznaczenie nieruchomości **5829/109**, ustalenia projektu planu **8KDL**; *uwaga w zakresie*: zaniechania budowy drogi 8KDL.

Uwaga nieuwzględniona. **Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5.**

103. Pozycja wg wykazu uwag **214** (214.5, 214.6), **215** (215.5, 215.6); oznaczenie nieruchomości **1916/124, 2231/124**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: 214.5, 215.5: pozostawienia istniejącego systemu komunikacji drogowej w obecnym kształcie co pozwoli na zachowanie unikatowego charakteru dzielnicy' 214.6, 215.6: całkowitego odstąpienia od propozycji rozwiązań zaproponowanych w projekcie MPZP i przeprojektowanie przełożonych w rozwiązań w pełnej konsultacji z mieszkańcami a przede wszystkim z właścicielami gruntów.

214.5, 215.5: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

214.6, 215.6: Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się, że odstąpienie od propozycji rozwiązań jest niemożliwe, ze względu na zapisy dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego. Plan honoruje zapisy zarówno dokumentu Studium jak i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

104. Pozycja wg wykazu uwag **209** (209.1); oznaczenie nieruchomości **3000/27**, ustalenia projektu planu **88MN, 63KDD**; *uwaga w zakresie*: braku spójności pomiędzy wyrysem ze SUiKZP Miasta Katowice – II edycji, a rysunkiem planu zagospodarowania dot. 4 projektu planu – rysunek – w studium nie zaznaczona ul. Sumów do projektu zagospodarowania z w projekcie jest dodana do projektu. Oznacza to brak podstaw do poszerzenia, czy też adaptacji tej ulicy do projektu.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.

105. Pozycja wg wykazu uwag **223** (223.1, 223.2); oznaczenie nieruchomości **5829/109**, ustalenia projektu planu **8KDL**; *uwaga w zakresie*:

223.1: zmiany projektu MPZP: obniżenie parametrów planowanych dróg 5KDL i 7KDL tzn. o zmniejszenia ich od obecnie istniejącego ogrodzenia posesji; zmiany klasy dróg Stabika i Kalinowej. Obecny ruch drogowy jest już i tak duży, bardzo uciążliwy, poziom hałasu i spalin obniżają jakość życia, narażają mieszkańców na różnego rodzaju choroby. Drgania powstałe w wyniku natężenia ruchu drogowego wpłyną niekorzystnie na stan budynku. Bliskość ulicy z jednej i drugiej strony spowoduje znaczne obniżenie wartości nieruchomości. Budowa tych dróg zniszczy istniejący dobrostan i pozbawi mieszkańców tej dzielnicy miejsc do spacerów; 223.2: zaniechania budowy drogi 8KDL.

223.1: **Uwaga nieuwzględniona**. Wskazuje się na pozostawienie ul. Stabika i Kalinowej jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej". Drogi są wskazane w następujących dokumentach:

Droga - ul. K. Stabika jest wskazana w następujących dokumentach:

- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDL – droga lokalna;
- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) jako droga KZ1/2 - tereny tras komunikacyjnych, o szerokości drogi w liniach rozgraniczających 20m;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Stabika (od ul. Słonecznikowej do ul. Armii Krajowej) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg powiatowych).

Droga - ul. Kalinowa jest wskazana w następujących dokumentach:

- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDL– droga lokalna;
- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) jako droga KL - tereny tras komunikacyjnych, o szerokości drogi w liniach rozgraniczających 12m;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Kalinowa (od ul. Wilczewskiego do ul. Stabika) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych). Projekt planu nie zmienia obecnego stanu prawnego ul. Kalinowej.

223.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

106. Pozycja wg wykazu uwag **229** (229.3, 229.5, 229.6); oznaczenie nieruchomości **2099/107, 2632/89**, ustalenia projektu planu **100MN, 57KDD, 24KDL**; *uwaga w zakresie*: 229.5: Brak planów powstania centrum przesiadkowego przy PKP Podlesie, brak parkingu w okolicy, kładki nad torami; 229.6: plan niezgodny jest ze stworzonymi przez UMK „kierunkami rozwoju w strukturze przestrzeni".

229.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

229.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Budowa centrum przesiadkowego, kładki nad torami i parkingu nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. parkingów, kładek itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu.

229.6: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.

107. Pozycja wg wykazu uwag **233** (233.2), **249** (249.2); oznaczenie nieruchomości **7460/56**, ustalenia projektu planu **1MN.II, 10KDD, 11KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na przedłużenie ul. Malwy w kier. Słonecznikowej ponieważ taka droga spowoduje dodatkowy ruch i zagrożenia. W razie zabezpieczenia potrzeb p.poż. i innych sugeruje się ustanowienie ulicy Kaczeńców do skrzyżowania z Malwy ulicą jednokierunkową.

Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia plan, ww. reguluje prawo o ruchu drogowym.

108. Pozycja wg wykazu uwag **247** (247.1); oznaczenie nieruchomości **4938/158**, ustalenia projektu planu **8KDL**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na nową drogę 8KDL ponieważ przebiegając niedaleko miejsca zamieszkania spowoduje zakłócenie spokoju przez natężenie ruch osobowego i motorowego.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

109. Pozycja wg wykazu uwag **235**; oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **22KDD**; *uwaga w zakresie*: utrzymania parametrów drogi 22KDD w stanie istniejącym bez poszerzenia do szerokości 10m wskazanych w projekcie MPZP kosztem nieruchomości. Wnioskuje się o pozostawienie dotychczasowej szerokości pasa drogowego. Nie istnieją uzasadnione przesłanki dotyczące zasadności poszerzenia ul. Sasanki.

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

110. Pozycja wg wykazu uwag **244, 245, 246**; oznaczenie nieruchomości **4938/159**, ustalenia projektu planu **35MN, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: zapisu MPZP w §62 ee) 22KDD. Wnioskuje się o pozostawienie dotychczasowej szerokości pasa drogowego. Stanowczo sprzeciwia się poszerzeniu drogi na ulicy Sasanek. Obecnie jest to droga dojazdowa do kilku posesji o znikomym ruchu samochodowym. Zmiana kwalifikacji drogi będzie się wiązała z zwiększonym ruchem samochodowym, hałasem, emisją spalin, zapyleniem, wibracjami a tym samym z obniżeniem komfortu życia. W proponowanym planie maksymalna linia zabudowy pasa drogowego zajmuje teren ogrodu w którym rosną unikatowe gatunki roślin hodowane od 20 lat. Posadzone rośliny zapewniają pas ochronny który zapewnia ciszę i spokój. Droga równoległa czyli ul. Marzanny jest już poszerzona i nie wymaga dodatkowych nakładów inwestycyjnych oraz nie wiąże się z wykorzystaniem prywatnych nieruchomości pod zabudowę.

Uwagi nieuwzględnione. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

111. Pozycja wg wykazu uwag **344**; oznaczenie nieruchomości **4730/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: zmiany projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Unikatową wartością omawianego terenu jest fakt, iż ulica Sasanek jest ulicą boczną z której tylko i wyłącznie korzystają mieszkańcy posesji, obecny podział terenu oraz lokalizacja dróg dojazdowych stwarza niepowtarzalny wartościowy wizerunek osiedla zabudowy jednorodzinnej o wysokim standardzie ekologicznym oraz bardzo wysokim komforcie zamieszkania. Funkcją dominującą jest fakt, iż jest to niska zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, brak wysokiej intensywności usług, rekreacji, handlu i inwestowania, która to stwarza niepowtarzalną jakość zamieszkania. Podjęcie założeń planistycznych, spowoduje ogromne szkody zarówno dla mieszkańców jak i magistratu katowickiego. Planowana wycinka drzew, rabat i innej zieleni o która każdy mieszkaniec dba, oraz poszerzenie ulic dla przejazdów komunikacyjnych spowoduje dodatkową emisję C02 a przecież mamy walczyć i eliminować dla naszego zdrowia szkodliwe substancje a nie narażać się na dodatkową emisję oraz dodatkowy hałas o każdej porze dnia i nocy bez względu na dzień tygodnia. Ponadto poszerzenie ulic spowoduje bezpośrednie zagrożenie utraty zdrowia a nawet życia, gdyż po wyjściu z własnego domu można od razu paść ofiarą wypadku drogowego, jeśli droga ma przebiegać tuż przy elewacji budynków., Jesienią 2018 roku mieszkańcy południowej części Katowic dali ogromny kredyt zaufania prezydentowi Krupie, jako temu, który będzie dbał o wszystkich mieszkańców. I który mam nadzieję utrzyma obecny zapis Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Katowice i nie patrząc tylko i wyłącznie na interesy deweloperów, usłyszy wołanie mieszkańców południowej część Katowic tj. Kostuchny, którzy od pokoleń żyją w swoich domach, mają piękne ogrody, niejednokrotnie ekologiczne formy odzyskiwania energii a którym dzisiaj zostają narzucane zmiany, które podyktowane są brakiem jakiejkolwiek zasadności. Propozycja przekształceń struktury przestrzennej w rezultacie przyniesie więcej szkody niż pożytku obniżając atrakcyjność dzielnicy."

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

112. Pozycja wg wykazu uwag **345**; oznaczenie nieruchomości **4730/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu odnośnie poszerzenia ul. Sasanek.

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

113. Pozycja wg wykazu uwag **594, 595**; oznaczenie nieruchomości **4939/158**, ustalenia projektu planu **35MN, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na planowane poszarzenie, rozbudowę drogi przy ulicy Sasanek, 22KDD kosztem nieruchomości. Wnioskodawczyni chce aby droga pozostała w niezmienionym charakterze.

Uwagi nieuwzględnione. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

114. Pozycja wg wykazu uwag **239**; oznaczenie nieruchomości **1796/135**, ustalenia projektu planu **12MNR, 116MN, 29KDL, 9MNR, 115MN, 26KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu planowaniu drogi przez działkę 1796/135 przecinającą ją na dwie części uniemożliwiając prowadzenie gospodarstwa rolnego oraz znacznej zmiany wartości nieruchomości.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na zmianę przeznaczenia KDL – terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" na KX/ZP – ciąg pieszo – rowerowy oraz teren zieleni urządzonej, w celu konieczności zachowania zgodności z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym teren jest oznaczony jako KDZ – droga zbiorcza.

115. Pozycja wg wykazu uwag **251**; oznaczenie nieruchomości **4780/53**, ustalenia projektu planu **49MN, 16KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu poszerzeniu i rozbudowaniu ulicy Michałowskiego (16KDL) do szer. 12m kosztem prywatnej działki. Wnioskuje się o: zmianę projektu planu dot. szer. ulicy z 12m do 8-9m; zmianę klasy drogi z „lokalnej" na „dojazdową".

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu. Wskazuje się, że szerokość drogi w liniach rozgraniczających, w niektórych miejscach przekracza 8m – 9m.

116. Pozycja wg wykazu uwag **254** (254.1, 254.3, 254.4, 254.6); oznaczenie nieruchomości **1745/55**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*:

254.1: zmiany klasyfikacji dróg z dróg zbiorczych KDZ na lokalne KDL z zachowaniem szer. Dróg o parametrach uniemożliwiających ruch ciężkich pojazdów, w szczególności całej dł. ul. Kaskady,

254.3: zmiany klasyfikacji terenu 25MNU i 26MNU na skrzyżowaniu ulicy Kaskady z nowo planowaną drogą z MNU na 25MN i 26MN,

254.4: przyjęcie że planowana nowa zabudowa, celem utrzymania dotychczasowego charakteru dzielnicy i uniknięcia kilkupiętrowych domów mieszkalnych, nie powinna być wyższa niż 9m,

254.6: przesunięcie terminu składania wniosków i uchwalenia planu na czas wyłożenia projektu MPZP dla Zarzecza i pozostałej części Podlesia nie objętej ww. projektem planu – niezrozumiałe jest sporządzanie w innym terminie i objęcie osobnym dokumentem pozostałej niewielkiej części dzielnicy Podlesie i ściśle z nią powiązanej dzielnicy Zarzecze.

254.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się również na zmianę klasy części dróg z KDZ na KDL tj. ul. Kaskady, Rolnicza, Zaopusta, Niezapominajek. Pozostawiono drogę klasy zbiorczej – ul. Słonecznikowa, Armii Krajowej, Szarych Szeregów, Uniczowska, zgodnie z dokumentami takimi jak:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.);
- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych.

254.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

254.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

254.6: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

117. Pozycja wg wykazu uwag **256** (256.1, 256.2, 256.3, 256.4); oznaczenie nieruchomości **2796/166**, ustalenia projektu planu **20MN.II, 27KDL, 55KDD**; *uwaga w zakresie*:

256.1: Mpzp nie uwzględnia kwestii bezpieczeństwa, jak i potrzeb mieszkańców i jest w sprzeczności z ich interesami (w szczególności na ulicy Zaopusta i Mlecznej): zabudowa nie jest dostosowana do przenoszenia wibracji generowanych przez ciężarówki; hałas generowany przez te samochody przekracza przyjęte normy; projektowana zmiana spowoduje zwiększenie dopuszczalnej prędkości i natężenia ruch a przez to pogorszy bezpieczeństwo mieszkańców;

256.2: nie uwzględnia on ekologicznych uwarunkowań panujących na terenie Podlesia: południowa część dzielnice Podlesie znajduje się w obniżeniu terenu, w którym zwłaszcza w okresie jesienno-zimowym następuje znaczne zanieczyszczenie powietrza. Zwiększenie zanieczyszczeń doprowadzi do znacznego pogorszenia warunków życia i zwiększenia zachorowalności mieszkańców,

256.3: projekt przewiduje podniesienie kategorii drogi dla ul. Zaopusta na drogę KDL, jej przedłużenie w ciągu 27KDL i 28 KDL oraz połączenie w obu ciągach z planowaną drogą 30KDL/32KDL. Obowiązujące studium nie przewidywało takiego rozwiązania tzn., że projekt MPZP stoi z nim w sprzeczności.

256.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

256.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów.

256.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.

256.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że sprawy związane z odkupieniem działek lub zamianą działek jest regulowana przez inne przepisy tj. ustawy o gospodarce nieruchomościami, a kwestie odszkodowawcze regulują przepisy art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

118. Pozycja wg wykazu uwag **261**; oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: nieposzerzania ulic w Podlesiu. Mieszkając przy ul. Niezapominajek już teraz odczuwamy znaczne natężenie ruchu samochodowego, a po poszerzeniu ulicy ruch zapewne jeszcze bardziej się zwiększy, a co za tym idzie spowoduje znaczne trudności w życiu: utrudniony wyjazd z posesji; przejazd samochodowy o większym tonażu powoduje drgania, co negatywnie wpływa na stan domów; hałas, pył, zanieczyszczenia; poszerzenie zniszczy przydomowy ogród; poszerzenie ulicy doprowadzi do utraty wartości.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

119. Pozycja wg wykazu uwag **262** (262.1, 262.3, 262.5, 262.6, 262.7); oznaczenie nieruchomości **8036/38, 8213/38**, ustalenia projektu planu **24MN, 12KDL**; *uwaga w zakresie*:

262.1: sprzeciwu wobec wydłużeniu ul. Norblina na odcinku od skrzyżowania z ul. Storczyków i połączeniu jej z ul. Słonecznikową. „obecnie droga ta jest na tym odcinku ślepa i wąska",

262.3: W mpzp zaplanowano budowę budynków do 13 m wysokości co jest niezgodne z charakterem zabudowy dzielnicy, spowoduje spadek wartości nieruchomości domów mieszkalnych w sąsiedztwie,

262.5: plan jest skonstruowany w celu zabezpieczenia interesów deweloperów, planujących budowę kolejnych osiedli mieszkaniowych, mimo braku chętnych nabywców. Przy ul. Pomorskiego stoją puste domy szeregowe,

262.6: studium zakłada jako nadrzędny rozwój infrastruktury transportu zbiorowego, zwiększenie roli transportu szynowego, w tym kolejowego, brak planów powstania centrum przesiadkowego przy PKP Podlesie, brak parkingu w okolicy PKP Podlesie, brak ciągów pieszych i rowerowych prowadzących do PKPpodlesie, brak w planach budowy kładki nad torami, brak planów budowy kolejnych przystanków PKP.

262.7: mpzp niezgodny jest ze stworzonymi przez UMK „kierunkami rozwoju w strukturze przestrzeni".

262.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

262.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

262.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Plan nie wprowadza zapisów dotyczących osiedli, a jedynie wskazuje przeznaczenie związane z możliwością wprowadzenia poszczególnych typów zabudowy np. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna lub inna, zgodnie z dokumentem Studium,

262.6: Budowa centrum przesiadkowego, kładki, ścieżek, przystanków i parkingu nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie parkingów, kładek, ścieżek, przystanków. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu.

262.7: **Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.**

120. Pozycja wg wykazu uwag **263** (262.2); oznaczenie nieruchomości **4787/14** , ustalenia projektu planu **43MN, 46KDD**; *uwaga w zakresie*: w oparciu o art. 19 ust. 1i 2 ustawy stwierdzenie konieczności dokonania zmian w mpzp; wyznaczenie w rejonie ul. J. Kokotka i Goździków oraz łącznika tych dróg- strefy zamieszkania i oznakowania jej znakiem drogowym D-40- „strefa zamieszkania" oraz D-41- „koniec strefy zamieszkania".

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu, ww. reguluje prawo o ruchu drogowym.

121. Pozycja wg wykazu uwag **264**; oznaczenie nieruchomości **1313/165** , ustalenia projektu planu **104MN, 23KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec zmian kategorii dróg w dzielnicy Podlesie, ze szczególnym uwzględnieniem ul. A. Świdra. Sprzeciw wobec zmiany kategorii ul. A. Świdra z drogi dojazdowej na drogę lokalną o zwiększonej przepustowości.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

122. Pozycja wg wykazu uwag **265** (265.1); oznaczenie nieruchomości **6094/109, 6095/109, 6069/113, 6102/113,** ustalenia projektu planu **13Z, 14Z, 19MN, 6MN.II**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu o ustanowienie pasa zieleni w obrębie rowu podleskiego 13Z i 14Z: szerokość pasa jest nadmierna w stosunku do sąsiednich działek już zabudowanych; projekt szerokości pasa ogranicza prawo co do sposobu zagospodarowania działek.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

123. Pozycja wg wykazu uwag **270** (270.1, 270.2); oznaczenie nieruchomości **1187/110**, ustalenia projektu planu **100MN, 24KDL, 57KDD**; *uwaga w zakresie*:

270.1: kwestionowania ustalenia przyjęte w projekcie dotyczące działki o numerze 1187/110 zlokalizowanej przy ulicy Rafała Pomorskiego 33 w Katowicach Podlesiu. W Projekcie MPZP wzdłuż działki jest wyrysowana droga „24KDL" co oznacza „utrzymanie w dotychczasowym zagospodarowaniu terenów dróg publicznych klasy lokalnej (KDL) i klasy zbiorczej (KDZ)". Nie zgadzamy się na zamieszczenie na mapie projektu oznaczenia ww. opisu, w którym znajduje się „KDZ" ulicy Rafała Pomorskiego, ponieważ wiąże się to z poszerzeniem drogi do wielkości KDZ, a co za tym idzie zajęcie części naszej działki,

270.2: zajęcia stanowiska w sprawie przeniesienia szlaku kolejowego, który w planach kolei (które są „poufne") biegnie również przez północną część naszej działki. Nie zgadzamy się na przesunięcie pasa kolejowego, ponieważ nikt nie zwróci nam rzeczywistej wartości utraconej części działki, a co najważniejsze wartości całej nieruchomości, która po dokonaniu takiego typu „zabiegów" będzie niemal bezwartościowa. Kolej generuje ogromny hałas i drgania. Poziom dźwięku, który jest emitowany przez pociąg to hałas rzędu 79-95 dB. Poruszające się w tak bliskim otoczeniu pociągi stanowić będą ogromne zagrożenie potrąceniem przede wszystkim dla małych dzieci, których rodziny celowo przesiedlały się w tak spokojne i urokliwe tereny i płaciły za swoje nieruchomości bardzo wysokie kwoty. Rejon, który planista zamierza zamienić na jedną wielką „autostradę" należy obecnie do rejonu z najdroższymi nieruchomościami.

270.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

270.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

124. Pozycja wg wykazu uwag **277** (277.2, 277.4); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **62KDD, 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*: 277.2: budowy drogi o oznaczeniu 62 KDD — stanowiącej przedłużenie dotychczas wewnętrznej („ślepej") ulicy Sumów (63 KDD) i jej połączenie z planowanym przedłużeniem drogi posiadającej oznaczenie 29 KDL. odstąpienie od budowy drogi 62KDD.

277.4: przeznaczenie nieruchomości położonych przy ul. Kaskady (6 i 7 KDZ) o oznaczeniach 25 MN/U oraz 26 MN/U na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej. zmianę przeznaczenia nieruchomości położonych przy ul. Kaskady (o oznaczeniach 25 MN/U oraz 26 MN/U) poprzez przyjęcie, iż powierzchnia placówek handlu detalicznego powstałych na przedmiotowych nieruchomościach nie może przekroczyć 150 m2 dla każdej z tychże placówek bądź (jeśli powołana ewentualność nie jest dopuszczalna przez obowiązujące przepisy) zmianę przeznaczenia tychże nieruchomości poprzez przyjęcie, iż mogą one zostać przeznaczone wyłącznie na potrzeby zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej (tj. posiadającej oznaczenie MN) z wykluczeniem zabudowy usługowej

277.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

277.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

125. Pozycja wg wykazu uwag **278** (278.2, 278.4); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **62KDD, 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*:

278.2: budowy drogi o oznaczeniu 62 KDD — stanowiącej przedłużenie dotychczas wewnętrznej („ślepej") ulicy Sumów (63 KDD) i jej połączenie z planowanym przedłużeniem drogi posiadającej oznaczenie 29 KDL,

278.4: przeznaczenie nieruchomości położonych przy ul. Kaskady (6 i 7 KDZ) o oznaczeniach 25MN/U oraz 26MN/U na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej.

278.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

278.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

126. Pozycja wg wykazu uwag **287** (287.1, 287.3, 287.5, 287.6); oznaczenie nieruchomości **8036/38, 8213/38**, ustalenia projektu planu **24MN, 12KDL**; *uwaga w zakresie*:

287.1: sprzeciwu wobec wydłużeniu ul. Norblina na odcinku od skrzyżowania z ul. Storczyków i połączeniu jej z ul. Słonecznikową. „obecnie droga ta jest na tym odcinku ślepa i wąska",

287.3: W wyłożonym projekcie planu, zaplanowano budowę budynków do 13 metrów wysokości , co jest niezgodne z charakterem zabudowy dzielnicy, powoduje spadek wartości nieruchomości domów mieszkalnych w sąsiedztwie;

287.5: Studium zakłada jako nadrzędny, rozwój infrastruktury transportu zbiorowego, zwiększenie roli transportu szynowego, w tym zwłaszcza kolejowego. Nie znajduje to odzwierciedlenia, w wyłożonym planie: brak planów powstania centrum przesiadkowego przy PKP Podlesie, brak parkingu w okolicy PKP Podlesie, brak ciągów pieszych i rowerowych prowadzących do PKP Podlesie, brak w planach budowy kładki nad torami, brak planów budowy kolejnych przystanków PKP.

287.6: planowana budowa i rozbudowa dróg służy rozwojowi transportu samochodowego, w większości indywidualnego, co jest sprzeczne z założeniami Studium.

287.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

287.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

287.5: Uwaga nieuwzględniona. Budowa centrum przesiadkowego, kładki, ścieżek, przystanków i parkingu nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie parkingów, kładek, ścieżek, przystanków. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu.

287.6: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.

127. Pozycja wg wykazu uwag **281**; oznaczenie nieruchomości **2711/165**, ustalenia projektu planu **110MN, 2KDZ**; *uwaga w zakresie*: aby nie poszerzać ulic w Podlesiu. Poszerzenie drogi spowoduje: utratę wartości naszej działki, zwiększenie ruchu samochodowego czego następstwem będzie utrudniony wyjazd z posesji (już obecnie w godzinach szczytu wynosi nawet kilkanaście minut!), zwiększenie hałasu, emisji pyłów i zanieczyszczeń pochodzących z przejeżdżających samochodów co negatywnie wpłynie na nasze samopoczucie i zdrowie, stworzenie większego zagrożenia dla naszych dzieci w poruszaniu się m.in. do jak i ze szkoły czy zajęć dodatkowych, konieczność zmiany przyłączeń technicznych do naszego nowego domu.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

128. Pozycja wg wykazu uwag **285** (285.1, 285.3), **286** (286.1, 286.3); oznaczenie nieruchomości **2099/107, 2632/89**, ustalenia projektu planu **100MN, 57KDD, 24KDL**; *uwaga w zakresie*: 285.1, 286.1: sprzeciwu poszerzeniu dróg, ponieważ Decyzja prezydenta Katowic z dnia.OI.2008 nr. Sprawy GGM.Vl.PK.22200/250a/01w 2006 roku została już sfinalizowana sprawa przejęcia części działki o powierzchni 67 m 2 w związku z czym dalsze poszerzenie ulicy Pomorskiego jest nieuzasadnione. 285.3, 286.3: W wyłożonym projekcie planu, zaplanowano budowę budynków do 13 metrów wysokości, co jest niezgodne z charakterem zabudowy dzielnicy, powoduje spadek wartości nieruchomości domów mieszkalnych w sąsiedztwie.

285.1, 286.1: Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich

elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu i przekazane mieszkańcom w ramach drugiego wyłożenia. W zakresie projektowanego fragmentu drogi przyjęto szerokość w liniach rozgraniczających odpowiadającą potrzebom realizacji wszystkich elementów pasa drogowego. Projektowany fragment drogi zostały wprowadzony do planu zgodnie z dokumentem: Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.

285.3, 286.3: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

129. Pozycja wg wykazu uwag **292** (292.1, 292.2), **293** (293.1, 293.2), **295** (295.1, 295.2), **297** (297.1, 297.2), **303** (303.1, 303.2); oznaczenie nieruchomości **4942/158**, ustalenia projektu planu **8KDL**; *uwaga w zakresie*: 292.1, 293.1, 295.1, 297.1, 303.1: wykreślenia z projektu planu budowy drogi oznaczonej jako 8KDL; 292.2, 293.2, 295.2, 297.2, 303.2: poszerzenia ulicy Sasanek oznaczonej w projekcie jako 22KDD.

292.1, 293.1, 295.1, 297.1, 303.1: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

292.2, 293.2, 295.2, 297.2, 303.2: Uwagi nieuwzględnione. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

130. Pozycja wg wykazu uwag **294** (294.1, 294.2), **296** (296.1, 296.2), **302** (302.1, 302.2); oznaczenie nieruchomości **4941/158**, ustalenia projektu planu **8KDL**; *uwaga w zakresie*: 294.1, 296.1, 302.1: wykreślenia z projektu planu budowy drogi oznaczonej jako 8KDL; 294.2, 296.2, 302.2: poszerzenia ulicy Sasanek oznaczonej w projekcie jako 22KDD.

294.1, 296.1, 302.1: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

294.2, 296.2, 302.2: Uwagi nieuwzględnione. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

131. Pozycja wg wykazu uwag **435** (435.1, 435.2), **436** (436.1, 436.2), **437** (437.1, 437.2), **438** (438.1, 438.2); oznaczenie nieruchomości **4941/158**, **4942/158**, ustalenia projektu planu **8KDL**; *uwaga w zakresie*:

435.1, 436.1, 437.1, 438.1: wykreślenia z projektu planu budowy drogi oznaczonej jako 8KDL;

435.2, 436.2, 437.2, 438.2: poszerzenia ulicy Sasanek oznaczonej w projekcie jako 22KDD.

435.1, 436.1, 437.1, 438.1: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

435.2, 436.2, 437.2, 438.2: Uwagi nieuwzględnione. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

132. Pozycja wg wykazu uwag **300** (300.1, 300.2, 300.4); oznaczenie nieruchomości **2131**, ustalenia projektu planu **21MN.II, 27KDL, 28KDL oraz 1UP, 2UP, 3UP**; *uwaga w zakresie*:

300.1: projekt jest niezgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" — II edycja, przyjętym Uchwałą Rady Miasta Katowice nr XXI/483/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r. zwanym dalej „STUDIUM",

300.2: podniesienia kategorii drogi dla ul. Zaopusta na drogę KDL, jej przedłużenie w ciągu 27KDL i 28KDL oraz połączenie w obu ciągach z planowaną drogą 30KDL/32KDL. Obowiązujące studium nie przewidywało takiego rozwiązania. Dlatego też wnioskuję, żeby ul. Zaopusta pozostawić, jako drogę dojazdową- oznaczoną KDD,

300.4: nie uwzględnia ekologicznych uwarunkowań panujących na terenie Podlesia, jak również przewiduje, że teren oznaczony na mapie jako 1UP, dalej 2UP i 3UP od linii kolejowej w stronę dzielnicy Kostuchna w paragrafie 6 Planu dopuszcza zbierania, przetwarzanie odpadów. Teren ten został poszerzony w stosunku do istniejącego punktu selektywnego zbierania odpadów. Wnioskuję o to, aby teren przemysłowy wykluczył możliwość prowadzenia uciążliwych działalności na tym terenie (w tym dla odpadów niebezpiecznych). Wydanie pozwolenia miasta na możliwość utworzenia na styku z lasem wysypiska śmieci jest działaniem na szkodę mieszkańców. Teren ten stanowi cześć ścieżki rowerowej prowadzącej w stronę Tychów i Pszczyny i już obecnie składowane tam odpady niezabezpieczone.

300.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.

300.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Zaopusta jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie.
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych).

300.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

133. Pozycja wg wykazu uwag **301** (301.2, 301.4, 301.5, 301.6); oznaczenie nieruchomości **5952/52**, ustalenia projektu planu **49MN, 40KDD**; *uwaga w zakresie*:

301.2: zmiany klasyfikacji drogi z KDD na KDW jako drogi wewnętrznej i zachowanie jej szerokości 5m,

301.4: braku zgody na ograniczenie kolorystyki tynków – brak różnorodności kolorystyki,

301.5: braku na zwiększenie wysokości obiektów budowlanych z 9 m do 16 m co spowoduje niszczenie zielonych dzielnic i zatraceniem charakteru wiejsko-rekreacyjno-wypoczynkowego,

301.6: braku zgody na przetwarzanie odpadów w dzielnicy Podlesie gdyż wpłynie ona negatywnie na środowisko naturalne.

301.2: Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono przebieg drogi, w celu zachowania ciągłości komunikacyjnej. Droga 40KDD (ul. Malwy) jest wskazana w następujących dokumentach: Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. jako droga KDL – projektowana droga L oraz Uchwale nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Malwy jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych). Tym samym pozostawiono klasę drogi KDD.

301.4: Uwaga nieuwzględniona. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wprowadzenie kolorystyki tynków ma na celu zachowanie ładu przestrzennego oraz zharmonizowanie kolorystyczne budynków w obszarze opracowywanego terenu.

301.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

301.6: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

134. Pozycja wg wykazu uwag **304** (304.1, 304.2, 304.4, 304.5); oznaczenie nieruchomości **32, 33, 34, 35, 2167/36, 799/37-cała działka, 1427/96, 1529/96**, **1844/36, 1730/36, 2024/36**, **5765/133**, ustalenia projektu planu **1MNR, 2MNR, 92MN, 91KDW, 6ZPU**; *uwaga w zakresie*:

304.1: nie uwzględnienia wniosków i uwag wniesionych przez właściciela nieruchomości na etapie procedury planistycznej. Brak wykonania przez planistę dokładnej analizy ukształtowania działek w terenie. Wnosi się aby następujące całe działki gruntu o numerach geodezyjnych 32, 33, 34, 35, 2167/36, 799/37-cała działka, 1427/96, 1529/96, określić pod funkcję zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej i bliźniaczej symbol planu MN wraz z rezygnację z zapisu w projekcie planu z symbolu o zapisie- MNR. Przyjęty przez planistę symbol planu MNR- zabudowa rezydencjonalna w znaczący sposób ogranicza możliwość podziału terenu na działki budowlane (min. 1000m2) oraz możliwego rodzaju zabudowy wyłącznie do domów wolnostojących „rezydencjonalnych" Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wolnostojącą lub bliźniaczą (MN) nie będzie odbiegać od istniejącej zabudowy w sąsiedztwie i wpisanego przez planistę na działkach sąsiednich zapisu planu zbieżnego MN. Zaznaczam. iż w projekcie planu planista na moich działkach wyrysował przebieg drogi o symbolu 62KDD, w związku z czym jeżeli rozwiązania komunikacyjne są potrzebne dla nowej i istniejącej zabudowy i tym samym zabiera się część mojego terenu pod planowaną drogę, to wnoszę o nieograniczanie możliwość zabudowy terenów, które są położone przy planowanej drodze i spójnie tworzą ład przestrzenny z terenami sąsiadującymi przeznaczonymi pod symbol MN,

304.2: aby działki o nr 1844/36, 1730/36, 2024/36 były w tworzonym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone pod symbol-KDD czyli droga publiczna dojazdowa. Planista w projekcie przeznaczył niniejsze działki pod symbol 91 KDW — droga wewnętrzna. Kierowałem do Pana Prezydenta w 2017 i 2018 r. pisma z prośbą o przejęcie w/w dróg. w związku z brakiem odpowiedniego przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego nie było możliwości aby Urząd Miasta Katowice mógł na podstawie odpowiednich przepisów przejąć drogi na własność. Wnoszę o zmanię przeznaczenia, gdyż pozostawienie symbolu KDW uniemożliwi przejęcie działek pod drogi publiczne. Jednocześnie planista obok na pozostałych moich działkach wyrysował nowe drogi o symbolu 65KDD oraz 62KDD, które bezpośrednio łączą się z wymienionymi powyżej działkami, w związku z czym logicznym jest utrzymanie jednakowego statusu również tego odcinka drogi jako publicznej,

304.4: aby działka nr 5765/133 położona w rejonie ul. Uniczowskiej została przeznaczona pod możliwość zabudowy mieszkaniowej z dopuszczalnością usług nieuciążliwych w tym publicznych z wyłączeniem tylko uchwalonego już pasa ochronnego rzeki Mleczna (UCHWALA NR XXXII/652/16 RADY MIASTA KATOWICE z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice. w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I - K WK „Murcki - Staszic" część obejmująca teren doliny rzeki Mlecznej wraz z jej dopływami);

304.5: udzielenia informacji jaki zamiar miała Rada Miasta Katowice uchwalając w 2016r. fragmentaryczny plan dotyczący rzeki Mleczna i jej dopływów i uwzględniający wypracowany pomiędzy mieszkańcami/właścicielami terenów a Urzędem kompromis dotyczący pasa ochronnego rzeki Mleczna 25m i dopływów 10m/15m. W okresie tworzenia planu z 2016 r jednym z zarzutów w stosunku do studium był taki, iż nie ma merytorycznego opracowania. które kompetentnie wyznaczałoby szerokości linii wyłączające tereny spod zabudowy w pobliżu rzeki Mleczna i jej dopływów a w obecnym planie planista powiela ślepo zapisy niekompetentnego studium, i rozszerza tereny przeznaczone pod zieleń wyłączające możliwość jakiejkolwiek zabudowy. Przy tym analizując projekt planu i tereny wzdłuż rzeki Mleczna i jej dopływów zastanawiającym jest iż działki położone sąsiadujące mają tak różne szerokości przeznaczenia pod zieleń, niektóre poza uchwalonym pasem 25m przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową a kilka metrów obok działki niczym nie różniące się, czasami również zabudowane istniejącymi budynkami są przeznaczone w pasie znacząco szerszym pod zieleń i wyłączone są spod zabudowy. Zaznaczam, iż w treści projektu planu planista opisuje, iż wziął pod uwagę istniejące zagospodarowanie terenów. które zmieniły się od momentu powstania studium. Przykładem. iż planista w sposób rażący narusza przepisy prawa jest przykład terenów przy rzece Mleczna w pobliżu ul. Uniczowskiej, które zostały przeznaczone pod symbol 6ZPU mogących zostać zabudowane budynkami tylko usługowymi z przeznaczeniem pod sport i rekreację usługi administracyjne i konsumpcyjne. Niniejsze przeznaczenie na terenach prywatnych m.in. na mojej działce ogranicza moje prawo własności gdyż wyklucza zabudowę mieszkaniową ale umożliwia realizację planów Miasta Katowice. Jeżeli na tych działkach można budować budynki wg. planisty to tereny położone w innych częściach Podlesia przy rzece Mleczna i jej dopływach również powinny być tożsamo potraktowane tzn. umożliwić zabudowę mieszkaniową oraz uwzględnić istniejącą. Posiadam również działki w obrębie Zarzecze położone w pobliżu dopływu rzeki Mleczna Kaskadnik, zgodziłem się na wyznaczenie pasów ochronnych rzeki Mleczna i jej dopływów w planie który został uchwalony w 2016 r., lecz nie zgadzam się na poszerzenie kolejnych terenów bezpodstawnie i wyłączenia spod zabudowy a tym samym całe moje działki w tych miejscach nie są możliwe pod zabudowę tylko pod zieleń. Planista w projekcie również nie ujął, iż prywatne tereny przeznaczone pod zieleń będą przez Urząd Miasta Katowice przejmowane za adekwatnym odszkodowaniem. Rozumiem iż ważna jest ochrona terenów przy rzece Mlecznej oraz jej dopływów dlatego nie protestowałem przy uchwaleniu fragmentarycznego planu w 2016 r. wyznaczającego strefy wyłączające spod zabudowy 25m i 10/15m od cieku, lecz wyrażam zdecydowany sprzeciw przeciwko dalszemu nieuzasadnionemu poszerzaniu tej strefy. Rozumiem również iż w związku ze zwiększającą się zabudową południowych dzielnic Katowic potrzeba jest nowych dróg które zostały wyznaczone m.in. na moich działkach lecz nie może planista przeznaczać moich terenów pod drogi i nie uwzględnić przeznaczenia moich działek pod wnioskowane przeznaczenia. Wnioskowane działki od wielu lat tworzą rodzinne gospodarstwo rolne z powodu rosnącej zabudowy mieszkaniowej Podlesie utraciła już dawno charakter rolny.

304.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że działki nr 35, część 799/37, część 2167/36 są oznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej o symbolu MN. Pozostałe działki lub ich części są oznaczone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako obszary rolne – rezerwy rozwojowe na cele zabudowy mieszkaniowej o symbolu Rm, dla których

pozostawiono przeznaczenie MNR – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej – rezydencjonalnej. Wskazuje się, że tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej – rezydencjonalnej wprowadzono w południowej części obszaru opracowania. Jest to teren w dużej mierze jeszcze nie zagospodarowany, o istniejącej, luźnej zabudowie mieszkaniowej o charakterze podmiejskim. Dodatkowo wskazuje się na zmianę przebiegu planowanej drogi KDD na skutek złożonych (innych) uwag.

304.2: **Uwaga nieuwzględniona**. Wskazuje się na pozostawienie drogi o symbolu KDW, dostosowując jej przebieg do stanu istniejącego. Zachowano drogę jako drogę wewnętrzną po wykonanej „Analizie komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Dodatkowo wskazuje się na pozostawienie drogi jako wewnętrznej na skutek złożonych (innych) uwag m.in. dotyczących przebiegu drogi o symbolu 62KDD, której przebieg został skorygowany. Zmiana przebiegu drogi 62KDD nie zapewnia połączenia z drogą 91KDW.

304.4: **Uwaga nieuwzględniona**. Działka nr 5765/133 jest oznaczona w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako obszar zieleni o funkcji rekreacyjnej o symbolu Zu3. Wskazuje się na brak zgodności ze studium, dlatego pozostawiono przeznaczenie ZPU - teren zieleni urządzonej i zabudowy usługowej, dopuszczając zabudowę usługową zgodnie z dokumentem Studium.

304.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9. Dodatkowo wskazuje się na pozostawienie w planie terenów Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym teren jest oznaczony jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, gdy brak jest prawomocnego pozwolenia na budowę lub skutecznego zgłoszenia budowy.

135. Pozycja wg wykazu uwag **308** (308.3, 308.4); oznaczenie nieruchomości **1914/124, 2231/124**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*: 308.3: pozostawienia istniejącego systemu komunikacji drogowej w obecnym kształcie; 308.4: całkowitego odstąpienia od propozycji rozwiązań zaproponowanych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

308.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

308.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

136. Pozycja wg wykazu uwag **309** (309.2); oznaczenie nieruchomości **10047/12 i cała ul. Kaskady**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*: W obrębie tej działki oraz części dzielnicy znajdują się wyłącznie domy jednorodzinne w niskiej zabudowie natomiast plan zakłada zabudowę na w/w terenie w wysokości do 13 metrów.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

137. Pozycja wg wykazu uwag **310** (310.1, 310.2); oznaczenie nieruchomości **6787/38**, ustalenia projektu planu **24MN, 12KDL**; *uwaga w zakresie*:

310.1: nieposzerzania ul. Norblina w Katowicach i pozostawienie parametrów tej ulicy w obecnym kształcie, ewentualne poszerzenie jej maksymalnie do 8m (w planie droga 12KDL). Miejscowy plan powoduje poszerzenie istniejącej ulicy do szerokości 12 metrów. Obecnie istniejąca droga jest wystarczająca do komunikacji samochodowej i pieszej. Poszerzenie drogi wiązałoby się z koniecznością zabrania nam i innym właścicielom działek przy ul. Norblina części ich nieruchomości gruntowych. Oznaczało by straty finansowe,

310.2: usunięcia z planu odcinka nowej drogi (w planie droga 12KDL) - odcinek łączący ul. Norblina z ulicą Słonecznikową (w planie 1KDZ/KK) biegnący przez Rów Podleski.

310.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne.

Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów

drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi.

Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

W zakresie projektowanego fragmentu drogi przyjęto szerokość w liniach rozgraniczających odpowiadającą potrzebom realizacji wszystkich elementów pasa drogowego. Projektowany fragment drogi zostały wprowadzony do planu zgodnie z dokumentem: Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.

310.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

138. Pozycja wg wykazu uwag **311** (311.1, 311.2); oznaczenie nieruchomości **6787/38**, ustalenia projektu planu **24MN, 12KDL**; *uwaga w zakresie*:

311.1: nieposzerzania ul. Norblina i pozostawienie parametrów tej ulicy w obecnym kształcie. Wnioskuje o niełączenie ul. Norblina z ul. Słonecznikową i pozostawienie jej jako ulicy „ślepej". Miejscowy plan powoduje poszerzenie istniejącej ulicy do szerokości 12 metrów. Obecnie istniejąca droga jest wystarczająca do komunikacji samochodowej i pieszej. Ulica ta jest ulicą „ślepą" i nie ma na niej intensywnego ruchu ani pieszego ani samochodowego. Jest to bardzo spokojna ulica, pozbawiona hałasu. Nie ma możliwości poszerzenia drogi do szerokości 12 metrów. Ulica Norblina jest zabudowana budynkami, każda posesja ma ogrodzenia (w większości murowane) i bramę wjazdową na swoje posesji. Szerokość odległości między posesjami wynosi 8-10 metrów (ogrodzeniami), nie ma zatem możliwości wytyczenia drogi o szerokości 12 metrów,

311.2: usunięcia z planu odcinka nowej drogi (w planie droga 12KDL) — odcinek łączący ul. Norblina z ulicą Słonecznikową (w planie 1KDZ/KK) biegnący przez Rów Podleski.

311.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne.

Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi.

Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

W zakresie projektowanego fragmentu drogi przyjęto szerokość w liniach rozgraniczających odpowiadającą potrzebom realizacji wszystkich elementów pasa drogowego. Projektowany fragment drogi zostały wprowadzony do planu zgodnie z dokumentem: Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.

311.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

139. Pozycja wg wykazu uwag **316** (316.2, 316.3); oznaczenie nieruchomości **1766/124, 2859/124, 2860/127, 2974/124, 2977/124, 2978/124, 2980/124, 2981/124, 2979/124,** ustalenia projektu planu **29KDL, 3KDL/KK, 30KDL, 4KDL/KK, 32KDL**; *uwaga w zakresie*:

316.2: sprzeciwu masowemu poszerzaniu dróg i zmianie ich klas z KDL na KDZ, w szczególności mając na względzie ulice: Rolniczą, Niezapominajek i Zaopusta,

316.3: sprzeciwu dopuszczeniu istnienia wysokiej zabudowy mieszkalnej. W rejonie przecięcia planowanej drogi z ulicą Kaskady planowana jest zwarta zabudowa budynków o wysokości 13 metrów. Zezwolenia na takie budownictwo są niezgodnie z charakterem naszej dzielnicy, której znaczna większość zabudowań stanowi

jednorodzinna niska zabudowa. Ponadto w tamtym rejonie istnieje zbyt maty procentowy udział zieleni wysokiej, brakuje także pomysłów i środków na utrzymanie korytarzy przewietrzających dzielnicę. Oprócz tego zasadnie podejrzewam, że wydawanie zezwoleń na tak wysokie zabudowania o charakterze blokowym spowoduje powstawanie kolejnych podobnych budynków, tak jak ma to już miejsce przy ulicy Sołtysiej: powstało tam skandalicznie wysokie i zbyt blisko posadowione w stosunku do sąsiednich domów blokowisko, zupełnie nie licujące z charakterem naszej dzielnicy jako wiejsko-rezydencjonalnej, które nie tylko niszczy wizerunek Podlesia, ale w brutalny sposób tamie zaciszność, intymność i komfort życia mieszkańców bezpośrednio sąsiadujących niskich domów jednorodzinnych. Takim decyzjom kategorycznie się sprzeciwiam, a podejrzewam, że deweloperzy, którzy zazwyczaj przy projektowaniu nowych inwestycji powołują się na już istniejącą zabudowę, będą łamali uwarunkowania MPZP, lub wręcz MPZP pod ich naciskiem ulegnie zmianie. W nawiązaniu do danych statystycznych (pochodzących z Urzędu Statystycznego w Katowicach) przy rokrocznie spadającej liczbie mieszkańców Katowic i jednocześnie rosnących systematycznie zasobach mieszkaniowych, forsowanie i wspieranie przez Urząd Miasta Katowice kolejnych inwestycji deweloperskich nie znajduje w moich oczach logicznego uzasadnienia.

316.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się również na zmianę klasy części dróg z KDZ na KDL tj. ul. Kaskady, Rolnicza, Zaopusta, Niezapominajek. Pozostawiono drogę klasy zbiorczej – ul. Słonecznikowa, Armii Krajowej, Szarych Szeregów, Uniczowska, zgodnie z dokumentami takimi jak:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.);
- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych.

316.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

140. Pozycja wg wykazu uwag **317** (317.1, 317.2, 317.5, 317.7, 317.8, 317.10); oznaczenie nieruchomości **1971/22**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*:

317.1: brak zgody ze zmianą proponowanego przeznaczenia działek oznaczonych w projekcie jako 25 MN/U i 26 MN/U z pierwotnie przewidywanego w studium uwarunkowań przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną na charakter mieszany— mieszkaniowo usługowy i wnioskuję o przywrócenie przeznaczenia na dopuszczające jedynie niską zabudowę mieszkalną jednorodzinną,

317.2: sprzeciwu umożliwieniu wybudowania budynków o maksymalnej wysokości 13 metrów — wnioskuję o zmianę i dopuszczenie maksymalnej wysokości na poziomie 10 metrów w celu niezakłócania istniejącego ładu przestrzennego dzielnicy,

317.5: dane nieruchomości, której dotyczy wniosek: działki objęte przeznaczeniem drogowym w dzielnicy Podlesie w Katowicach; całość projektu planu zagospodarowania dzielnicy Podlesie w zakresie uwag ogólnych. Wnioskuję aby jakikolwiek projektowany układ drogowy w dzielnicy miał charakter jedynie lokalny (…),

317.7: obniżenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenach przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne do 10 metrów,

317.8: ustalania planu zagospodarowania wspólnie dla sąsiadujących dzielnic— ustalenie planu dla jednej strony ulicy Kaskady niespójnie /odrębnie dla drugiej strony — której mieszkańcy są w takim samym stopniu dotknięci konsekwencjami zmian w planie jak mieszkańcy ulic sąsiadujących objętych fragmentarycznym planem. Sporządzanie fragmentarycznie planu dla takich terenów jest dalece nieuzasadnione społecznie i ekonomicznie,

317.10: respektowania dotychczasowych ustaleń z lokalną społecznością dotyczących układu drogowego jak również zaleceń i uwag przedstawionych przez Radę Jednostki Pomocniczej nr 22 Podlesie w zakresie przedstawionego projektu.

317.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

317.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

317.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

317.7: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

317.8: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

317.10: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

141. Pozycja wg wykazu uwag **320**; oznaczenie nieruchomości **5064/95, 5062/95**, ustalenia projektu planu **3MM, 3KDD, 5KDL**; *uwaga w zakresie*: braku zgody aby ul. Stabika i ul. Suberlaka poszerzyć.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania dróg w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Szerokości dróg w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działki nr 5063/95 przy ul. Suberlaka linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Przebieg linii rozgraniczającej honoruje również użytek dr. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

142. Pozycja wg wykazu uwag **375**; oznaczenie nieruchomości **5064/95, 5062/95**, ustalenia projektu planu **3MM, 3KDD, 5KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu odnośnie poszerzenia ul. Stabika, Suburlak. Uzasadnienie: Zagrożenie dla mieszkańców; Duża ilość samochodów, hałas, kurz.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania dróg w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Szerokości dróg w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działki nr 5063/95 przy ul. Suberlaka linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Przebieg linii rozgraniczającej honoruje również użytek dr. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

143. Pozycja wg wykazu uwag **376**; oznaczenie nieruchomości **5064/95, 5062/95**, ustalenia projektu planu **3MM, 3KDD, 5KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu odnośnie poszerzenia ul. Stabika, Suburlak. Uzasadnienie: Zagrożenie dla mieszkańców, zabranie części działki; Duża ilość samochodów; Spękania domów, zagrożenie dla konstrukcji budynków, hałas, kurz.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania dróg w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Szerokości dróg w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działki nr 5063/95 przy ul. Suberlaka linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Przebieg linii rozgraniczającej honoruje również użytek dr. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

144. Pozycja wg wykazu uwag **323** (323.1); oznaczenie nieruchomości **2116/161**, ustalenia projektu planu **22MN.II, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: Projekt przewiduje podniesienie kategorii drogi dla ul. Zaopusta do parametrów drogi KDL (...)

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Zaopusta jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie.
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych).

145. Pozycja wg wykazu uwag **326**; oznaczenie nieruchomości **4944/158**, ustalenia projektu planu **22MN.II, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: wybudowania nowej drogi obok działki. Uzasadnienie: Zmniejszenie działki; Zwielokrotnienie hałasu; Wzrost natężenia ruchu; Wzrost niebezpieczeństwa; Obniżenie komfortu życia.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

146. Pozycja wg wykazu uwag **327**; oznaczenie nieruchomości **4944/158**, ustalenia projektu planu **22MN.II, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: wybudowania nowej drogi obok działki. Uzasadnienie: Obniżenie komfortu życia; Teren dotychczas był cichy i zielony.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

147. Pozycja wg wykazu uwag **328**; oznaczenie nieruchomości **4730/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: przebudowy ul. Sasanek. Uzasadnienie: Zmniejszenie działki; Zwielokrotnienie hałasu; Wzrost natężenia ruchu; Wzrost niebezpieczeństwa; Obniżenie komfortu życia.

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

148. Pozycja wg wykazu uwag **329**; oznaczenie nieruchomości **4729/158**, ustalenia projektu planu **35MN, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: przebudowy - poszerzenia ul. Sasanek. Uzasadnienie: Zmniejszenie działki; Zniszczenie ogrodzenia; Zniszczenie zieleni; Zwielokrotnienie hałasu; Wzrost natężenia ruchu; Zanieczyszczenie środowiska.

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

149. Pozycja wg wykazu uwag **330**; oznaczenie nieruchomości **4944/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 27KDL**; *uwaga w zakresie*: przebudowy - poszerzenia ul. Sasanek. Uzasadnienie: Zmniejszenie działki; Zniszczenie ogrodzenia; Zniszczenie zieleni; Zwielokrotnienie hałasu; Wzrost natężenia ruchu.

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

150. Pozycja wg wykazu uwag **337** (337.1); oznaczenie nieruchomości **ul. Zaopusta, ul. Mleczna**, ustalenia projektu planu **27KDL, 28KDL**; *uwaga w zakresie*: zmiany parametrów drogi na planowanym odcinku 27 KDL i 28KDL z lokalnej na dojazdową.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Zaopusta jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie.
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych).

151. Pozycja wg wykazu uwag **339**; oznaczenie nieruchomości **5134/65**, ustalenia projektu planu **50MN, 16KDL** *uwaga w zakresie*: Poszerzanie dróg lokalnych i dojazdowych jest nieuzasadnione, miasto winno rozwijać kolej podmiejską i komunikację tramwajową. Inwestowanie w ruch samochodowy jest nie ekologiczne, powoduje podwyższenie poziomu smogu. Nieuzasadnione jest poszerzenie ulicy Michałkowskiego, ta ulica łączy kościół parafialny z cmentarzem. Nie wyraża się zgody na pomniejszenie działki.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

152. Pozycja wg wykazu uwag **341** (341.2); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP, 1PO** *uwaga w zakresie*: Prośba i doprecyzowanie, czy na terenach oznaczonych symbolami 1UP, 2UP, 3UP, 1PO nie ma możliwości powstania składowiska odpadów, wysypiska śmieci i spalarni.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

153. Pozycja wg wykazu uwag **352**; oznaczenie nieruchomości **2116/161**, ustalenia projektu planu **22MN.II**, *uwaga w zakresie*: Bezpośredni wyjazd z mojej posesji na drogę oraz zwiększone niebezpieczeństwo wypadków samochodowych z udziałem dzieci. Pragnę zwrócić uwagę, iż moja posesja jest w niewielkiej odległości od teraźniejszej drogi bez chodnika oddzielającego posesję od drogi. (…). Przekształcenie tej drogi w drogę KDL spowodowało by nie tylko natężenie ruchu drogowego ale również niebezpieczeństwo wypadków z małymi dziećmi. 2) Utrzymanie dotychczasoweqo statusu ulicy. dojazdowei w związku z dojazdem przez nią rowerzystów i nie tylko do lasu pomiędzy Katowicami i Tychami. Z uwagi, że mieszkamy w bliskim sąsiedztwie z lasem, podczas pogodnych dni mnóstwo ludzi przejeżdża tą drogą aby dostać się do lasu rowerem lub pieszo jak również parkują samochody niedaleko lasu i kierowy się na przejażdżki rowerowe lub wyprowadzają swoje psy 3) Zwiększenie zanieczyszczenia powietrza. Zmiana statusu drogi na DKL spowodowałoby zwiększeniem ilości spalin w naszej części Podlesia. Dosyć, że mieszkamy w niecce, w bliskim sąsiedztwie oczyszczalni śmieci oraz bardzo bliskim sąsiedztwie domków jednorodzinnych, z których często unosi się siwy dym podczas okresu grzewczego powodujące wysokie zanieczyszczenie powietrza; wzmożony ruch na drodze DKL byłby dodatkowym obciążeniem dla płuc naszych dzieci, z których większość i tak ma różnego rodzaju alergie, chorują na astmę oraz mają częste napady kaszlu podczas okresu grzewczego.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Zaopusta jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie.

- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych).

154. Pozycja wg wykazu uwag **355** (355.1, 355.2, 355.4) ; oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **63KDD, 62KDD, 25MN/U, 26MN/U**, *uwaga w zakresie*:

355.1: odstąpienia od zmiany charakteru oraz parametrów ulicy Sumów - 63 KDD (tj. utrzymanie jej wewnętrznego charakteru oraz brak jej jakiegokolwiek poszerzenia). Przebudowę (zmianę charakteru oraz parametrów) ulicy Sumów (posiadającej oznaczenie 63 KDD) poprzez nadanie jej statusu drogi publicznej klasy dojazdowej o szerokości 10 metrów z dodatkowym jej poszerzeniem w miejscu skrzyżowania z ulicą Kaskady (7KDZ). Brak spójności pomiędzy wyrysem ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice - II edycji, a rysunkiem planu zagospodarowania dot. 4 projekt planu – rysunek,

355.2: odstąpienia od budowy drogi o oznaczeniu 62 KDD. Budowę drogi o oznaczeniu 62 KDD — stanowiącej przedłużenie dotychczas wewnętrznej („ślepej") ulicy Sumów (63 KDD) i jej połączenie z planowanym przedłużeniem drogi posiadającej oznaczenie 29 KDL,

355.4: zmiany przeznaczenia nieruchomości położonych przy ul. Kaskady (o oznaczeniach 25 MN/U oraz 26MN/U) poprzez przyjęcie, iż powierzchnia placówek handlu detalicznego powstałych na przedmiotowych nieruchomościach nie może przekroczyć 150 m2 dla każdej z tychże placówek bądź (jeśli powołana ewentualność nie jest dopuszczalna przez obowiązujące przepisy) zmianę przeznaczenia tychże nieruchomości poprzez przyjęcie, iż mogą one zostać przeznaczone wyłącznie na potrzeby zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej z wykluczeniem zabudowy usługowej. Przeznaczenie nieruchomości położonych przy ul. Kaskady (6 i 7KDZ) o oznaczeniach 25 MN/U oraz 26 MN/U na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej (umożliwiającej powstanie na przedmiotowym terenie placówek handlu detalicznego o powierzchni do 2000 m2).

355.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przebiegu terenu drogi 63KDD w projekcie planu zawężając jej szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z przeprowadzoną „Analizą komunikacyjną dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Wskazuje się, że teren drogi publicznej klasy „dojazdowej" jest zgodny z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.). Pozostawienie ul. Sumów jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona w części jako droga KDL – istniejące drogi L oraz w części jako KDD – projektowana droga D.
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Sumów (od ul. Kaskady) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych). Zatem droga posiada status drogi publicznej o klasie dojazdowej.

355.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

355.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

155. Pozycja wg wykazu uwag **365**; oznaczenie nieruchomości **2657/23, 2658/23, 2089/23**, ustalenia projektu planu **4KDZ, 45MN**; *uwaga w zakresie*: Szerokość ulicy Uniczowskiej w liniach rozgraniczających, na odcinku od zachodniej granicy mpzp do skrzyżowania z ulicą Armii Krajowej jest duża i ingeruje w prawo własności mieszkańców będących właścicielami działek gruntu przylegających bezpośrednio do ulicy. Wnosi się o wprowadzenie następujących zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: zmiana mpzp polegająca na zwężeniu terenu drogi publicznej ulicy Uniczowskiej poprzez wyrysowanie linii rozgraniczających teren tej drogi po granicy działek miejskich, wykorzystywanych obecnie jako droga, b) zmienić minimalną szerokość drogi z 17,0 m na —11,0 m, tj. zastąpić obecny zapis następującym: 4KDZ — od 11,0 m (ze względu na występowanie drogi na granicy planu) do 20,0 m z poszerzeniami w miejscach skrzyżowań zgodnie z rysunkiem planu.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Dla wskazanych działek dokonano zawężenia w liniach rozgraniczających do granic ogrodzenia. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu przy drugim wyłożeniu.

156. Pozycja wg wykazu uwag **367** (367.1, 367.2); oznaczenie nieruchomości **1192/84 oraz 1451/84;** ustalenia projektu planu **34Z, 7MNR**; *uwaga w zakresie*:

367.1: ujęcia całej działki 1192/84 jako terenu Z,

367.2: Oznaczenia działki 1451/84 jako terenu MNR przy jednoczesnym zachowaniu powierzchni zielonych tej okolicy na niezmienionym poziomie.

367.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie fragmentu działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej – rezydencjonalnej oznaczonej symbolem MNR, zgodnie z dokumentem Studium, w którym jest oznaczony jako Rm – obszary rolne – rezerwy rozwojowe na cele zabudowy mieszkaniowej.

367.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 7.

157. Pozycja wg wykazu uwag **369**; oznaczenie nieruchomości **8261/147;** ustalenia projektu planu **33KDD, 34KDD**; *uwaga w zakresie*: Wnioskuje o minimalną szerokość pasa drogowego możliwą do przyjęcia dla drogi 33KDD i 34KDD (drogi klasy D „dojazdowa") czyli pozostawienia stanu istniejącego. Uprzejmie informuję, iż absolutnie nie zgadzamy się na poszerzenie drogi 33KDD (Konwalii) oraz drogi 34KDD (Krokusów) do szerokości 10m. Obecnie istniejący pas drogowy jest wystarczający szeroki, a wręcz wymaga zwężenia w celu spowolnienia ruchu i podwyższenia bezpieczeństwa na drodze. Nie zgadzamy się na blokowanie prywatnej własności pod pas drogowy, co wiąże się z utratą wartości nieruchomości, jak i na zmniejszenie terenu, który obecnie jest użytkowany jako teren zielony biologicznie czynny. W wyniku proponowanych zapisów w planie moje ogrodzenie będzie się znajdować na pasie terenu zarezerwowanego pod drogę, na co kategorycznie się nie zgadzamy. Obecne nie widzę uzasadnionej przyczyny na konieczność poszerzenia drogi, co będzie się wiązało z zarezerwowaniem środków finansowych na wykup gruntu przez Urząd Miasta. W przypadku skutecznego przeprowadzenia poszerzenia obu dróg, na co się nie zgadzamy przesunięcie linii zabudowy pasa drogowego będzie znajdowało się bezpośrednio pod oknami budynku oraz wejścia głównego do obecnie zamieszkiwanej przez moją rodzinę nieruchomości. Spowoduje to utratę komfortu osobistego, poczucia bezpieczeństwa, brak możliwości reorganizacji podjazdu terenu zielonego zgodnie z naszymi życzeniami. Nieruchomość będzie narażona na zniszczenie struktury budowlanej, a w szczególności ochrony przed zanieczyszczeniem (spaliny). Poszerzenie obydwu dróg spowoduje utratę prawie 20% mojej obecnej działki. Proszę o informację, kto i z jakiego powodu wyraził zgodę na bliźniacza przy ul. Konwalii. Na początku ulicy powstały 3 bloki 2-piętrowe, które kompletnie nie licują z linią zabudowy jednorodzinnej lub bliźniaczej na całej ulicy. Proszę o informację jak to się stało, że takie bloki zostały wybudowane w sumie na działce, na której mogłyby powstać 2 domy o zabudowie bliźniaczej, a więc dla 4 rodzin. Po wybudowaniu 3 bloków na początku ulicy Konwalii/Armii Krajowej zamieszka tu ponad 12 rodzin.

Uwaga nieuwzględniona. W zakresie ul. Krokusów wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne.

Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działek nr 7292/147, 7293/147 linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację od strony ul. Armii Krajowej. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Co do bliźniaka wskazuje się, iż ww. zapytania nie stanowią przedmiotu wskazań planistycznych i nie stanowią przedmiotu uwagi do niniejszego planu.

Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

158. Pozycja wg wykazu uwag **372** (372.1, 372.2); oznaczenie nieruchomości **2235/23, 1971/22;** ustalenia projektu planu **26MN/U**; *uwaga w zakresie*:

372.1: zmiany parametrów zabudowy nadanych w projekcie planu dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 26MN/U (działka nr. 1971/22; identyfikator 246901 1.0011.AR 2.1971/22) w zakresie: a) dopuszczalnego przeznaczenia: z proponowanego m.in. „przeznaczenie podstawowe: c) zabudowa usługowa" na zabudowę mieszkaniową z uzupełniającą funkcją usługową, z określonym wskaźnikiem 20% powierzchni usługowej do 80% mieszkaniowej łącznej zabudowy. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice działka ta oznaczona była jako MJ — z podstawowym kierunkiem przeznaczania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną a jedynie dopuszczalną, uzupełniającą funkcją usługową. Działka 26MN/U jest z każdej strony okalana przez istniejące już domostwa, jest to w większości nowe budownictwo, gdzie dobór lokalizacji z takim a nie innym otoczeniem, chronionym studium na zabudowę jednorodzinną, był najważniejszym kryterium wyboru. Nie dostęp do piekarni czy żłobka w bezpośrednim sąsiedztwie, tylko właśnie świadoma decyzja o komforcie mieszkania pod lasem. Czy w strefie chociażby 1MNR lub 2MNR nie można spróbować wydzielić terenu pod usługi z rozległych niezagospodarowanych jeszcze ziem;

372.2: wysokości zabudowy: z proponowanych: „wysokość budynku mieszkalnego - do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 13m b) wysokość budynku usługowego do 3 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 13 m" na budynki niższe, zgodnie wysokościami sąsiednich domostw - ok. 9 metrów.

372.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

372.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

159. Pozycja wg wykazu uwag **374** (374.1, 374.2, 374.4, 374.5); oznaczenie nieruchomości **2115/161**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*:

374.1: Projekt przewiduje podniesienie kategorii drogi dla ul. Zaopusta na drogę KDL, jej przedłużenie w ciągu 27KDL i 28KDL (...),

374.2: (...)oraz połączenia w obu ciągach z planowaną drogą 30KDL/32KDL. Obowiązujące studium nie przewidywało takiego rozwiązania, czego dowodem jest: Załącznik nr 4 do Uchwały nr XXI/483/12, na którym wyraźnie zaznaczono wszystkie drogi, których przebieg jest istotny z punktu widzenia studium, a gdzie ul. Zaopusta nie jest przewidziana do zmiany (…)W chwili obecnej ul. Zaopusta to ślepa ulica z zabudową jednorodzinną, zakończona lasem ze ścieżką rowerową, stanowiąca jeden z głównych kierunków pieszych i rowerowych wycieczek mieszkańców Podlesia i okolic. (…);

374.4: Mieszkańcy ul. Zaopusta wielokrotnie interweniowali w różnych wydziałach UM Katowice w sprawie ograniczenia prędkości pojazdów poruszających się ul. Zaopusta, ograniczenia dopuszczalnej masy całkowitej pojazdów poruszających się w tej okolicy, argumentując to bezpieczeństwem ludzi i mienia. Zabudowa wzdłuż ulic Zaopusta i Mleczna w większości przypadków nie jest dostosowana to przenoszenia wibracji generowanych przez poruszające się pojazdy ciężarowe, co powoduje szkody na budynkach. Hałas generowany przez poruszające się z dużą prędkością pojazdy przekracza przyjęte normy. Wąska droga, brak miejsc parkingowych i wyjazdy bezpośrednio z posesji na ul. Zaopusta sprawiają, że każdorazowo może dojść do niebezpiecznych sytuacji drogowych. Z w/w argumentami zgodzono się ustanawiając w ciągu ul. Zaopusta

strefę ograniczenia prędkości do 30 km/h oraz montując progi zwalniające. Nad poprawą bezpieczeństwa i respektowaniem przepisów regularnie czuwa Policja, organizując w okolicy lotne punkty pomiaru prędkości. Projektowana zmiana kategorii drogi na KDL spowoduje zwiększenie dopuszczalnej prędkości i natężenia ruchu co idzie w parze z pogorszeniem bezpieczeństwa i jakości życia mieszkańców okolicy, których zapewnienie powinno być obowiązkiem nadrzędnym przy sporządzaniu planów zagospodarowania przestrzennego;

374.5: Południowa część dzielnicy Podlesie znajduje się w obniżeniu terenu, w którym zwłaszcza w okresie jesienno-zimowym następuje znaczne przekroczenie dopuszczalnych norm zanieczyszczenia powietrza. Mimo wielokrotnych apeli sytuacja nie ulega poprawie. Lasy położone w południowowschodniej części Podlesia stanowią linię obrony przed zanieczyszczeniem i są niejako „zielonymi płucami" dzielnicy. Wycinanie drzew pod inwestycje i poprowadzenie przez las zwiększonego ruchu drogowego zgodne z projektem spowoduje nieodwracalne skutki środowiskowe i pogorszenie i tak tragicznej sytuacji ekologicznej mieszkańców. Jak wykazano w w/w uwagach projekt budzi wątpliwości co do zasadności jego uchwalania, a wręcz kwestionowana jest zgodność projektu z prawem, zwłaszcza w części dotyczącej ul. Zaopusta. Projekt zakłada zawłaszczenie części nieruchomości prywatnych na potrzeby poszerzenia ul. Zaopusta do drogi kategorii KDL. Wiąże się to z falą protestów, odszkodowań, pozwów o utratę wartości nieruchomości a być może z dramatami rodzin, od których banki zażądają zapewnienia dodatkowych zabezpieczeń kredytu w związku z utratą wartości przedmiotu kredytowania. Kosztów i problemów można uniknąć respektując założenia studium, czyli pozostawiając ul. Zaopusta drogą dojazdową - KDD.

374.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Zaopusta jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie.
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych).

374.2: Uwaga nieuwzględniona. Teren drogi ul. Zaopusta (27KDL) został wprowadzony jako droga „ślepa" , kończąca się w rejonie północnej części działki nr 778/151.Natomiast teren drogi 28KDL został utrzymany zgodnie z przebiegiem drogi w stanie istniejącym oraz w celu zachowania dojazdu do terenu oznaczonego symbolem 18U. Dodatkowo wskazuje się na zmianę przeznaczenia terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" oznaczonej symbolem: 30KDL, 32KDL na ciąg pieszo - rowerowy oraz teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem: KX/ZP.

374.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu, ww. reguluje prawo o ruchu drogowym.

374.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 11. Dodatkowo wskazuje się na pozostawienie ul. Zaopusta jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie,
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych).

160. Pozycja wg wykazu uwag **378**; oznaczenie nieruchomości **5064/95, 5062/95**, ustalenia projektu planu **5KDL, 3KDD, 3MM**; *uwaga w zakresie*: sprzeciw odnośnie poszerzenia ul. Stabika. Uzasadnienie: Obniżenie wartości działki; Zabranie części działki; Duża ilość samochodów; Zniszczenie ogrodzenia, zieleni urządzonej.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania dróg w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających

uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne.

Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Szerokości dróg w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi.

W rejonie wskazanych działek oraz działki nr 5063/95 przy ul. Suberlaka linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Przebieg linii rozgraniczającej honoruje również użytek dr.

Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

161. Pozycja wg wykazu uwag **379** (379.1); oznaczenie nieruchomości **7510/145, 7511/145**, ustalenia projektu planu **59MN**; *uwaga w zakresie*: Działki są wąskie około 12 m. Prośba o dodanie zapisu w mpzp o możliwości zabudowy działek wąskich.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, na pozostawienie zapisów w tekście planu bez zmian. Informuje się, że przepisy odrębne regulują możliwość zabudowy na działkach węższych niż 16 metrów. Tym samym nie ma konieczności powielania zapisów innych ustaw w planie miejscowym.

162. Pozycja wg wykazu uwag **381**; oznaczenie nieruchomości **6476/149,** ustalenia projektu planu **56MN, 32KDD, 31KDD**; *uwaga w zakresie*: poszerzenia ulic 31KDD i 32KDD do szerokości 10m. Według mnie nie ma możliwości poszerzenia tych ulic. Proponuje klasyfikację na KDW.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie dróg jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej". Wskazuje się, że tereny dróg publicznych klasy „dojazdowej" są zgodne z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.).

Droga 31KDD (ul. Śnieżyczek) jest wskazana również w następujących dokumentach:

- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Śnieżyczek (od ul. A. Krajowej, ślepa), gdzie jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

Droga 32KDD (ul. Złocieni) jest wskazana również w następujących dokumentach:

- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Złocieni jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

163. Pozycja wg wykazu uwag **386** (386.4); oznaczenie nieruchomości **1766/124, 2837/124, 2860/124, 2974/124, 2977/124, 2978/214, 2979/124, 2980/124, 2981/124**, ustalenia projektu planu **brak**; *uwaga w zakresie*: 386.4: stanowczego NIE, dla takiego planu zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy Podlesia. Wnosi się o przerwanie procedury uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla Dzielnicy w proponowanym przez Państwa studium.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

164. Pozycja wg wykazu uwag **390** (390.3); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **45KDD, 46KDD**; *uwaga w zakresie*: uwzględnienie naszych uwag oraz wyznaczenie w rejonie ulicy Kokota i Goździków „strefy zamieszkania" i oznakowania jej znakiem drogowym D-40.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu, ww. reguluje prawo o ruchu drogowym.

165. Pozycja wg wykazu uwag **393** (393.1, 393.3, 393.4); oznaczenie nieruchomości **2224/47, 2225/47**, ustalenia projektu planu **84MN, 60KDD, 29KDL**; *uwaga w zakresie*:

393.1: nieuwzględnienia w przebiegu drogi 29KDL istniejącej już zabudowy mieszkaniowej na terenach pod nią przeznaczonych, w tym zwłaszcza działek sąsiadujących z działką 2224/47, które na chwilę obecną są zabudowane i uzbrojone, zaś przeprowadzenie przez nie szlaku drogi spowoduje ich degradację oraz obniżenie ich wartości, z uwagi na bliskość drogi i brak rozważenia innego szlaku drogi 29KDL poniżej w/w nieruchomości, który nie doprowadzałby do naruszenia infrastruktury istniejącej na działkach i powodował ich ominięcie i zajęcie pod drogę znajdujących się poniżej działek rolnych, nieuzbrojonych, niezabudowanych i o niższej wartości, w sposób nieingerujący w istotne interesy Wnioskodawców. Projekt planu jest niewystarczający z uwagi na brak wskazania w nim: zastosowanych metod przyjmowania rozwiązań urbanistycznych, infrastrukturalnych i środowiskowych, analiz oraz badań stanowiących podstawę dla przyjętych rozwiązań, brak jest opisu dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów objętych planem i uwzględnienia go w prezentowanych rozwiązaniach, a także powiązania z tym prognoz związanych z przyjętymi rozwiązaniami,

393.3: wprowadzenia zmian w zakresie planowanego przebiegu drogi 29KDL poprzez zmianę m.p.z.p w części dotyczącej rejonu ulicy Piwonii,

393.4: zmiany Planu zagospodarowania w części dotyczącej planowanego przebiegu drogi łączącej ul. Sandacza z ul. Rolniczą na wysokości ulicy Piwonii, w taki sposób, aby uniknąć konfliktu z istniejącą zabudową mieszkalną: dotyczy to domów położonych przy ulicy Piwonii i oznaczonych numerami: 40, 38, 36c, 36b, 36a. Droga w obecnie obwiązującym m.p.z.p. nie jest prowadzona po działkach niezagospodarowanych, ale po terenie już zurbanizowanym.

393.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

393.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

393.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

166. Pozycja wg wykazu uwag **408**; oznaczenie nieruchomości **6771/215, 6772/215, 6773/215**, ustalenia projektu planu **23Z, 76MN**; *uwaga w zakresie*: Działka 6771/215 posiada obowiązującą, prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę, z związku z czym będzie mogła być zabudowana budynkami mieszkalnymi. Działania planistyczne miasta spowodują znaczne utrudnienia w przyszłym użytkowaniu nieruchomości, w tym ewentualnej rozbudowy, przebudowy, remontu itp. dlatego wnosi się o włączeniu jej do obszaru bezpośrednio przyległego do niej - 76MN. Działka 6772/215 we fragmencie posiada obowiązującą , prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę oraz we fragmencie decyzję o warunkach zabudowy oraz zagospodarowania terenu wydaną dnia 14.08.2019 przez co postuluje się aby fragment działki na którym zlokalizowane będą obiekty włączyć do obszaru 76MN. Działka 6773/215 stanowi drogę wewnętrzną, dojazdową do wymienionych nieruchomości w związku z czym postuluje się aby nieruchomość w całości włączyć do obszaru 76 MN.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9. Dla działki nr 6773/215 wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia terenu Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym teren jest oznaczony jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej. Brak prawomocnego pozwolenia na budowę lub skutecznego zgłoszenia budowy.

167. Pozycja wg wykazu uwag **409** (409.1, 409.2, 409.3); oznaczenie nieruchomości **949/47**, ustalenia projektu planu **29KDL, 92MN, 84MN**; *uwaga w zakresie*:

409.1: nieuwzględnienia w przebiegu drogi 29KDL istniejącej już zabudowy mieszkaniowej na terenach pod nią przeznaczonych, w tym zwłaszcza działek sąsiadujących z działką 949/47, które na chwilę obecną są zabudowane i uzbrojone, zaś przeprowadzenie przez nie szlaku drogi spowoduje ich degradację oraz obniżenie ich wartości, z uwagi na bliskość drogi i brak rozważenia innego szlaku drogi 29KDL poniżej w/w

nieruchomości, który nie doprowadzałby do naruszenia infrastruktury istniejącej na działkach i powodował ich ominięcie i zajęcie pod drogę znajdujących się poniżej działek rolnych, nieuzbrojonych, niezabudowanych i o niższej wartości, w sposób nieingerujący w istotne interesy Wnioskodawców. Projekt planu jest niewystarczający z uwagi na brak wskazania w nim: zastosowanych metod przyjmowania rozwiązań urbanistycznych, infrastrukturalnych i środowiskowych, analiz oraz badań stanowiących podstawę dla przyjętych rozwiązań, brak jest opisu dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów objętych planem i uwzględnienia go w prezentowanych rozwiązaniach, a także powiązania z tym prognoz związanych z przyjętymi rozwiązaniami,

409.2: braku uzasadnienia w projekcie wprowadzenia drogi dojazdowej 62KDD (…),

409.3: wprowadzenia zmian w zakresie planowanego przebiegu drogi 29KDL poprzez zmianę m.p.z.p,- w części dotyczącej rejonu ulicy Piwonii.

409.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

409.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

409.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

168. Pozycja wg wykazu uwag **411** (411.1, 411.2, 411.3); oznaczenie nieruchomości **705/47, 1704/47**, ustalenia projektu planu **29KDL, 92MN**; *uwaga w zakresie*:

411.1: nieuwzględnienia w przebiegu drogi 29KDL istniejącej już zabudowy mieszkaniowej na terenach pod nią przeznaczonych, w tym zwłaszcza działek sąsiadujących z działką 1705/47, 1704/47, które na chwilę obecną są zabudowane i uzbrojone, zaś przeprowadzenie przez nie szlaku drogi spowoduje ich degradację oraz obniżenie ich wartości, z uwagi na bliskość drogi i brak rozważenia innego szlaku drogi 29KDL poniżej w/w nieruchomości, który nie doprowadzałby do naruszenia infrastruktury istniejącej na działkach i powodował ich ominięcie i zajęcie pod drogę znajdujących się poniżej działek rolnych, nieuzbrojonych, niezabudowanych i o niższej wartości, w sposób nieingerujący w istotne interesy Wnioskodawców. Projekt planu jest niewystarczający z uwagi na brak wskazania w nim: zastosowanych metod przyjmowania rozwiązań urbanistycznych, infrastrukturalnych i środowiskowych, analiz oraz badań stanowiących podstawę dla przyjętych rozwiązań, brak jest opisu dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów objętych planem i uwzględnienia go w prezentowanych rozwiązaniach, a także powiązania z tym prognoz związanych z przyjętymi rozwiązaniami,

411.2: braku uzasadnienia w projekcie wprowadzenia drogi dojazdowej 62KDD (…),

411.3: wprowadzenia zmian w zakresie planowanego przebiegu drogi 29KDL poprzez zmianę m.p.z.p, w części dotyczącej rejonu ulicy Piwonii.

411.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

411.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

411.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 1.

169. Pozycja wg wykazu uwag **412** (412.1, 412.3, 412.5, 412.6:), **413** (413.1, 413.3, 413.5, 413.6); oznaczenie nieruchomości **2695/128**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: 412.1, 413.1: odstąpienie od realizacji MPZP.; 412.3, 413.3: rozbudowy istniejącej sieci dróg i zmiany ich kwalifikacji oraz parametrów jest sprzeczna zarówno z interesem mieszkańców, jak i interesem społecznym. Jednocześnie wskazano, iż przebudowa ponad 60 ulic przy braku jakichkolwiek przesłanek dot. zasadności takiego działania; negatywna opinia prof. Kłoska dot. rozbudowy sieci dróg – zgodnie z paradoksem Braessa i prawem Lewisa-Mogridge'a – teoriami opisującymi modele i zależności w natężeniu ruchu drogowego; w 2012r. mieszkańcy wnieśli wiele uwag do studium które jednak zostały zlekceważone; poszerzenie dróg odbędzie się kosztem mieszkańców – zajęcie ich działek i narażenie na straty finansowe; zablokowane zostaną na lata możliwości dla mieszkańców rozbudowy na zarezerwowanych działkach.

412.5, 413.5: Planowane zmiany w zabudowie są niekorzystne. Planowane wysokości 9-13m budynku z brakiem zieleni wysokiej są niezgodne z charakterem dzielnicy oraz zaplanowany jest zbyt mały procent udziału zieleni co zaburzy gospodarkę gazową okolicy. Dalsze betonowanie podniesie zagrożenie zalewania działek mieszkalnych przy wzmożonych opadach atmosferycznych,

412.6, 413.6: Plan nie uwzględnia rozwiązań komunikacyjnych oraz zagospodarowania terenu dzielnicy zgodnych z potrzebami mieszkańców; Brakuje planów budowy szkół, przedszkoli, placówek kulturalnych, centrum przesiadkowego; planowane rozwiązania komunikacyjne są nie potrzebne ponieważ ruch odbywa się bez zakłóceń; - rozwój dzielnicy nie powinien polegać na bezrefleksyjnym wydawaniu WZ oraz dopuszczaniu inwestycji deweloperskich odbiegających od dotychczasowej zabudowy; przy spadającej liczbie mieszkańców Katowic i obumieraniu zabetonowanego centrum, przenoszenie inwestycji deweloperskich na obrzeża nie znajduje żądnego logicznego wyjaśnienia; proponowane rozwiązania stoją w jawnej sprzeczności dokumentem „Kierunki Rozwoju w Strukturze Przestrzeni".

412.1, 413.1: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

412.3, 413.3: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

412.5, 413.5: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 14. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

412.6, 413.6: Uwagi nieuwzględnione. Budowa centrum przesiadkowego, szkół i przedszkoli nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. zabudowy usług oświaty, społecznych itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

170. Pozycja wg wykazu uwag **414** (414.1, 414.3, 414.5, 414.6); oznaczenie nieruchomości **ul. Rolnicza 4**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*:

414.1: odstąpienie od realizacji MPZP.;

414.3: rozbudowy istniejącej sieci dróg i zmiany ich kwalifikacji oraz parametrów jest sprzeczna zarówno z interesem mieszkańców, jak i interesem społecznym. Jednocześnie wskazano, iż przebudowa ponad 60 ulic przy braku jakichkolwiek przesłanek dot. zasadności takiego działania; negatywna opinia prof. Kłoska dot. rozbudowy sieci dróg, zgodnie z paradoksem Braessa i prawem Lewisa-Mogridge'a, teoriami opisującymi modele i zależności w natężeniu ruchu drogowego; w 2012r. mieszkańcy wnieśli wiele uwag do studium które jednak zostały zlekceważone; poszerzenie dróg odbędzie się kosztem mieszkańców, zajęcie ich działek i narażenie na straty finansowe; zablokowane zostaną na lata możliwości dla mieszkańców rozbudowy na zarezerwowanych działkach;

414.5: Planowane zmiany w zabudowie są niekorzystne. Planowane wysokości 9-13m budynku z brakiem zieleni wysokiej są niezgodne z charakterem dzielnicy oraz zaplanowany jest zbyt mały procent udziału zieleni co zaburzy gospodarkę gazową okolicy. Dalsze betonowanie podniesie zagrożenie zalewania działek mieszkalnych przy wzmożonych opadach atmosferycznych;

414.6: Plan nie uwzględnia rozwiązań komunikacyjnych oraz zagospodarowania terenu dzielnicy zgodnych z potrzebami mieszkańców; Brakuje planów budowy szkół, przedszkoli, placówek kulturalnych, centrum przesiadkowego; - planowane rozwiązania komunikacyjne są nie potrzebne ponieważ ruch odbywa się bez zakłóceń; - rozwój dzielnicy nie powinien polegać na bezrefleksyjnym wydawaniu WZ oraz dopuszczaniu inwestycji deweloperskich odbiegających od dotychczasowej zabudowy; - przy spadającej liczbie mieszkańców Katowic i obumieraniu zabetonowanego centrum, przenoszenie inwestycji deweloperskich na obrzeża nie znajduje żądnego logicznego wyjaśnienia; proponowane rozwiązania stoją w jawnej sprzeczności dokumentem „Kierunki Rozwoju w Strukturze Przestrzeni".

414.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

414.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

414.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest

sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

414.6: Uwaga nieuwzględniona. Budowa centrum przesiadkowego, szkół i przedszkoli nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. zabudowy usług oświaty, społecznych itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

171. Pozycja wg wykazu uwag **415** (415.1, 415.3, 415.5, 415.6, 415.7); oznaczenie nieruchomości **2695/128**, ustalenia projektu planu cały mpzp; *uwaga w zakresie*:

415.1: odstąpienie od realizacji MPZP;

415.3: rozbudowy istniejącej sieci dróg i zmiany ich kwalifikacji oraz parametrów jest sprzeczna zarówno z interesem mieszkańców, jak i interesem społecznym. Jednocześnie wskazano, iż : - przebudowa ponad 60 ulic przy braku jakichkolwiek przesłanek dot. zasadności takiego działania; - negatywna opinia prof. Kłoska dot. rozbudowy sieci dróg – zgodnie z paradoksem Braessa i prawem Lewisa-Mogridge'a – teoriami opisującymi modele i zależności w natężeniu ruchu drogowego; w 2012r. mieszkańcy wnieśli wiele uwag do studium które jednak zostały zlekceważone; poszerzenie dróg odbędzie się kosztem mieszkańców – zajęcie ich działek i narażenie na straty finansowe; zablokowane zostaną na lata możliwości dla mieszkańców rozbudowy na zarezerwowanych działkach;

415.5: Planowane zmiany w zabudowie są niekorzystne. Planowane wysokości 9-13m budynku z brakiem zieleni wysokiej są niezgodne z charakterem dzielnicy oraz zaplanowany jest zbyt mały procent udziału zieleni co zaburzy gospodarkę gazową okolicy. Dalsze betonowanie podniesie zagrożenie zalewania działek mieszkalnych przy wzmożonych opadach atmosferycznych;

415.6: Plan nie uwzględnia rozwiązań komunikacyjnych oraz zagospodarowania terenu dzielnicy zgodnych z potrzebami mieszkańców; Brakuje planów budowy szkół, przedszkoli, placówek kulturalnych, centrum przesiadkowego; planowane rozwiązania komunikacyjne są nie potrzebne ponieważ ruch odbywa się bez zakłóceń; rozwój dzielnicy nie powinien polegać na bezrefleksyjnym wydawaniu WZ oraz dopuszczaniu inwestycji deweloperskich odbiegających od dotychczasowej zabudowy; przy spadającej liczbie mieszkańców Katowic i obumieraniu zabetonowanego centrum, przenoszenie inwestycji deweloperskich na obrzeża nie znajduje żądnego logicznego wyjaśnienia; proponowane rozwiązania stoją w jawnej sprzeczności dokumentem „Kierunki Rozwoju w Strukturze Przestrzeni";

415.7: Planowane na końcu ul. Zaopusta składowisko śmieci/selekcjonowania/obróbki niekorzystnie wpłynie na komfort życia mieszkańców.

415.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

415.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

415.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

415.6: Uwaga nieuwzględniona. Budowa centrum przesiadkowego, szkół i przedszkoli nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. zabudowy usług oświaty, społecznych itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

415.7: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

172. Pozycja wg wykazu uwag **416** (416.1, 416.3, 416.5, 416.6); oznaczenie nieruchomości **ul. Rolnicza 24E**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*:

416.1: odstąpienie od realizacji MPZP,

416.3: rozbudowy istniejącej sieci dróg i zmiany ich kwalifikacji oraz parametrów jest sprzeczna zarówno z interesem mieszkańców, jak i interesem społecznym. Jednocześnie wskazano, iż przebudowa ponad 60 ulic przy braku jakichkolwiek przesłanek dot. zasadności takiego działania; negatywna opinia prof. Kłoska dot. rozbudowy sieci dróg – zgodnie z paradoksem Braessa i prawem Lewisa-Mogridge'a , teoriami opisującymi modele i zależności w natężeniu ruchu drogowego; w 2012r. mieszkańcy wnieśli wiele uwag do studium które jednak zostały zlekceważone; poszerzenie dróg odbędzie się kosztem mieszkańców, zajęcie ich działek i narażenie na straty finansowe; zablokowane zostaną na lata możliwości dla mieszkańców rozbudowy na zarezerwowanych działkach,

416.5: Planowane zmiany w zabudowie są niekorzystne. Planowane wysokości 9-13m budynku z brakiem zieleni wysokiej są niezgodne z charakterem dzielnicy oraz zaplanowany jest zbyt mały procent udziału zieleni co zaburzy gospodarkę gazową okolicy. Dalsze betonowanie podniesie zagrożenie zalewania działek mieszkalnych przy wzmożonych opadach atmosferycznych,

416.6: Plan nie uwzględnia rozwiązań komunikacyjnych oraz zagospodarowania terenu dzielnicy zgodnych z potrzebami mieszkańców; Brakuje planów budowy szkół, przedszkoli, placówek kulturalnych, centrum przesiadkowego; planowane rozwiązania komunikacyjne są nie potrzebne ponieważ ruch odbywa się bez zakłóceń; - rozwój dzielnicy nie powinien polegać na bezrefleksyjnym wydawaniu WZ oraz dopuszczaniu inwestycji deweloperskich odbiegających od dotychczasowej zabudowy; przy spadającej liczbie mieszkańców Katowic i obumieraniu zabetonowanego centrum, przenoszenie inwestycji deweloperskich na obrzeża nie znajduje żądnego logicznego wyjaśnienia; proponowane rozwiązania stoją w jawnej sprzeczności dokumentem „Kierunki Rozwoju w Strukturze Przestrzeni".

416.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

416.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

416.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

416.6: Uwaga nieuwzględniona. Budowa centrum przesiadkowego, szkół i przedszkoli nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. zabudowy usług oświaty, społecznych itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

173. Pozycja wg wykazu uwag **417** (417.1, 417.3, 417.5, 417.6); oznaczenie nieruchomości **2572/123**, ustalenia projektu planu **cały mpzp;** *uwaga w zakresie*:

417.1: odstąpienie od realizacji MPZP,

417.3: rozbudowy istniejącej sieci dróg i zmiany ich kwalifikacji oraz parametrów jest sprzeczna zarówno z interesem mieszkańców, jak i interesem społecznym. Jednocześnie wskazano, iż przebudowa ponad 60 ulic przy braku jakichkolwiek przesłanek dot. zasadności takiego działania; negatywna opinia prof. Kłoska dot. rozbudowy sieci dróg, zgodnie z paradoksem Braessa i prawem Lewisa-Mogridge'a, teoriami opisującymi modele i zależności w natężeniu ruchu drogowego; w 2012r. mieszkańcy wnieśli wiele uwag do studium które jednak zostały zlekceważone; poszerzenie dróg odbędzie się kosztem mieszkańców, zajęcie ich działek i narażenie na straty finansowe; zablokowane zostaną na lata możliwości dla mieszkańców rozbudowy na zarezerwowanych działkach,

417.5: Planowane zmiany w zabudowie są niekorzystne. Planowane wysokości 9-13m budynku z brakiem zieleni wysokiej są niezgodne z charakterem dzielnicy oraz zaplanowany jest zbyt mały procent udziału zieleni

co zaburzy gospodarkę gazową okolicy. Dalsze betonowanie podniesie zagrożenie zalewania działek mieszkalnych przy wzmożonych opadach atmosferycznych,

417.6: Plan nie uwzględnia rozwiązań komunikacyjnych oraz zagospodarowania terenu dzielnicy zgodnych z potrzebami mieszkańców; Brakuje planów budowy szkół, przedszkoli, placówek kulturalnych, centrum przesiadkowego; planowane rozwiązania komunikacyjne są nie potrzebne ponieważ ruch odbywa się bez zakłóceń; rozwój dzielnicy nie powinien polegać na bezrefleksyjnym wydawaniu WZ oraz dopuszczaniu inwestycji deweloperskich odbiegających od dotychczasowej zabudowy; przy spadającej liczbie mieszkańców Katowic i obumieraniu zabetonowanego centrum, przenoszenie inwestycji deweloperskich na obrzeża nie znajduje żądnego logicznego wyjaśnienia; proponowane rozwiązania stoją w jawnej sprzeczności dokumentem „Kierunki Rozwoju w Strukturze Przestrzeni".

417.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

417.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

417.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

417.6: Uwaga nieuwzględniona. Budowa centrum przesiadkowego, szkół i przedszkoli nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. zabudowy usług oświaty, społecznych itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

174. Pozycja wg wykazu uwag **418** (418.1, 418.3, 418.4, 418.5, 418.6, 418.7, 418.8); oznaczenie nieruchomości **2572/123**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: 418.1: odstąpienie od realizacji MPZP, 418.3: rozbudowy istniejącej sieci dróg i zmiana ich klasyfikacji oraz parametrów jest sprzeczna za równo z interesem mieszkańców, jak i interesem społecznym: przebudowa ponad 60 ulic przy braku jakichkolwiek przesłanek dot. zasadności takiego działania (ślepe ulice, ulice o szer. 3 m); negatywna opinia prof. Kłoska dot. Rozbudowy sieci dróg- zgodnie z paradoksem Braessa i prawem Lewisa-Mogridge'a, teoriami opisującymi modele i zależności w natężeniu ruchu drogowego, czasu podróży pojazdów mogą ulec wydłużeniu po dodaniu do sieci kolejnych dróg; w roku 2012 przy tworzeniu studium mieszkańcy wnieśli kilkaset uwag dotyczących zastrzeżeń w związku z proponowaną rozbudową, które zostały przez miasto zlekceważone; poszerzenie planowanych dróg ma się odbyć kosztem mieszkańców- zarówno w kontekście zajęcia częściowego działek (komfort) jak i finansowego (utrata wartości nieruchomości); zablokowane zostaną na lata (w zależności od tempa prac budowlanych) możliwości dla mieszkańców rozbudowy na zarezerwowanych przez miasto fragmentach działek= ograniczone prawo do dysponowania własnością.

418.4: Zmiany istniejącej sieci dróg, ich statusu (parametrów) pociągnie za sobą dalsze niekorzystne w każdym aspekcie zmiany w zabudowie, komunikacji, życiu społecznym: Planowane są 9- 13 m budynki z brakiem zieleni wysokiej, wydane niezgodnie z charakterem zabudowy w dzielnicy, gdzie 99% zabudowań stanowi jednorodzinna niska zabudowa jedno i wielorodzinna; -jest zaplanowany za mały procentowy udział zieleni wysokiej i brak utrzymania korytarzy przewietrzających dzielnicę, oraz natleniających miasto,

418.5: Planowane na końcu ul. Zaopusta składowisko śmieci/selekcjonowania/obróbki niekorzystnie wpłynie na komfort życia mieszkańców. Dopuszczanie takiej i innego rodzaju działalności oraz planowanie dróg dojazdowych, na zabudowanych już terenach o charakterze mieszkalnym stanowi świadome naruszanie dobrostanu podatników, którzy paradoksalnie finansują te szkodliwe dla nich inwestycje ze swoich podatków,

418.6: Plan nie uwzględnia rozwiązań komunikacyjnych oraz zagospodarowania terenu dzielnicy zgodnych z potrzebami i interesem mieszkańców: -niekorzystne oddziaływanie na gleby uprawne, zajmujące spory areał dzielnicy-przenikanie skażeń do gleby, a w konsekwencji do uprawianych roślin; niekorzystny wpływ na faunę i florę- zaburzenie naturalnych szlaków migracyjnych oraz fragmentacja siedlisk; -zagrożenie dla rezerwatu Gniotek, będącego ostoja zwierzyny płowej i licznych gat. ptaków, w którym rosną liczne gatunki chronionych

roślin; niekorzystne oddziaływanie na krajobraz i nieodwracalne zmiany. Plan nie uwzględnia rozwiązań komunikacyjnych oraz zagospodarowania terenu dzielnicy zgodnych z potrzebami i interesem mieszkańców: - istnieje potrzeba realizacji koniecznych inwestycji, oczekiwanych przez mieszkańców takich jak rozbudowa szkoły, powstanie nowego przedszkola publicznego, placówek kulturalnych, obiecanego parkingu i centrum przesiadkowego przy PKP Podlesie, obiektów sportowych lub rekreacyjnych jak np. siłownie na wolnym powietrzu; planowane rozwiązani a komunikacyjne nie przyczynia się do udrożnienia ruchu w dzielnicy, ponieważ ruch ten odbywa się bez zakłóceń. Jedyne wąskie gardło stanowy przejazd kolejowy obsługiwany przez dróżnika; -dzielnica potrzebuje rozsądnego i dostosowanego do jej charakteru mpzp, by uniknąć w przyszłości problemów zarówno komunikacyjnych jak i strukturalnych,

418.7: Rozwój dzielnicy nie powinien-w opinii mieszkańców- polegać na bezrefleksyjnym wydawaniu wz oraz dopuszczaniu inwestycji deweloperskich odbiegających od dotychczasowej zabudowy (jak np. apartamentowce vis a vis „Podlesianki"; przy rokrocznie spadającej liczbie mieszkańców Katowic i obumieraniu zabetonowanego centrum, przenoszenie inwestycji deweloperskich na obrzeża miasta nie znajduje ZADNEGO logicznego uzasadnienia; proponowane rozwiązania stoją w jawnej sprzeczności z sformułowanym UMK dokumentem pt. „kierunkami Rozwoju w strukturze przestrzeni" zakładającym m.in. stworzenie warunków niekonfliktowego rozwoju wszystkich podstawowych form wykorzystania przestrzeni, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych, zachowanie dziedzictwa kulturowego, poprawę ładu przestrzennego i estetyki zagospodarowania przestrzeni, zrównoważony i przyjazny dla środowiska rozwiązania z zakresu inżynierii środowiska w tym dostosowanie intensywności zabudowy do istniejących warunków, zachowanie walorów estetycznych itd.,

418.8: Rada Jednostki Pomocniczej w Podlesiu w uchwale 13/2019 z dn. 8.8.2019, rekomenduje odstąpienie od budowy obwodnicy, poszerzania istniejących dróg, niedopuszczenia zabudowy o wys. 9-13m oraz wnioskuje o zachowanie zieleni wysokiej.

418.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

418.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

418.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

418.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

418.6: Uwaga nieuwzględniona. Budowa centrum przesiadkowego, parkingu, szkół i przedszkoli nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. parkingów, zabudowy usług oświaty, społecznych, usług sportu i rekreacji oraz urządzeń sportu i rekreacji itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

418.7: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

418.8: **Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10 i 14.** Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów.

175. Pozycja wg wykazu uwag **421** (421.1, 421.2, 421.3); oznaczenie nieruchomości **476/40 oraz 1707/65, 1708/65, 1707/65, 1708/65**, ustalenia projektu planu **1MNR, 2MNR, 62KDD, 4ZPU, 3ZPU**; *uwaga w zakresie*:

421.1: Plan na moich działkach został sporządzony bez konsultacji z właścicielem,

421.2: sprzeciwu odnośnie planowanego przebiegu dróg i (…). Uzasadnienie: Niezgodność z Konstytucją RP,

421.3: sprzeciwu (…) i pasów zieleni. Uzasadnienie: Niezgodność z Konstytucją RP.

421.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Wskazuje się, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu był wykładany do publicznego wglądu, dodatkowo były prowadzone konsultacje społeczne (po pierwszym wyłożeniu).

421.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

421.3: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia terenu ZPU – tereny zieleni urządzonej i zabudowy usługowej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym teren jest oznaczony jako Zu3 – obszar zieleni o funkcji rekreacyjnej. Brak prawomocnego pozwolenia na budowę lub skutecznego zgłoszenia budowy.

176. Pozycja wg wykazu uwag **422** (422.1, 422.3), **423** (423.1, 423.3); oznaczenie nieruchomości **ul. Zaopusta oraz 67 ulic** ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP, 1PO oraz cały mpzp (drogi)**; *uwaga w zakresie*:

422.1, 423.1: w Uchwale nr XLIV/838/17 z dnia 22 czerwca 2017 w 6 Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego znajduje się następujący zapis: 4. W zakresie postępowania z odpadami ustala się: zakaz zagospodarowania terenów na cele związane ze zbieraniem, składowaniem, przeładunkiem, przetwarzaniem odpadów oraz zakaz magazynowania odpadów dla przedsiębiorców będących ich wytwórcami na terenie, z dopuszczeniem wstępnego magazynowania odpadów w budynkach przez ich wytwórcę, za wyjątkiem pkt. 6, pkt. 8; zakaz lokalizacji składowisk odpadów, rozumianych jako składowanie odpadów, spalarni i współspalarni odpadów, z zastrzeżeniem pkt. 6, pkt. 8; dopuszcza się zbieranie, przetwarzanie odpadów na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 1UP, 1UP, 3UP, 1IPO. Zgodnie z definicją przetwarzanie odpadów to ogół procesów mających na celu odzysk lub unieszkodliwianie odpadów, przy czym przez unieszkodliwianie rozumie się również składowanie lub spalanie. W związku z liczną zabudową mieszkaniową w okolicy, oraz przeznaczeniem pozostałego terenu w okolicy również na budownictwo mieszkaniowe, proszę o doprecyzowanie w planie zagospodarowania przestrzennego, że na terenach oznaczonych 1UP, 2UP, 3UP oraz 1PO zakazuje się lokalizacji składowisk odpadów, rozumianych jako składowanie odpadów, spalarni i współspalarni odpadów, która będzie uciążliwa dla okolicznych mieszkańców i spowoduje spadek wartości nieruchomości w okolicy,

422.3, 423.3: w opublikowanej prognozie oddziaływania na środowisko miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zostało jasno wskazane, że zgodnie z tzw. paradoksem Braessa i prawem Lewisa-Mogridge 'a, teoriami opisującymi modele i zależności w natężeniu ruchu drogowym, czasy podróży pojazdów mogą ulec wydłużeniu po dodaniu do sieci drogowej nowego połączenia. Ponadto poszerzanie dróg nie prowadzi do mniejszego na nich zatłoczenia, ponieważ liczba samochodów korzystających z takiej drogi powiększa się tak, aby maksymalnie wypełnić dostępną przestrzeń. Nadal planowane jest poszerzenie ponad 60 dróg w dzielnicy Podlesie. Poszerzenie dróg, które spowoduje zwiększony ruch samochodowy, stoi również ze sprzecznością z dotychczasowymi działaniami w tej dzielnicy m.in. wprowadzeniem ograniczenia prędkości do 30km/h, czy wprowadzeniem nowych progów zwalniających. W ten sposób dzielnica Podlesie może stracić swój charakter spokojnej i cichej dzielnicy mieszkaniowej, a tym samym realizacja opisywanej drogi może wpłynąć na spadek wartości nieruchomości w tym rejonie, poprzez uciążliwość akustyczną, zwiększenie emisji spalin do powietrza. Alternatywnie do planowanej rozbudowy sieci dróg proponujemy wprowadzenie planu rozbudowy komunikacji publicznej, w tym szybkiej kolei i punktu przesiadkowego w dzielnicy Podlesie, który nie został ujęty w projekcie.

422.1, 423.1: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

422.3, 423.3: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

177. Pozycja wg wykazu uwag **426** (426.2); oznaczenie nieruchomości **2798/166**, ustalenia projektu planu **20MN.II**; *uwaga w zakresie*: (…); ze względu na usytuowanie dzielnicy, obowiązuje prawo i przepisy o ochronie środowiska, zwiększone inwestycje naruszą ekosystem Doliny Mleczna, brak możliwości ujścia wody, co może spowodować zalewaniem pobliskich domów; brak potrzeby zwiększenia infrastruktury w Podlesiu ze względu na wystarczającą ilość dróg dojazdowych; przemiana Podlesia w kolejne miejsce obwodnicy, nie pozwoli Wam na zatrzymanie mieszkańców, ponieważ dojdzie do rezygnacji z obecnego miejsca zamieszkania; brak pielęgnacji obecnych terenów - doprowadzi do przemiany zielonej dzielnicy w dzielnicę betonowo- asfaltową; inwestycja burzy dotychczasowe dziedzictwo kulturowe naszych przodków, które winno być pielęgnowane, które Państwo nie potraficie zachować, argumentując dobrem mieszkańców, by zapewnić lepszą komunikację.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Pielęgnacja terenów zielonych nie wchodzi w zakres planu. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów.

178. Pozycja wg wykazu uwag **433** (433.2); oznaczenie nieruchomości **1219/165, 6478/149**, ustalenia projektu planu **101MN, 23KDL, 56MN, 32KDD**; *uwaga w zakresie*: Przyjęcia, że zaplanowana nowa zabudowa, celem utrzymania charakteru dotychczasowego dzielnicy, nie powinna być wyższa niż 9 m. Zachowanie obecnego charakteru dzielnicy bez możliwości budowy nowych kilkupiętrowych domów mieszkalnych i usługowych które zburzą charakter naszej lokalnej przestrzeni.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

179. Pozycja wg wykazu uwag **444** (444.1, 444.2.); oznaczenie nieruchomości **2115/161**, ustalenia projektu planu **27KDL**; *uwaga w zakresie*: 444.1: sprzeciwu w związku z przekształceniem ulicy Zaopusta na drogę KDL, co wiąże się z jej poszerzeniem oraz zwiększeniem natężenia ruchu przed moją posesją. Mieszkam na końcu w/w ulicy, obok lasu który odgradza i chroni nas mieszkańców przed hałasami pociągów oraz spalinami samochodów poruszających się po drodze prowadzącej do Tychów.

444.2: zaniechania budowy szerszej drogi jest usytuowanie Zaopusta — znajduje się ona w dolince, gdzie wszelkie zanieczyszczenia powietrza pochodzące min. ze spalin samochodów oraz kominów domów opalanych węglem powodują ogromną ilość zachorowań wśród mieszkańców, a w szczególności u dzieci oraz osób starszych. Zdecydowana większość mieszkańców z nich cierpi na astmę. Wycinanie drzew w lesie, likwidowanie wszelakich terenów zielonych w naszej dzielnicy, a w zamian budowanie dróg nie spowoduje poprawy jakości powietrza, o które wszyscy tak zabiegamy, o którym również pisemnie zapewniał sam Pan Prezydent.

W domkach szeregowych na moim osiedlu oraz osiedlu obok zamieszkują przede wszystkim rodziny z malutkimi dziećmi, które potrzebują miejsca do zabaw, gry w piłkę itp. Wybudowano co prawda nieopodal plac zabaw, ale został niekorzystnie umiejscowiony przy rondzie i ruchliwej drodze, co powoduje iż dzieci nie czują się na nim swobodnie, gdyż jest tam ogromny hałas w związku z przejeżdżającymi cały czas samochodami oraz śmierdzi tam spalinami. Może warto by było przenieść ten plac zabaw właśnie na koniec ulicy Zapusta i zapewnić jej mieszkańcom odrobinę spokoju, a ich dzieciom bezpieczne i zdrowsze miejsce do zabaw. Ulica Zaopusta jest szczególnym miejscem w dzielnicy Podlesie. Położona jest nieopodal Centrum, jak i również przy samym lesie. Nie bez powodu wiele rodzin z malutkimi dziećmi wybrało to miejsce do zamieszkania. Cisza, i spokój oraz zielone płuca lasu stanowią częściową rekompensatę braków parku czy placu zabaw w tak dużej Dzielnicy jak Podlesie. Mieszkańcy Zaopusta, jak i również inni Podlesianie każdego dnia całymi Rodzinami uczęszczają właśnie przez Zaopusta na przejażdżki rowerowe, piesze wycieczki oraz gromadzą się licznie na końcu naszej ulicy w celach rekreacyjno - towarzyskich.

444.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Zaopusta jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej” zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga jest oznaczona jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie.

- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych).

444.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 11.

180. Pozycja wg wykazu uwag **445** (445.1), **446** (446.1), **450** (450.2), **453** (453.1), **454** (454.1), **460** (460.1); oznaczenie nieruchomości cały mpzp, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: przerwania procedury uchwalania mpzp dla Podlesia i niezwłocznie uchwalenie tego planu łącznie z Planem dla dzielnicy Zarzecze.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

181. Pozycja wg wykazu uwag **448** (448.2); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **MN**; *uwaga w zakresie*: wpisania zakazu usług dla terenów oznaczonych w planie symbolami MN lub wskazanie takiej możliwości lokowania usług dla mieszkańców (handel detaliczny, usługi dla mieszkańców), aby zachować mieszkaniowy charakter tych terenów (np. na parterach budynków mieszkalnych) — na wzór istniejących już zapisów w Planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych na terenie Miasta.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na zachowanie jako przeznaczenia dopuszczalnego w ramach przeznaczenia MN:

a) usługi w lokalach użytkowych w zakresie:

- usług społecznych,
- usług konsumpcyjnych, z zastrzeżeniem dla terenów 20MN, 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust. 1, pkt 1, lit. b, c,
- usług administracyjno – biurowych,
- usług handlu detalicznego, z zastrzeżeniem dla terenów 20MN, 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust.1, pkt 1, lit. b,
- usług zdrowia,
- usług oświaty w tym: żłobki, przedszkola,
- usług turystycznych,
- usług sportu i rekreacji,

b) zabudowa usługowa, dla terenów oznaczonych symbolem planu: 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, 13MN, 14MN, 15MN, 16MN, 17MN, 18MN, 19MN, 20MN, 21MN, 22MN, 23MN, 24MN, 25MN, 26MN, 27MN, 28MN, 29MN, 30MN, 31MN, 32MN, 33MN, 34MN, 35MN, 36MN, 37MN, 39MN, 40MN, 41MN, 42MN, 43MN, 44MN, 45MN, 46MN, 48MN, 49MN, 50MN, 51MN, 52MN, 53MN, 54MN, 55MN, 56MN, 62MN, 64MN, 65MN, 66MN, 67MN, 68MN, 76MN, 82MN, 83MN, 84MN, 88MN, 89MN, 90MN, 91MN, 92MN, 95MN, obejmująca:

- usługi społeczne,
- usługi konsumpcyjne, z zastrzeżeniem dla terenów 20MN, 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust. 1, pkt 1, lit. b, c,
- usługi administracyjno – biurowe,
- usługi handlu detalicznego, z zastrzeżeniem dla terenów 20MN, 21MN, 23MN, 42MN § 10 ust.1, pkt 1, lit. b,
- usługi zdrowia,
- usługi oświaty w zakresie: żłobki, przedszkola,
- usługi sportu i rekreacji,

c) garaże,

d) budynki gospodarcze.

Informuje się, że zgodnie z § 4 ust. 1 przez przeznaczenie dopuszczalne należy rozumieć inny niż przeznaczenie podstawowe **uzupełniający** sposób zagospodarowania działki budowlanej w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi. Wskazuje się, że wprowadzona zabudowa usługowa jest zgodna z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie na terenach oznaczonych w studium jako MJ dopuszcza się zabudowę usługową. Dodatkowo wskazuje się, że obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza lokalizację zabudowy usługowej.

182. Pozycja wg wykazu uwag **473** (473.1); oznaczenie nieruchomości **8002/215, 8005/215, cały mpzp**, ustalenia projektu planu **76MN, 23Z, 21KDL**; *uwaga w zakresie*: MPZP nie był konsultowany z mieszkańcami ww. części Katowic. Owe dzielnice uważane są za „płuca Katowic", będące atrakcyjnym terenem dla osób potrzebujących ciszy i spokoju przy jednoczesnym dogodnym dojeździe do miast ościennych tj. Tychów, Mikołowa. Realizacja planu spowoduje obniżenie atrakcyjności tych terenów, poprzez zwiększenie hałasu, poziomu zanieczyszczeń oraz zniszczenie inwestycji poczynionych m.in. z Budżetu Obywatelskiego, co wnioskodawca uważa za niegospodarność. Także rozbudowa ulic bocznych, wywłaszczenia oraz wydawanie pozwoleń na budowę w miejscach, gdzie planowane są inwestycje wnioskodawca uważa za nierespektowanie praw mieszkańców. Całość planów będzie równała się ze znacznym pogorszeniem się standardu.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

183. Pozycja wg wykazu uwag **474**; oznaczenie nieruchomości **8002/215, 8005/215, cały mpzp**, ustalenia projektu planu **76MN, 23Z, 21KDL**; *uwaga w zakresie*: plan nie uwzględnia woli mieszkańców oraz ich sugestii. Całość inwestycji zmienia okolice spokojnych i zielonych terenów. Zwiększenie natężenia ruchu doprowadzi do ogromnego dyskomfortu bytowego, jak również zwiększy niebezpieczeństwo mieszkańców na drodze. Petentka zwraca uwagę również na niszczenie inwestycji poczynionych m.in. z Budżetu Obywatelskiego, co uważane jest za niegospodarność.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

184. Pozycja wg wykazu uwag **478** (478.1); oznaczenie nieruchomości **1367/11, 1484/11, 2579/22**, ustalenia projektu planu **64KDD** *uwaga w zakresie*: braku zgody na planowane w MPZP poprowadzenie drogi 64KDD przez część działki 1367/11 i działki 1484/11. Dojazd do działki dostępny jest od ul. Kaskady i ul. Sumów.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że działki nr 1367/11, 1484/11 są zlokalizowane poza obszarem opracowania planu.

185. Pozycja wg wykazu uwag **480** (480.1, 480.2), **522** (522.1, 522.2), **573** (573.1, 573.2); oznaczenie nieruchomości **4943/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 22KDD oraz 8KDL**; *uwaga w zakresie*: 480.1, 522.1, 573.1: braku zgody na poszerzenie ul. Sasanek i tym samym odebranie części działek mieszkańcom; 480.2, 522.2, 573.2: braku zgody na budowę drogi 8KDL.

480.1, 522.1, 573.1: Uwagi nieuwzględnione. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

480.2, 522.2, 573.2: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

186. Pozycja wg wykazu uwag **482** (482.2, 482.3, 482.4); oznaczenie nieruchomości **1802/24**, ustalenia projektu planu **1UPm 2UP, 3UP oraz 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*: 482.2: odstąpienia od przeznaczenia pod usługi terenów położonych pomiędzy granicą oczyszczalni ścieków, linią kolejową w kierunku Kostuchny, a granicą miasta Katowice, które w planie oznaczone zostały jako 1UP, 2UP, 3UP. Prośba o rozwinięcie zapisu „zbieranie, przetwarzanie odpadów na terenie oznaczonym na rysunku symbolem 1UP, 2UP, 3UP, 1PO" i zapewnienie mieszkańców Podlesia, że na terenie ww. dzielnicy nie będzie budowana kompostownia odpadów lub spalarnia śmieci;

482.3: odstąpienia od przyjmowania w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmiany kwalifikacji większości dróg w Podlesiu z KDD na KDL i KDL na KDZ. Brak wzmożonego ruchu nie daje przesłanek do zmiany kwalifikacji większości dróg. Ponadto poruszana jest kwestia ingerencji w prawo własności – konsekwencje prawne odnośnie prawa własności do terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego, a w efekcie zabierania terenów prywatnych w celu poszerzenia dróg.

482.4: odstąpienia od zakwalifikowania terenu pomiędzy ulicami Sumów i Niezapominajek, oznaczonego jako 26MN/U i 25MN/U jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej. Proponowane warunki umożliwiają budowę większych obiektów handlowych, oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych do 13m wysokości, co koliduje z obecnym, jednorodzinnym charakterem zabudowy ul. Kaskady i ul. Nagietek. Zmiany mogą skutkować: zbyt małą ilością terenów zielonych, całkowitą zmianą charakteru zabudowy w przypadku powstania sklepu wielkopowierzchniowego, wzmożonym ruchem drogowym oraz niebezpieczeństwem zniszczenia punktu archeologicznego nr 100-47/12 na planowanym terenie przez ewentualnego inwestora. Brak uzasadnienia dla umiejscowienia tego typu usług z dala od centrum Podlesia.

482.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

482.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się na zmianę klasy dla części dróg zlokalizowanych w obszarze mpzp. Wskazuje się zmianę klasy dla dróg: ul. Rolnicza, Kaskady, część Zaopusta oraz Niezapominajek, Świdra, Michałowskiego. Dla pozostałych dróg wskazuje się na pozostawienie klas dróg zgodnie z dokumentami tj.:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.),
- Studium transportowe dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.,
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych.

482.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13. Wskazuje się na pozostawienie wysokości budynków bez zmian. Wskazuje się, że wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie na terenach oznaczonych w studium jako MJ dopuszcza się zabudowę do 3 kondygnacji. Dodatkowo wskazuje się na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji nadziemnej.

187. Pozycja wg wykazu uwag **484** (484.1, 484.2, 484.4); oznaczenie nieruchomości **25MN/U, 26MN/U przy ul. Kaskady, 63KDD, 62 KDD, 29KDL,** ustalenia projektu planu **63KDD, 62KDD, 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*:

484.1: przebudowy ul. Sumów (63KDD) poprzez nadanie jej statusu drogi publicznej klasy dojazdowej o szer. 10m z dodatkowym jej poszerzeniem w miejscy skrzyżowania z ul. Kaskady (7KDZ). Obecnie ul. Sumów jest drogą wewnętrzną („ślepą") o szer. 5-6m, bezpośrednio do ulicy przylegają nieruchomości gruntowe mieszkańców, w większości przypadków pomiędzy ww. nieruchomościami nie ma odstępu, a znajdujące się na ich terenie budynki usytuowane są w minimalnej odległości od ulicy,

484.2: budowy drogi o oznaczeniu 62KDD stanowiącej przedłużenie dotychczas wewnętrznej „ślepej" ul. Sumów i jej połączenie z planowanym przedłużeniem drogi mającej oznaczenie 29KDL – wniosek o odstąpienie od budowy drogi o oznaczeniu 62KDD,

484.4: przeznaczenia nieruchomości położonych przy ul. Kaskady o oznaczeniach 25MN/U oraz 26MN/U na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej – wniosek o zmianę przeznaczenia nieruchomości poprzez przyjęcie, że powierzchnia placówek handlu detalicznego powstałych na ww. nieruchomościach nie może przekroczyć 150m2 dla każdej z tych placówek bądź zmianę przeznaczenia tych nieruchomości na potrzeby zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej (oznaczenie MN) z wykluczeniem zabudowy usługowej. W nieco dalszym sąsiedztwie znajdują się już placówki handlowe o powierzchni do 2000m2, a powstawanie kolejnych dyskontów na ww. terenach wpłynie niekorzystnie na walory estetyczne okolicy, natężenie ruchu oraz wartość nieruchomości.

484.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Sumów jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentami:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. droga jest oznaczona w części jako droga KDL – istniejące drogi L oraz w części jako KDD – projektowana droga D.
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Sumów (od ul. Kaskady) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych). Zatem droga nie jest drogą wewnętrzną, jak wskazano w uwadze;

484.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

484.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

188. Pozycja wg wykazu uwag **485** (485.1); oznaczenie nieruchomości **cały mpzp**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: określenia wprowadzonych zmian jako dewastacja obszaru przewijająca się zniszczeniem walorów społecznych, kulturowych i przyrodniczych wyróżniających go na tle Katowic.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi standardami urbanistycznymi zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

189. Pozycja wg wykazu uwag **486** (486.1, 486.3, 486.4, 486.6, 486.8); oznaczenie nieruchomości **1074/164**, ustalenia projektu planu **23KDL**; *uwaga w zakresie*: 486.1: odstąpienia od zakwalifikowania ul. Świdra oraz ul. Pomorskiego jako dróg lokalnych, co poskutkuje poszerzeniem do szer. 12m. W przypadku realizacji planu z ww. działki zostanie przeznaczone ok 350m2 terenu na drogę publiczną. Ponadto doprowadzi to do wzmożenia ruchu samochodowego, które rozwijając większe prędkości powodować będą stopniowe niszczenie budynków. Obecnie ul. Świdra i ul. Pomorskiego wykorzystywane są jedynie jako dojazdowe do nieruchomości położonych przy tych ulicach. Ww. ulice zostały zakwalifikowane jako drogi dojazdowe zgodnie z uchwałą Rady Miasta Katowice nr XL/925/13, a o obniżeniu kategorii dróg przyjętych w planie zagospodarowania przestrzennego zapewniali mieszkańców przedstawiciele władz miasta w 22.07.2019r. Obecnie w zupełności wystarczająca jest w przypadku ul. Świdra kategoria drogi dojazdowej. W opinii wnioskodawczyni poszerzenie ww. ulic nie ma żadnego znaczenia strategicznego.

486.8: rozważenia zaprojektowania ul. Świdra jako drogi jednokierunkowej ze względu na minimalny ruch samochodowy,

486.3: odstąpienia od przeznaczenia pod usługi terenów położonych pomiędzy granicą oczyszczalni ścieków, linią kolejową w kierunku Kostuchny a granicą Katowic – tereny 1UP, 2UP, 3UP. Mieszkańcy są pełni obaw o rozszerzenie zakresu składowania i przetwarzania odpadów. Planowanie przeznaczenie tych terenów doprowadzi do degradacji lasu,

486.4: odstąpienia od kwalifikowania większości dróg w Podlesiu jako dróg lokalnych i dróg zbiorczych (szczególnie ul. Rolnicza, ul. Zaopusta, ul. Niezapominajek), Projekt zagospodarowania przestrzennego zakłada poważną ingerencję w tamtejsze tereny i nieruchomości, co zakłóci znacząco charakter dzielnicy Podlesie,

486.6: odstąpienia od zakwalifikowania terenu pomiędzy ul. Sumów i ul. Niezapominajek (26MN/U, 25MN/U) jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej. Teren przeznaczony pod budowę budynków do wysokości 13m oraz działalności usługowej w takiej formie, jaki jest zaplanowany, jest niezgodny z charakterem dzielnicy. Planowanie takich usług i budynków, w połączeniu z drogą lokalną o znamionach obwodnicy jest wysoce niepożądane, naraża bowiem mieszkańców na niebezpieczeństwa (kolizje, wypadki), konflikty interesów mieszkańców i ewentualnych inwestorów itp.

486.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

486.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

486.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 17. Wskazuje się na zmianę klasy dla części dróg zlokalizowanych w obszarze mpzp. Wskazuje się zmianę klasy dla dróg: ul. Rolnicza, Kaskady, część Zaopusta oraz Niezapominajek, Świdra, Michałowskiego. Dla pozostałych dróg wskazuje się na pozostawienie klas dróg zgodnie z dokumentami tj.:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.),
- Studium transportowe dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.,
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych.

486.6: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13. Wskazuje się na pozostawienie wysokości budynków bez zmian. Wskazuje się, że wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie na terenach oznaczonych w studium jako MJ dopuszcza się zabudowę do 3 kondygnacji. Dodatkowo wskazuje się na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji nadziemnej,

486.8: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu, ww. reguluje prawo o ruchu drogowym.

190. Pozycja wg wykazu uwag **487** (487.1, 487.4, 487.5, 487.6); oznaczenie nieruchomości **1074/164**, ustalenia projektu planu **104MN, 23KDL, 22KDL oraz 1UP, 2UP, 3UP, 1PO oraz 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*:

487.1: odstąpienia od zakwalifikowania ul. Świdra oraz ul. Pomorskiego jako dróg lokalnych o szerokości do 12m (ul. Świdra i ul. Pomorskiego zostały zakwalifikowane jako drogi dojazdowe zgodnie z uchwałą Rady Ministra Katowice nr XL/925/13, ze względu na bardzo małe natężenie ruchu drogowego, niską wartość strategiczną dla ruchu drogowego dzielnicy Podlesie (brak gęstej zabudowy, ośrodków strategicznych, do których droga stanowiłaby dojazd). W przypadku poszerzenia ulicy wnioskodawczyni traci sporą część podjazdu i możliwość bezproblemowego wjazdu do posesji od strony ul. Świdra, od której usytuowany jest garaż. Utrata części podjazdu, jak i części terenu zielonego skutkuje utrudnieniem prowadzenia przez petentkę działalności gospodarczej. Utrata pasa zieleni wysokiej oddzielającej nieruchomość od ul. Świdra. Realne zagrożenie wzmożenia się ruchu drogowego. Brak logicznych przesłanek uzasadniających poszerzenie ul. Świdra do podanych parametrów – droga służy wyłącznie mieszkańcom kilkunastu posesji jako droga dojazdowa. Obecne parametry drogi wymuszają na kierowcach zachowanie ostrożności w trakcie wymijania się, co skutkuje zmniejszoną prędkością – co zmieni się wraz z poszerzeniem drogi. Prośba o rozważenie zaprojektowania ul. Świdra jako drogi jednokierunkowej. Brak znaczenia strategicznego poszerzenia ul. Świdra dla rozładowania ruchu drogowego w Katowicach. Znaczne spadki wartości nieruchomości położonych wzdłuż ul. Świdra ze względu na poprowadzenie drogi pod oknami budynków mieszkalnych. Zwiększenie zagrożenia i działanie antyekologiczne – pozbawienie mieszkańców pasa istniejącej już zieleni ochronnej,

487.4: odstąpienia od przeznaczenia pod usługi terenów położonych pomiędzy granicą oczyszczalni ścieków, linią kolejową w kierunku Kostuchny a granicą Katowic – tereny 1UP, 2UP, 3UP. Mieszkańcy są pełni obaw o rozszerzenie zakresu składowania i przetwarzania odpadów. Planowanie przeznaczenie tych terenów doprowadzi do degradacji lasu,

487.5: odstąpienia od kwalifikowania większości dróg w Podlesiu jako dróg lokalnych i dróg zbiorczych. Projekt zagospodarowania przestrzennego zakłada poważną ingerencję w tamtejsze tereny i nieruchomości, co zakłóci znacząco charakter dzielnicy Podlesie,

487.6: odstąpienia od zakwalifikowania terenu pomiędzy ul. Sumów i ul. Niezapominajek (26MN/U, 25MN/U) jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej. Teren przeznaczony pod budowę budynków do wysokości 13m oraz działalności usługowej w takiej formie, jaki jest zaplanowany, jest niezgodny z charakterem dzielnicy. Planowanie takich usług i budynków, w połączeniu z drogą lokalną o znamionach obwodnicy jest wysoce niepożądane, naraża bowiem mieszkańców na niebezpieczeństwa (kolizje, wypadki), konflikty interesów mieszkańców i ewentualnych inwestorów itp.

487.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

487.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

487.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 17. Wskazuje się na zmianę klasy dla części dróg zlokalizowanych w obszarze mpzp. Wskazuje się zmianę klasy dla dróg: ul. Rolnicza, Kaskady, część Zaopusta oraz Niezapominajek, Świdra, Michałowskiego. Dla pozostałych dróg wskazuje się na pozostawienie klas dróg zgodnie z dokumentami tj.:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.),
- Studium transportowe dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.,
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych.

487.6: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13. Wskazuje się na pozostawienie wysokości budynków bez zmian. Wskazuje się, że wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie na terenach oznaczonych w studium jako MJ dopuszcza się zabudowę do 3 kondygnacji. Dodatkowo wskazuje się na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji nadziemnej.

191. Pozycja wg wykazu uwag **491**; oznaczenie nieruchomości **ul. Pomorskiego 14**, ustalenia projektu planu **80MN, 22KDL**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na zmiany przedstawione w MPZP, tj. przekształcenie ul. Pomorskiego na drogę lokalną, co stworzyłoby zagrożenie dla istniejącej, wiekowej zabudowy. Ponadto petentka zwraca uwagę na inne uciążliwości spowodowane zmianami: zwiększony hałas i poziom spalin samochodowych .

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

192. Pozycja wg wykazu uwag **493**; oznaczenie nieruchomości **5779/155, 5780/155**, ustalenia projektu planu **32MN, 17KDD**; *uwaga w zakresie*: odstąpienia od projektu MPZP na ul. Żurawinowej ze względu na ograniczenie prawa własności petentki oraz zmniejszenia wartości nieruchomości. Ponadto zmiany wynikające z MPZP doprowadzą do degradacji przyrodniczej nieruchomości znajdujących się przy ul. Żurawinowej oraz pogorszy ich warunki techniczne, infrastrukturę oraz walory estetyczne.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Dodatkowo wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Wprowadzono drogę ul. Żurawinową jako drogę „ślepą". Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

193. Pozycja wg wykazu uwag **500** (500.1, 500.2, 500.4); oznaczenie nieruchomości **2195/110**, ustalenia projektu planu **107MN, 22KDD, 8KDL**; *uwaga w zakresie*: 500.1 braku konsultacji społecznych w sprawie MPZP, 500.2: ul. Pomorskiego jest ulicą dojazdową i nie powinna być ona przekształcona na zbiorczą; 500.4: budowy nowej szkoły.

500.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Wskazuje się, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu był wykładany do publicznego wglądu, dodatkowo były prowadzone konsultacje społeczne (po pierwszym wyłożeniu),

500.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

500.4: Uwaga nieuwzględniona. Budowa szkół nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. zabudowy usług oświaty.

194. Pozycja wg wykazu uwag **501** (501.1, 501.2); oznaczenie nieruchomości **884/74**, ustalenia projektu planu **81MN, 22KDL, 66KDW oraz 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*: 501.1: sprzeciwu wobec planów wynikających z MPZP. Poszerzenie drogi , wraz ze zmiana jej status z drogi dojazdowej na lokalna spowoduje zmniejszenie działki wraz ze wzmożeniem ruchu przed domem wnioskodawczyni oraz zwiększeniem hałasu. Jednocześnie wartość nierychliwości petentki spadnie. Wnioskodawczyni zwraca uwagę na zielone okolice dzielnicy i bezpieczne place zabaw dla dzieci, które zostaną zniszczone a w ich sąsiedztwie pojawi się ruchliwa drogo co spowoduje spadek bezpieczeństwa.

501.2: braku zgody na budowę dużych placówek handlowych, zaznaczając naglą potrzebę budowy szkół oraz żłobków w okolicy.

501.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

501.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13. Plan dopuszcza funkcje usługowe, w tym w zakresie usług oświaty.

195. Pozycja wg wykazu uwag **502** (502.1); oznaczenie nieruchomości **884/74**, ustalenia projektu planu **81MN, 22KDL, 66KDW**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planów wynikających z MPZP. Poszerzenie ulicy Pomorskiego, wraz ze zmianą jej statusu z drogi dojazdowej na lokalna spowoduje zmniejszenie działki o 3 metry wraz ze wzmożeniem ruchu przed domem wnioskodawcy oraz zwiększeniem hałasu. Planowana rozbudowa nie jest proporcjonalna na aktualnego rozwoju okolicy w związku czym jest ona nie potrzebna.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

196. Pozycja wg wykazu uwag **503** (503.1, 503.3); oznaczenie nieruchomości **884/74**, ustalenia projektu planu **81MN, 22KDL, 66KDW**; *uwaga w zakresie*:

503.1: sprzeciwu wobec planów wynikających z MPZP. Poszerzenie drogi (ul. Pomorskiego), wraz ze zmiana jej status z drogi dojazdowej na lokalna spowoduje zmniejszenie działki o 3 metry wraz ze wzmożeniem ruchu przed domem wnioskodawcy oraz zwiększeniem hałasu,

503.3: tereny przeznaczone pod zabudowę usługową powinny być przeznaczone na żłobki i przedszkola.

503.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

503.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13. Plan dopuszcza funkcje usługowe, w tym w zakresie usług oświaty.

197. Pozycja wg wykazu uwag **504**; oznaczenie nieruchomości **5877/5, 5878/5, 5879/5, 5880/5, 5881/5, 5884/5, 5371/5**, ustalenia projektu planu **3Z, 7MN, 3KDL**; *uwaga w zakresie*: zmiany poprzez rezygnację z ograniczenia dotychczasowej zabudowy poprzez narzucenie powierzchni terenów zielonych oznaczonych symbolem 3Z i sąsiadującymi projektowymi terenami wzdłuż Rowu Granicznego. (…). Petent zgłasza sprzeciw wobec pozbawienia mieszkańców okolicy prawa do decydowaniu o własnej nieruchomości, jej zagospodarowaniu oraz własnym majątku. Wnioskodawca w przypadku braku pozytywnego rozpatrzenia wniosku, rozważa dalsze podjęcia kroków prawnych na drodze postępowania administracyjnego oraz sądowego.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

198. Pozycja wg wykazu uwag **509, 510**; oznaczenie nieruchomości **4729/158**, ustalenia projektu planu **35MN, 23KDD, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgodny na poszerzenie ulicy Sasanek, z powodu spadku wartości własnej nieruchomości, zniszczenia ogrodzenia, zwiększenia ilaści spalin, hałasu. Jako mieszkaniec ceni sobie cichą i spokojną okolice nieruchomości. Aktualna droga jest wystarczająca.

Uwagi nieuwzględnione. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

199. Pozycja wg wykazu uwag **511** (511.1, 511.2); oznaczenie nieruchomości **4729/158**, ustalenia projektu planu **35MN, 23KDD, 2KDD, 8KDL**; *uwaga w zakresie*: 511.1: sprzeciwu poszerzeniu ul. Sasanek (…)

511.2: budowy nowej drogi KDL8.

511.1: Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

511.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

200. Pozycja wg wykazu uwag **516**; oznaczenie nieruchomości **5861/161**, ustalenia projektu planu **35MN, 20KDD, 1UP, 2UP, 3UP, 1PO**; *uwaga w zakresie*: dotyczącym § 6 ust. 4 pkt 6 i 8 oraz innym z nimi korelującymi. Zdaniem wnioskodawców rozwiązania te mogą skutkować nieodwracalnymi szkodami dla mieszkańców, wpływając na ich zdrowie i życie jak i jakość wód i powietrza oraz świata roślinnego i zwierzęcego w efekcie dopuszczenia w projekcie na terenach oznaczonych symbolami planu: 1UP, 2UP, 3UP, oraz 1PO do składowania i przetwarzani a odpadów. Wnioskodawca zwraca uwagę na nieprecyzyjną terminologię projektu odbiegającą od definicji legalnych wynikających z ustawy o odpadach, co bezzasadnie umożliwi składowanie odpadów także niebezpiecznych (wobec konkretnego zakazu składowania takich). Taki stan rzeczy będzie rażącym pokrzywdzenie dla mieszkańców ze względu na możliwe konsekwencje taki zamysłu, w tym poprzez emisję do gleby, wód gruntowych i powietrza. Wnioskodawcy nadto zwracają uwagę na oczywistą sprzeczność z kwestionowanych zapisów projektu planu z postanowieniami uchwały nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25.04.2012 w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - II edycja w odniesieniu do terenów UP1, UP2, UP3: (zapis sekcji: 11.3.1 pkt b), (zapis sekcji: 11.3.2).

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

201. Pozycja wg wykazu uwag **517** (517.1); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **67KDD, 69KDD**; *uwaga w zakresie*: wprowadzania zmian w projekcie (uwaga nr4) w sytuacji, jeżeli uwaga nr 2 zostanie odrzucona polegających na obniżenie kategorii 67KDD i 69KDD do kategorii KDW (...).

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie drogi, w celu zachowania ciągłości komunikacyjnej. Wprowadzenie drogi do mpzp jest konieczne, w celu skomunikowania terenów przeznaczonym w planie pod tereny zabudowy. Droga została wprowadzona zgodnie ze Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie droga została oznaczona jako KDD - projektowana droga D. Pozostawiono klasę drogi jako KDD.

202. Pozycja wg wykazu uwag **520** (520.1, 520.2); oznaczenie nieruchomości **4943/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 22KDD oraz 8KDL**; *uwaga w zakresie*: 520.1: braku zgody na poszerzenie ul. Sasanek (…); 520.2: połączenia ul. Sasanek poprzez utworzenie nowej drogi 8KDL, co miałoby się odbyć kosztem terenów zielonych.

520.1: Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

520.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

203. Pozycja wg wykazu uwag **521**; oznaczenie nieruchomości **4726/158, 4731/158, 4733/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 35MN, 22KDD, 23KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na poszerzenie ul. Sasanek (22KDD) i ul. Przebiśniegów (23KDD). W przypadku działki przy skrzyżowaniu ww. ulic ponad połowa jej obwodu przylega do drogi, co znacznie obniżyłoby wartość nieruchomości. Ponadto w miejscu planowanego poszerzenia drogi występują cenne i specjalne nasadzenia roślinne, których zmiana lokalizacji nie jest możliwa.

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

204. Pozycja wg wykazu uwag **523**; oznaczenie nieruchomości **ul. Michałowskiego 22**, ustalenia projektu planu **16KDL**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na zmiany na ul. P. Michałowskiego (16KDL). Zdaniem wnioskodawczyni proponowane zmiany są całkowicie nieuzasadnione: na omawianym obszarze nie powstaną budynki wielorodzinne, obiekty inwestycyjne czy duże obiekty usługowe generujące wzmożony ruch kołowy, gęsta sieć dróg dla tego obszaru jest w stanie całkowicie rozładować natężenie ruchu nawet kilkukrotnie wyższe niż obserwowane dotychczas, ze względu na usytuowanie kościoła i szkoły (obecność dzieci i osób starszych) w pobliżu niepożądany jest wzmożony ruch kołowy. Ponadto droga nigdy nie będzie spełniała funkcji drogi przelotowej (z jednego końca przebiega od cmentarza okolonego drogami dojazdowymi, drugim końcem łączy się z ul. Uczniowską poprzez ul. Trojoka. Droga posiada pas jezdni o szerokości umożliwiającej swobodne mijanie się pojazdów. Po obydwu stronach jezdni znajdują się chodniki, naprzemiennie z wieloma (niewykorzystanymi na co dzień) miejscami postojowymi, a w pasie chodnika znajduje się pełna infrastruktura mediów. Wniosek o zmianę przeznaczenia ul. Michałowskiego na ulicę spacerową z możliwością ograniczonego ruchu kołowego dla wszystkich mieszkańców dzielnicy.

Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadzono drogi ul. Michałowskiego jako ciągu pieszo – jezdnego. Wskazuje się na zmianę klasy drogi z terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" na teren drogi publicznej klasy „dojazdowej", zgodnie z Uchwałą nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Michałowskiego jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych). Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu.

205. Pozycja wg wykazu uwag **526**; oznaczenie nieruchomości **7286//66, 7272//65, ul. Mieczyków, ul. Michałowskiego**, ustalenia projektu planu **50MN, 16KDL, 39KDD, 38KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na jakąkolwiek ingerencje w działki położone przy ul. Mieczyków i Michałowskiego. Uzasadnienie: drogi są w bardzo dobrym stanie i spełniają oczekiwania użytkowników. Poszerzenie ww. dróg spowoduje wzrost natężenia ruchu oraz większe ryzyko wypadków

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

206. Pozycja wg wykazu uwag **527**; oznaczenie nieruchomości **1438/128, 1437/128**, ustalenia projektu planu **19MN/U, 17KDL, 48KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na jakąkolwiek ingerencje w działki położone przy ul. Cyklamenów i Trojoka. Uzasadnienie: drogi są w bardzo dobrym stanie i spełniają oczekiwania użytkowników. Poszerzenie ww. dróg spowoduje wzrost natężenia ruchu oraz większe ryzyko wypadków.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

207. Pozycja wg wykazu uwag **528**; oznaczenie nieruchomości **8025/71**, ustalenia projektu planu **18MN, 8KDD**; *uwaga w zakresie*: zmiany kwalifikacji drogi - ul. Siedliska na drogę o symbolu KDW (droga wewnętrzna) o liniach rozgraniczających o szerokości 5m. wskazano: jeżeli droga zostanie zakwalifikowana jako KDD, linie rozgraniczające o szer. 10 m będą przebiegać przez istniejącą zabudowę przez ogrodzenia, wiaty, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowę ogrodową oraz będą w bezpośrednim kontakcie z istniejącymi budynkami; droga wewnętrzna o liniach rozgraniczających 5 m jest optymalna dla mieszkańców; (…) W związku z powyższym bardzo prosimy o zmianę kwalifikacji ulicy Siedliskiej w wyżej wymienionym planie zagospodarowania przestrzennego na drogę o kategorii KDW.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

208. Pozycja wg wykazu uwag **530**; oznaczenie nieruchomości **2623/71**, ustalenia projektu planu **17MN, 8KDD**; *uwaga w zakresie*: zmiany kwalifikacji drogi - ul. Siedliska na drogę o symbolu KDW (droga wewnętrzna) o liniach rozgraniczających o szerokości 5m. wskazano: jeżeli droga zostanie zakwalifikowana jako KDD, linie rozgraniczające o szer. 10 m będą przebiegać przez istniejącą zabudowę przez ogrodzenia, wiaty, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowę ogrodową oraz będą w bezpośrednim kontakcie z istniejącymi budynkami; droga wewnętrzna o liniach rozgraniczających 5 m jest optymalna dla mieszkańców; (…). W związku z powyższym bardzo prosimy o zmianę kwalifikacji ulicy Siedliskiej w wyżej wymienionym planie zagospodarowania przestrzennego na drogę o kategorii KDW.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

209. Pozycja wg wykazu uwag **531**; oznaczenie nieruchomości **2640/71**, ustalenia projektu planu **17MN, 8KDD**; *uwaga w zakresie*: zmiany kwalifikacji drogi - ul. Siedliska na drogę o symbolu KDW (droga wewnętrzna) o liniach rozgraniczających o szerokości 5m. wskazano: jeżeli droga zostanie zakwalifikowana jako KDD, linie rozgraniczające o szer. 10 m będą przebiegać przez istniejącą zabudowę przez ogrodzenia, wiaty, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowę ogrodową oraz będą w bezpośrednim kontakcie z istniejącymi budynkami; droga wewnętrzna o liniach rozgraniczających 5m jest optymalna dla mieszkańców; (…) W związku z powyższym bardzo prosimy o zmianę kwalifikacji ulicy Siedliskiej w wyżej wymienionym planie zagospodarowania przestrzennego na drogę o kategorii KDW.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

210. Pozycja wg wykazu uwag **606**; oznaczenie nieruchomości **7530/71**, ustalenia projektu planu **8KDD, 17MN**; *uwaga w zakresie*: (…) zmiany kwalifikacji drogi — ul Siedliska na drogę o symboli KDW (drogę wewnętrzną), która ma linie rozgraniczające o szerokości 5 metrów ponieważ jeżeli droga ta zgodnie z wyżej wymienionym planem zostanie zakwalifikowana jako droga KDD (droga dojazdowa) linie rozgraniczające o szerokości 10 metrów będą przebiegać przez istniejącą zabudowę (ogrodzenia, wiaty gdzie parkują samochody, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowa ogrodowa itp.) oraz w bezpośrednim kontakcie większości budynków.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

211. Pozycja wg wykazu uwag **611**; oznaczenie nieruchomości **2630/71**, ustalenia projektu planu **8KDD**; *uwaga w zakresie*: kwalifikacji drogi ul. Siedliska jako KDW, która ma linie rozgraniczające o szerokości 5 m. Jeżeli droga zostanie zakwalifikowana jako KDD linie rozgraniczające będą o szerokości 10 m. i będą przebiegać przez istniejące budynku, wiatę oraz miejsce postojowe dla samochodu. W związku z wyżej wymienionym planem zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Katowice – Podlesie: I. Rozdział 2 62, pkt. 3: Ustala się następujące szerokości ulic w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu, z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań tj. 8KDD - 10 m z poszerzeniami w miejscach skrzyżowań zgodnie z rysunkami planu, pragniemy wnieść wniosek o zmianę kwalifikacji drogi — ul Siedliska na drogę o symboli KDW (drogę wewnętrzną), która ma linie rozgraniczające o szerokości 5 metrów ponieważ jeżeli droga ta zgodnie z wyżej wymienionym planem zostanie zakwalifikowana jako droga KDD (droga dojazdowa) linie rozgraniczające o szerokości 10 metrów będą przebiegać przez istniejącą zabudowę(ogrodzenia, wiaty gdzie parkują samochody, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowa ogrodowa itp.) oraz w bezpośrednim kontakcie większości budynków.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

212. Pozycja wg wykazu uwag **619, 620, 621, 622, 623, 624, 625**; oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **8KDD**; *uwaga w zakresie*: (…) zmiany kwalifikacji drogi - ul Siedliska na drogę o symboli KDW (drogę wewnętrzną) która ma linie rozgraniczające o szerokości 5 metrów ponieważ jeżeli droga ta zgodnie z wyżej wymienionym planem zostanie zakwalifikowana jako droga KDD (droga dojazdowa) linie rozgraniczające o szerokości 10 metrów będą przebiegać przez istniejącą zabudowę (ogrodzenia, wiaty gdzie parkują samochody, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowa ogrodowa itp.) oraz w bezpośrednim kontakcie większości budynków.

Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia

11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

213. Pozycja wg wykazu uwag **642**; oznaczenie nieruchomości **4562/71**, ustalenia projektu planu **18MN, 8KDD**; *uwaga w zakresie*: klasyfikacji drogi ul. Siedliska na drogę KDW, o liniach rozgraniczających o szerokości 5 m.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

214. Pozycja wg wykazu uwag **643**; oznaczenie nieruchomości **7500/71**, ustalenia projektu planu **18MN, 8KDD**; *uwaga w zakresie*: (…) zmiany kwalifikacji drogi — ul Siedliska na drogę o symboli KDW (drogę wewnętrzną) która ma linie rozgraniczające o szerokości 5 metrów ponieważ jeżeli droga ta zgodnie z wyżej wymienionym planem zostanie zakwalifikowana jako droga KDD (droga dojazdowa) linie rozgraniczające o szerokości 10 metrów będą przebiegać przez istniejącą zabudowę (ogrodzenia, wiaty gdzie parkują samochody, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowa ogrodowa itp.) oraz w bezpośrednim kontakcie większości budynków.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

215. Pozycja wg wykazu uwag **644**; oznaczenie nieruchomości **7531/71**, ustalenia projektu planu **17MN, 8KDD**; *uwaga w zakresie*: (…) zmiany kwalifikacji drogi — ul Siedliska na drogę o symboli KDW (drogę wewnętrzną), która ma linie rozgraniczające o szerokości 5 metrów ponieważ jeżeli droga ta zgodnie z wyżej wymienionym planem zostanie zakwalifikowana jako droga KDD (droga dojazdowa) linie rozgraniczające o szerokości 10 metrów będą przebiegać przez istniejącą zabudowę(ogrodzenia, wiaty gdzie parkują samochody, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowa ogrodowa itp.) oraz w bezpośrednim kontakcie większości budynków.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

216. Pozycja wg wykazu uwag **646**; oznaczenie nieruchomości **8174/85**, ustalenia projektu planu **18MN, 8KDD**; *uwaga w zakresie*: (…) zmiany kwalifikacji drogi — ul Siedliska na drogę o symboli KDW (drogę wewnętrzną), która ma linie rozgraniczające o szerokości 5 metrów ponieważ jeżeli droga ta zgodnie z wyżej wymienionym planem zostanie zakwalifikowana jako droga KDD (droga dojazdowa) linie rozgraniczające o szerokości 10 metrów będą przebiegać przez istniejącą zabudowę (ogrodzenia, wiaty gdzie parkują samochody, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowa ogrodowa itp.) oraz w bezpośrednim kontakcie większości budynków.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

217. Pozycja wg wykazu uwag **655, 656, 657, 658**; oznaczenie nieruchomości **ul. Siedliska**, ustalenia projektu planu **8KDD**; *uwaga w zakresie*: (…) zmiany kwalifikacji drogi — ul Siedliska na drogę o symboli KDW (drogę wewnętrzną), która ma linie rozgraniczające o szerokości 5 metrów ponieważ jeżeli droga ta zgodnie z wyżej wymienionym planem zostanie zakwalifikowana jako droga KDD (droga dojazdowa) linie rozgraniczające o szerokości 10 metrów będą przebiegać przez istniejącą zabudowę (ogrodzenia, wiaty gdzie parkują samochody, miejsca parkingowe, wjazdy do garaży, zabudowa ogrodowa itp.) oraz w bezpośrednim kontakcie większości budynków.

Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie ul. Siedliska jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" zgodnie z następującymi dokumentem - Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia

11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Siedliska jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

218. Pozycja wg wykazu uwag **535, 536**; oznaczenie nieruchomości **884/74**, ustalenia projektu planu **81MN, 22KDL**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na poszerzenie ulicy Pomorskiego oraz zmiany kategorii na drogę zbiorczą.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

219. Pozycja wg wykazu uwag **537** (537.1, 537.4, 537.5, 537.6, 537.8); oznaczenie nieruchomości **cały mpzp**, ustalenia projektu planu cały mpzp; *uwaga w zakresie*:

537.1: przeanalizowania postulatów w uchwale 13 Rady Jednostki Pomocniczej nr 22 Miasta Katowice z dnia 08.08.2019, z uchwały wynikają uwagi: Sprzeciw jakiejkolwiek ingerencji we własność prywatną mieszkańców Podlesia poprzez tzw. poszerzenia dróg; wnosi się, aby drogi miały charakter lokalny (zachowując istniejące szerokości dróg) o parametrach gwarantujących uspokojenie ruchu, a także uniemożliwiających ruch ciężki pojazdów,

537.4: sprzeciwu projektowaniu i powstawaniu w dzielnicy zabudowy typu wielorodzinnego,

537.5: nowa zabudowa była 2 kondygnacyjna z poddaszem użytkowym o wysokości łącznej do 9 m a pow. biologicznie czynna wynosiła co najmniej 45%,

537.6: uwzględnienia Uchwały nr 50 RJP 22 Podlesie z dnia 29 czerwca 2017 r.,

537.8: zmiany kwalifikacji terenu 26MNU na MN.

537.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

537.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie jako przeznaczenia podstawowego m.in. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej na terenach zabudowy mieszkaniowej mieszanej oznaczonych symbolami MM, zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym to wskazane tereny są oznaczone jako MN1 – obszary zabudowy mieszkaniowej niskiej, dla których dopuszcza się jako podstawowy kierunek terenu zabudowę wielorodzinną. Dodatkowo wskazuje się, że w obowiązującym mpzp taki typ zabudowy był również wskazany. Wskazuje się na wprowadzenie terenu 9MM . Pozostawiono tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolami MW, ze względu na istniejący sposób zagospodarowania terenu już istniejącą zabudową wielorodzinną lub ze względu na wydane decyzje administracyjne np. pozwolenia na budowę.

537.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14. W zakresie wskaźnika minimalnego udziału procentowego pow. biologicznie czynnej wskazuje się na wprowadzanie wskaźników zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz z uwzględnieniem stanu istniejącego oraz zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

537.6: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10. Wskazuje się również na zmianę klasy części dróg z KDZ na KDL tj. ul. Kaskady, Rolnicza, Zaopusta, Niezapominajek. Pozostawiono drogę klasy zbiorczej – ul. Słonecznikowa, Armii Krajowej, Szarych Szeregów, Uniczowska, zgodnie z dokumentami takimi jak:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.);
- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych.

Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu,

537.8: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

220. Pozycja wg wykazu uwag **539**; oznaczenie nieruchomości **2712/115**, ustalenia projektu planu **107MN, 22KDL**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na poszerzenie ulicy Pomorskiego oraz aby droga idąca od ul. Kościuszki została poprowadzona według wcześniejszych ustaleń, czyli do ul. Niezapominajek.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne.

Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi.

Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

W zakresie projektowanego fragmentu drogi przyjęto szerokość w liniach rozgraniczających odpowiadającą potrzebom realizacji wszystkich elementów pasa drogowego. Projektowany fragment drogi zostały wprowadzony do planu zgodnie z dokumentem: Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r,

221. Pozycja wg wykazu uwag **542** (542.1, 542.2, 542.3); oznaczenie nieruchomości **2005/105, 1354/5**, ustalenia projektu planu **25MN/U, 26MN/U, 24KDL, 57KDD**; *uwaga w zakresie*:

542.1: sprzeciwu przeznaczeniu działek oznaczonych na planie zagospodarowania 25MN/U oraz 26MNU na budownictwo wysokie. Zniszczymy charakter dzielnicy willowej — jednorodzinnej. Nadmierny wzrost liczby mieszkańców i liczby ich samochodów spowoduje zakorkowanie dróg dojazdowych i zniszczy charakter spokojnej dzielnicy,

542.2: sprzeciwu poszerzaniu ul. Pomorskiego na drogę 24KDL przez co straciłbym cały pas przydrożny na długości 120 metrów. Działka 2005/105 ma kształt ryby a po zabraniu poszerzenia o pas drogowy pozostałaby trójkątem. Straciłbym kilka działek budowlanych ogólnie metraż użytkowy oraz wartościowy. Ul. Pomorskiego powinna pozostać drogą dojazdową,

542.3: Działka 2005/105 dodatkowo ma być okrojona o nową planowaną drogę 57KDD wyprowadzoną prostopadle do ulicy Pomorskiego. Moim zdaniem pas pod nową drogę, której oś jest w granicy działek: 2005/105 oraz 2007/101 powinien być zabrany symetrycznie z każdej z działek. Na dzień obecny decyzją z dnia 14 maja 2019r dla działki 2007/101 została wydana - Decyzja LODWZ-0131 / 2019 0 warunkach zabudowy.

542.1: Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzono przeznaczenie MN.II – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej. Wskazuje się na pozostawienie wysokości budynków bez zmian. Wskazuje się, że wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie na terenach oznaczonych w studium jako MJ dopuszcza się zabudowę do 3 kondygnacji. Dodatkowo wskazuje się na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji nadziemnej.

542.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

542.3: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie drogi 57KDD, z uwzględnieniem zawężenia szerokości linii rozgraniczającej drogę. W zakresie projektowanego fragmentu drogi przyjęto szerokość w liniach rozgraniczających odpowiadającą potrzebom realizacji wszystkich elementów pasa drogowego. Pozostawiono drogę (prostopadłą do ul. Pomorskiego), w celu zachowania bezpieczeństwa komunikacyjnego.

222. Pozycja wg wykazu uwag **545**; oznaczenie nieruchomości **4704/114**, ustalenia projektu planu **4KDD, 5KDD, 22MN**; *uwaga w zakresie*: (…) wycofania planów dot. przebudowy ul. Jemiołowej i pozostawienie stanu istniejącego oraz (…) zmiany kwalifikacji drogi oznaczonej na planie jako 5KDD na klasę drogi wewnętrznej KDW, oraz takie same zakwalifikowanie ewentualnie pozostawienie stanu istniejącego drogi bocznej Orzechowej działka nr 4094/114.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Orzechowej oraz ul. Jemiołowej jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej". Wskazuje się, że tereny dróg publicznych klasy „dojazdowej" jest zgodny z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.).

Droga - ul. Jemiołowa jest dodatkowo wskazana również w następujących dokumentach:

- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdziej jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Jemiołowa jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

Droga - ul. Orzechowa jest dodatkowo wskazana również w następujących dokumentach:

- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Jemiołowa jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

223. Pozycja wg wykazu uwag **546** (546.1); oznaczenie nieruchomości **ul. Michałowskiego**, ustalenia projektu planu **16KDL**; *uwaga w zakresie*: podejmowanej dewastacji tego obszaru przejawiającą się nieodwołalnym zniszczeniem wszelkich walorów społecznych, kulturowych i przyrodniczych wyróżniających go na tle miasta Katowice (...).

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

224. Pozycja wg wykazu uwag **547, 548, 549**; oznaczenie nieruchomości **4727/158**, ustalenia projektu planu **35MN, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: braku na poszerzenie ulicy Sasanek.

Uwagi nieuwzględnione. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

225. Pozycja wg wykazu uwag **550** (550.3); oznaczenie nieruchomości **1757/165**, ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP**; *uwaga w zakresie*: odstąpienia od przeznaczenia pod usługi terenów położonych pomiędzy granicą oczyszczalni ścieków, linią kolejową w kierunku Kostuchny, a granicą miasta Katowice, które w planie oznaczone zostały jako 1UP, 2UP, 3UP. Zgodnie z projektem planu na tym terenie dopuszczono zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz lokalizację punktów zbierania odzysku złomu. Poszerzenie granic terenów przeznaczonych pod powyższe usługi oznacza dla nas jako mieszkańców niezwykle uciążliwą działalność, która wpływa na komfort naszego życia i wartość naszych nieruchomości. Jak wynika z treści Planu nie jest tam wykluczona działalność zbierania, przetwarzania i składowania odpadów, co stanowi niezwykle uciążliwą działalność gospodarczą, której immisje mogą mieć bezpośredni wpływ na moją nieruchomość, poważnie obniżając jej wartość. Planowane przeznaczenie tych i z terenów prowadzi do degradacji lasu, który jest jednym z ostatnich ogólnodostępnych terenów zieleni wysokiej.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

226. Pozycja wg wykazu uwag **552**; oznaczenie nieruchomości **4729/158**, ustalenia projektu planu **23KDD, 22KDD, 35MN**; *uwaga w zakresie*: braku na poszerzenie ulicy Sasanek.

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

227. Pozycja wg wykazu uwag **556**; oznaczenie nieruchomości **5487/148**, ustalenia projektu planu **57MN, 32KDD, 33KDD**; *uwaga w zakresie*: Dzielnica Podlesie od wielu lat była planowana i zabudowywana jedynie niskimi domami jednorodzinnymi, i takie plany powinny zostać zachowane. W związku z tym brak zgody na budowanie w sąsiedztwie obiektów wyższych niż przeciętna wysokość okolicznych domów.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

228. Pozycja wg wykazu uwag **558** (558.1); oznaczenie nieruchomości **1027/165,** ustalenia projektu planu **110MN**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na poszerzanie jakichkolwiek dróg w dzielnicy Podlesie.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

229. Pozycja wg wykazu uwag **559** (559.2), **561** (561.2); oznaczenie nieruchomości **1062/9, 1063/9, 1066/9,** ustalenia projektu planu; *uwaga w zakresie*: braku zgody na planowaną budowę nowej drogi łączącej ul. Sandacza i ul. Rolniczą, która może stanowić fragment drogi łączącej ul. Kościuszki z obwodnicą Tychów. Może to spowodować spadek wartości nieruchomości, uciążliwości związane z hałasem, zanieczyszczeniem środowiska, wywłaszczenia części nieruchomości, zmniejszenie ogólnego dobrostanu mieszkańców Podlesia. Zdaniem wnioskodawcy, władze miasta zobowiązały się, że plan w takiej formie nie zostanie zatwierdzony.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

230. Pozycja wg wykazu uwag **564** (564.1); oznaczenie nieruchomości **1062/9, 1063/9, 1066/9,** ustalenia projektu planu**;** *uwaga w zakresie*: braku zgody na planowaną budowę nowej drogi łączącej ul. Sandacza i ul. Rolniczą. Może to spowodować spadek wartości nieruchomości, uciążliwości związane z hałasem, zanieczyszczeniem środowiska, zmniejszenie ogólnego dobrostanu mieszkańców Podlesia.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

231. Pozycja wg wykazu uwag **560**; oznaczenie nieruchomości **ul. Cynamonowa 9,** ustalenia projektu planu **115MN**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planów zawartych w projekcie planu zagospodarowana przestrzennego. W ocenie wnioskodawców planowane inwestycje zniszczą środowisko dzielnicy, która jest „zielonymi płucami Katowic" i domem dla wielu gatunków zwierząt. Obecnie dzielnica jest miejscem rekreacji i wypoczynku dla rodzin z centrum Katowic, Mikołowa, Tychów, a planowane inwestycje wpłyną negatywnie na unikatowy charakter dzielnicy. Zdaniem wnioskodawców do zadań władz należy ochrona przyrody, szczególnie na tak zurbanizowanym terenie jak aglomeracja śląska.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

232. Pozycja wg wykazu uwag **563** (563.1); oznaczenie nieruchomości **1218/165**, ustalenia projektu planu **101MN, 23KDL**; *uwaga w zakresie*: odstąpienia od uchwalonego studium.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Procedura dotyczy sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Studium.

233. Pozycja wg wykazu uwag **569, 582**; oznaczenie nieruchomości **258/78, 259/77, 2739/77, 2741/77**, ustalenia projektu planu **31Z, 32Z, 29Z, 30Z, 60KDD, 58LDD**; *uwaga w zakresie*: braku uwzględnienia w projekcie planu miejscowego decyzji o pozwoleniu na budowę nr 1528/14, sygn. Akt B-III-6740.1272.2014.EM z datą 02.12.2014r. Wraz z decyzją zamienną nr 600/16 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 07.06.2016r., nr 859/16 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 29.07.2016r. oraz przeniesieniem pozwolenia z dnia 29.12.2016r. Na spółkę VILLE PIWONII HM ESTATE Sp. z o.o. Powyższymi decyzjami organ I instancji udzielił pozwolenia na budowę inwestycji pn.: zespół budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z przebudową Rowu Bielawka na ww. działkach. Decyzje te są decyzjami ostatecznymi i stanowią załącznik do przestawionego pisma. Skutkiem ustaleń sporządzonego projektu planu miejscowego jest całkowita dezaktualizacja projektu budowy budynków mieszkalnych, zaprojektowanych na terenie stanowiącym własność inwestora. Oznaczają one równocześnie poważne skutki finansowe, których nie przewidziano w nin. Procesie inwestycyjnym. Dodatkowo uchwalenie planu w takiej formie utrudni właścicielowi budynków jakiekolwiek inwestycje na ich terenie tj.: rozbudowa, modernizacja, czy zagospodarowania terenu, który został zagospodarowany zgodnie z pozwoleniami na budowę. Wniosek o dokonanie stosownych zmian projektowych dla działek 2739/77 i 2741/77.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

234. Pozycja wg wykazu uwag **570** (570.1); oznaczenie nieruchomości **8326/42**, ustalenia projektu planu **825MN, 12KDL**; *uwaga w zakresie*: Według projektu ul. Norblina oraz 52 innych ulic ma zostać poszerzonych na wnioskodawczyni nie wyraża zgody. Podlesie to spokojna dzielnica, której charakter może być naruszony z powodu poszerzenia ulic.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3 i 10.

235. Pozycja wg wykazu uwag **572** (572.1, 572.2); oznaczenie nieruchomości **4725/158**, ustalenia projektu planu **8KDL**; *uwaga w zakresie*: 571.1: braku zgody na poszerzenie ul. Sasanek 572.2: braku zgody na poszerzenie (…) oraz budowę nowej drogi nr 8KDL.

571.1: Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

572.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 5.

236. Pozycja wg wykazu uwag **574**; oznaczenie nieruchomości **4937/158**, ustalenia projektu planu **35MN, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na wydzielenie ww. działki na potrzeby poszerzenia drogi (ul. Sasanek).

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

237. Pozycja wg wykazu uwag **575**; oznaczenie nieruchomości **4726/158, 4731/158, 4733/158**, ustalenia projektu planu **35MN, 36MN, 23KDD, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na rozbudowę ul. Sasanek (22KDD) i ul. Przebiśniegów (23KDD). Ul. Sasanek, która obecnie użytkowana jest jako droga dojazdowa spełnia swoją funkcję i nie jest konieczna jej rozbudowa ze względu na brak przepustowości. Sugestia wprowadzenia zakazu parkowania wzdłuż drogi.

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL. Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu, ww. reguluje prawo ustawy o ruchu drogowym.

238. Pozycja wg wykazu uwag **576** (576.2, 576.4, 576.5); oznaczenie nieruchomości **cały mpzp** ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*:

576.2: sprzeciwu masowemu poszerzaniu dróg. (…),

576.4: sprzeciwu dot. wysokiej zabudowie niezgodnej z charakterem dzielny co miało miejsce na ulicy Sołtysiej i zniszczyło charakter ulic,

576.5: W związku z powyższym mieszkańcy nalegają na UM w Katowicach ale zrealizował plan odpowiadający na realne potrzeby mieszkańców i wybudował: szkoły, przedszkole, place zabaw, centra przesiadkowe. Mieszkańcy przypominają o obowiązku wysłuchania ich postulatów, które są permanentnie lekceważone. Wnioskodawcy powołują się również na dane GUSu z Katowic mówiące o spadającej liczbie mieszkańców w Katowicach oraz rosnącej liczbie mieszkań uważają pomysł zezwolenia na budowę za

pozbawiony logicznych przesłanek. Podsumowując mieszkańcy zwracają uwagę iż budując domu kierowali się porozumienie zawartym ówcześnie z władzami miasta biorąc pod uwagę zebrane powyżej argument oraz plany miasta czują się oszukani.

576.2: **Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.**

576.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

576.5: Uwaga nieuwzględniona. Budowa centrum przesiadkowego, placów zabaw, szkół i przedszkoli nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. zabudowy usług oświaty, urządzeń sportu i rekreacji itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

239. Pozycja wg wykazu uwag **577**; oznaczenie nieruchomości **4728/158**, ustalenia projektu planu **35MN, 22KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na przebudowę drogi (ul. Sasanek), ze względu na poniesione przez wnioskodawcę koszty (bruk i ogrodzenie).

Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

240. Pozycja wg wykazu uwag **578**; oznaczenie nieruchomości ul. Krokusów, ustalenia projektu planu **34KDD**; *uwaga w zakresie*: rezygnacji z przekwalifikowania ul. Krokusów i związanego z tym poszerzeniem pasa drogowego. Droga ta służy wyłącznie do dojazdu do znajdujących się przy niej kilkunastu domów jednorodzinnych, nie mając żadnego znaczenia dla układu komunikacyjnego.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działek nr 7292/147, 7293/147 linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację od strony ul. Armii Krajowej. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich.

Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

241. Pozycja wg wykazu uwag **579** (579.2, 579.4); oznaczenie nieruchomości **3426, 2633/26**, ustalenia projektu planu **62KDD, 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*:

579.2: odstąpienia do budowy drogi 62KDD,

579.4: zmiany przeznaczenia nieruchomości przy ulicy Kaskady (o oznaczeniach 25 MN/U oraz 26 MN/U) poprzez przyjęcie, iż placówki handlu detalicznego na przedmiotowych nieruchomościami nie może przekroczyć 150 metrów dla każdej z nich. Zmianę przeznaczenia także tych nieruchomości poprzez przyjęcie iż mogą być przeznaczone na potrzeby budownictwa mieszkaniowego.

579.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 12.

579.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

242. Pozycja wg wykazu uwag **581** (581.2); oznaczenie nieruchomości **1970/22**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: ograniczenia dopuszczalnej wysokości budynków do 7,5 metra, jako całkowitej wysokości zgodnie z definicją określoną w §4 pkt 25 projektu planu.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

243. Pozycja wg wykazu uwag **587** (587.3, 587.4); oznaczenie nieruchomości **2943/61, 2944/61**, ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP, 25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*: 587.3: sprzeciwu wobec terenów usługowych w rejonie ul. Sumów. 587.4: sprzeciwu wobec działalności związanej ze zbieraniem i przetwarzaniem odpadów przy oczyszczalni ścieków.

587.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13.

587.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

244. Pozycja wg wykazu uwag **590**; oznaczenie nieruchomości **brak** , ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP, 1PO** *uwaga w zakresie*: usunięcia zapisu pozwalającego na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów na terenach oznaczonych na planach jako 1UP, 2UP, 3UP, 1PO. Zdaniem wnioskodawczyni już dziś dzielnica boryka się problemem oczyszczalni ścieków na tym obszarze a pozwolenie na selektywną zbiórkę odpadów spowoduje pojawienie się firm wyspecjalizowanych w tego typu usługach. Teren ten jest w bliskiej odległości od zabudowy mieszkalnej, co powoduje niepokój.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

245. Pozycja wg wykazu uwag **596** (596.2, 596.3, 596.4), **597** (597.2, 597.3, 597.4); oznaczenie nieruchomości **2082/89**, ustalenia projektu planu **brak,** *uwaga w zakresie*: 596.2, 597.2: Niezasadne jest poszerzenie dróg już istniejących (w liczbie ok. 60), co spowoduje zajęcie częściowe zabudowanych działek, utratę wartości nieruchomości, pogorszenie jakości życia.

596.3, 597.3: W wyłożonym projekcie zaplanowano budowę budynków do 13 metrów wysokości co jest niezgodne z charakterem dzielnicy oraz powoduje spadek wartości nieruchomości.

596.4, 597.4: Plan nie odwzorowuje rzeczywistych potrzeb mieszkańców nie zakładając budowy szkół i przedszkoli w okolicy . Plan jest niezgodny z założeniami rozwoju zbiorowego transportu w mieście oraz budowy centr przesiadkowych. W zawiązku z czym wnioskodawczyni nie zgadza się przedłożonym planem.

596.2, 597.2: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

596.3, 597.3: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

596.4, 597.4: Uwagi nieuwzględnione. Budowa centrum przesiadkowego, szkół i przedszkoli nie wchodzi w zakres planu. Plan dopuszcza lokalizowanie m.in. zabudowy usług oświaty, itp. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

246. Pozycja wg wykazu uwag **599**; oznaczenie nieruchomości **2565/118** , ustalenia projektu planu **96KDW**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na planowane poszerzenie ulic i rozbudowę okolicy wnioskodawca argumentuje zmniejszeniem komfortu życia, zwiększeniem hałasu, emisji spalin oraz negatywnym wpływem na środowisko.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

247. Pozycja wg wykazu uwag **600** (600.1, 600.3, 600.4); oznaczenie nieruchomości **brak** , ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: 600.1: braku zgody na planowane poszarzenie ulicy Pomorskiego, 600.3: odstąpienia od studium z 2012 r. 600.4: odstąpienia od planów poszerzenia istniejącej już infrastruktury bez wywłaszczenia mieszkańców. Zdaniem wnioskodawczyni poszerzenie ulic realnie doprowadzi do większego utrudnienia w ruchu do nieruchomości. (…)

600.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 16.

600.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2. Wskazuje się, że odstąpienie od studium nie dotyczy procedury związanej z procedowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

600.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

248. Pozycja wg wykazu uwag **601**; oznaczenie nieruchomości **7332/147**, ustalenia projektu planu **58MN, 34KDD**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na planowane poszarzenie drogi 34KDD . Zdaniem wnioskodawcy poszarzenie dogi uniemożliwi parkowanie samochodu na posesji. Zdanie petenta on jak i reszta mieszkańców nie są zainteresowani poszarzeniem drogi, wnioskodawca proponuje zrobienie drogi jednokierunkowej na sąsiadujących ulicach.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne.

Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działek nr 7292/147, 7293/147 linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację od strony ul. Armii Krajowej. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich.

Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

249. Pozycja wg wykazu uwag **605** (605.3); oznaczenie nieruchomości **1026/165**, ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP**; *uwaga w zakresie*: odstąpienia od przeznaczenia pod usługi terenów położonych pomiędzy granicą oczyszczalni ścieków a granicą miasta Katowice, które w planie oznaczone zostały jako 1UP, 2UP, 3UP. Zgodnie z projektem planu na tym terenie dopuszczono zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz lokalizację punktów zbierania i odzysku złomu. Wykorzystanie tych terenów jako składowiska odpadów prowadzi do wzmożenia ruchu ciężkich samochodów po ulicy Zaopusta co prowadzi do stopniowego uszkadzania naszych domów i hałasu. Planowane przeznaczenie tych terenów prowadzi do degradacji lasu, który jest jednym z ostatnich ogólnodostępnych terenów zieleni wysokiej. Niekorzystnymi przeznaczenia pod usługi terenów położonych pomiędzy granicą oczyszczalni ścieków, a granicą miasta Katowice, które w planie oznaczone zostały jako IUP, 2UP, 3UP będą: niezdrowa, nieodpowiednia okolica dla rodzin z dziećmi, utrata zdrowia fizycznego i psychicznego, spokoju, zanieczyszczenie gleby, zniszczenie szlaków migracyjnych zwierząt, zniszczenie lasu, dróg rowerowych, spacerowych, które służą do relaksu, rekreacji, spędzania czasu z rodziną, zanieczyszczenie powietrza, lasów, przyrody, smród, odpady, które mogą być składowane będą źródłem zakażenia - czyli będą zawierają drobnoustroje chorobotwórcze, jaja pasożytów itp. tym samym przyczynią się do obniżenia zdrowia wśród mieszkańców.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

250. Pozycja wg wykazu uwag **608**; oznaczenie nieruchomości **7801/114**, ustalenia projektu planu **4MN.II, 6KDD, 21MN, 5KDD**; *uwaga w zakresie*: zakwalifikowania jako obszar o podwyższonej wartości przyrodniczej fragmentu działki nr 7801/114 będącej we władaniu UM poprzez poszerzenie zakresu wcześniej objętego już ochroną na podstawie planu dla terenów rzeki Mlecznej wraz z jej dopływami. Na wnioskowanym obszarze, obejmującym fragment działki 7801/114 od doliny Rowu Podleskiego w stronę północną aż do granic działki 7800/1 1 7 i końca ulicy Orzechowej występuje obszar intensywnie zadrzewiony oraz obszary błotne i fragmenty wód stojących. Obszar stanowi schronienie dla licznej populacji ptaków (głównie sójek, pojawiają się bażanty, liczne gatunki których nie potrafię zidentyfikować), płazów (głównie żab i ropuch) oraz nietoperzy. Do momentu zniszczenia bocianicy przez wichurę, stanowił również siedlisko bociana białego. Od kilku lat pojawia się coraz więcej ważek oraz trzmieli i dzikich pszczół. W ostatnim czasie pojawiły się również wiewiórki. Występujące drzewa to głównie olchy, brzozy, jarząb i sosny - niestety te ostatnie są atrakcją dla migrujących i przebywających tu czasowo saren i dzików, które czochrając się po kąpieli błotnej prowadzą do ich spałowania.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na częściowe poszerzenie terenu zieleni w dolinie rzecznej oznaczonego symbolem Z oraz obszaru o podwyższonej wartości przyrodniczej, w miejscu lokalizacji zadrzewień i zakrzewień, zgodnie z podkładem mapy zasadniczej. Dla pozostałej części działki pozostawiono przeznaczenia zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice.

251. Pozycja wg wykazu uwag **609** (609.1); oznaczenie nieruchomości **3822/109**, ustalenia projektu planu **5KDL, 6KDL, 4MM**; *uwaga w zakresie*: zmiany postanowień mpzp odnośnie poszerzenia istniejących dróg publicznych, tj. ul. K. Stabika, ul. Dziewanny; Uzasadnienie: budynek mieszkalny jest zlokalizowany na całej szerokości działki, odległość zewnętrznej krawędzi drogi wynosi 70cm w związku z podłużnym kształtem działki o maksymalnej szerokości nie przekraczającej 18 m, przejęcie części tej działki pod pas drogowy spowoduje zwężenie i powstanie wąskiego pasa terenu w nowych granicach w bezpośrednim sąsiedztwie dwóch ruchliwych ul Karola Stabika, Dziewanny; od ulicy Karola Stabika w odległości około 4 m od granicy działki i zewnętrznej krawędzi drogi usytuowany jest garaż będący częścią budynku. Przejęcie części działki tuż przed budynkiem spowoduje likwidacje wjazdu/ miejsca postojowego tuż przed garażem, a w związku z tym uniemożliwi bezpieczne korzystanie z garażu zgodnie z jego przeznaczeniem; w granicy działki znajduje się również ogrodzenie. Został także wykonany drenaż z istniejącą studzienką zbiorczą, która jest zlokalizowana tuż przy granicy działki; budynek został w całości wyremontowany; budowa drogi przyśpieszy degradacje budynku, zostanie narażony na wpływ wibracji; w granicach działki występują rośliny iglaste, rośliny ozdobne, w dalszej części działki zlokalizowany jest sad. Drzewa mają nawet po kilkadziesiąt lat; w granicy działki znajduje się studnia głębinowa, będą znacząco wpływać na jakość wody w studni.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

252. Pozycja wg wykazu uwag **612** (612.3); oznaczenie nieruchomości **2031/165**, ustalenia projektu planu **1UP, 2UP, 3UP**; *uwaga w zakresie*: odstąpienia od przeznaczenia pod usługi terenów położonych pomiędzy granicą oczyszczalni ścieków a granicą miasta Katowice, które w planie oznaczone zostały jako łup, 1UP, 2UP, 3UP. Zgodnie z projektem planu na tym terenie dopuszczono zbieranie, przetwarzanie odpadów oraz lokalizację punktów zbierania i odzysku złomu. Poszerzenie granic terenów przeznaczonych pod powyższe usługi w stosunku do obecnego stanu oznacza dla nas jako mieszkańców niezwykle uciążliwą działalność, która wpływa na komfort naszego życia. Jak wynika treści planu nie jest tam wykluczona działalność zbierania i składowania odpadów, co stanowi ryzyko podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczą, której immisje mogą mieć bezpośredni wpływ naszą nieruchomość, poważnie obniżając jej wartość. Nie jest bowiem wykluczone urządzenie np. kompostowni. Planowane przeznaczenie tych terenów prowadzi do degradacji lasu, który jest jednym z ostatnich ogólnodostępnych terenów zieleni wysokiej w dzielnicy Podlesie.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

253. Pozycja wg wykazu uwag **614**; oznaczenie nieruchomości **5877/5, 5878/5, 5879/5, 5880/5, 5881/5, 5884/5, 5371/5**, ustalenia projektu planu **3Z**; *uwaga w zakresie*: zmiany poprzez rezygnację z ograniczenia dotychczasowej zabudowy poprzez narzucenie powierzchni terenów zielonych oznaczonych symbolem 3Z i sąsiadującymi projektowymi terenami wzdłuż Rowu Granicznego. (…).

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 9.

254. Pozycja wg wykazu uwag **615**; oznaczenie nieruchomości **cały mpzp**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: (...)Zrujnowane, wyburzone zostaną częstokroć drogie ogrodzenia i bramy, zlikwidowane obrzeża ogrodów, wzdłuż których co rusz cieszy oko dorodna zieleń pełniąca nie tylko przecież funkcję wyłącznie dekoracyjną, ale będąca również skuteczną przeszkodą dla pyłu i spalin emitowanych przez przejeżdżające samochody. Z pomiarów wynika, że pod niejednym domem chodnik i asfalt znajdzie się tuż na wyciągnięcie ręki i nie będzie już nigdy możliwości, aby odgrodzić się od wszechobecnego, lawinowo wraz z upływem czasu narastającego ruchu samochodów; bo taki niewątpliwie nastąpi wskutek postępującej rozbudowy południowych dzielnic miasta. Wskutek nieprzemyślanej decyzji poszerzenia wszystkich naszych ulic, zachodzi w moim odczuciu prawdopodobieństwo, iż sprowokuje się tym samym sytuację, by były one użytkowane ponad miarę - np. jako wygodne „skróty" w ruchu tranzytowym, biegnącym główną obecnie ulicą przez naszą miejscowość. To wszystko zaś będzie skutkować utratą elementarnego bezpieczeństwa nas - mieszkańców (że nie wspomnę już o dzieciach) - nas - codziennych pieszych użytkowników tych dróg, na których niezawodnie królować będzie nieustanny hałas i warkot jadących samochodów, tudzież pył i spaliny, jako gwarantowany atrybut tej przyszłej, a fundowanej nam obecnie sytuacji. Wskutek przejęcia zielonych powierzchni posesji i obejść z przed naszych domów na poszerzenie dróg - wyraźnie zmniejszy się przestrzeń (lub praktycznie zostanie wręcz wyeliminowana) dzieląca ulicę od fasady budynków, co ma niebagatelne znaczenie, bo tym sposobem zostaną zaburzone jakieś elementarne proporcje, którymi przecież każdy kierował się stawiając na działce swój dom. Tym samym wpłynie to bardzo negatywnie nie tylko na estetykę nieruchomości, ale również pozbawi ją określonych walorów użytkowych, co przyczyni się i od tej strony do pogorszenia warunków życia - a co za tym idzie - obniżeniu ulegnie wartość rynkowa danej nieruchomości, co stanowiłoby przecież wymierną finansową stratę w wypadku wprowadzenia w życie omawianego projektu.(...). Otóż w wyniku eliminacji zieleni na rzecz aż tak znacznego poszerzenia dróg - wyraźnemu zachwianiu ulegną proporcje naturalnej zieleni w stosunku do ogromnego metrażu blisko siebie biegnących równoległych pasów wylanego asfaltu i użytego betonu (chodniki), co wyraźnie zaburzy równowagę ekologiczną tej przestrzeni, bowiem asfalt i beton szybko się nagrzewają, pochłaniając dużo ciepła, które potem bardzo wolno oddawane jest do atmosfery. Proces ten przebiegać będzie tym intensywniej, im więcej zostanie zlikwidowanej pod drogi zieleni - co w konsekwencji zbliży nas poważnie do zjawiska określonego mianem „miejskiej wyspy ciepła" charakteryzującego się nadmiernie wysoką temperaturą. To z kolei przyczyni się do systematycznej degradacji pozostałej zieleni; jej walorów przyrodniczych i klimatycznych... (...)

Rozwiązania więc upatruję w pierwszej kolejności w jednej z naczelnych zasad medycyny: „Primum non nocere" („po pierwsze nie szkodzić"), gdyż tego wymaga dobro nadrzędne - czyli nasze zdrowie a więc i nasza przyszłość! Wychodząc z tego założenia i nie dokonując wątpliwej rewolucji w infrastrukturze drogowej, otrzymujemy w zamian mnóstwo korzyści - włącznie z konkretnymi oszczędnościami, które można by było przeznaczyć już na ambitniejsze i bardziej dalekowzroczne rozwiązania komunikacyjne. Co do ulic, to wymagają one na pewno w niektórych miejscach kosmetycznych zabiegów, jak np. ul. P. Norblina, która w jej górnym biegu, krzyżując się z ul. Storczyków, jest zbyt wąska, by mogły tam wyminąć się samochody. (...)Dla dodatkowego usprawnienia ruchu można by też z powodzeniem przyjąć np. zasadę ruchu jednostronnego, która jest stosowana w wielu miejscach. Poprawiłoby to w znaczącym stopniu płynność poruszania się pojazdów i zarazem stworzyłoby bezpieczniejsze warunki jazdy dla kierowców jak i dla pieszych, dla których ruch pojazdów z uwagi na kierunek jazdy byłby zawsze jednoznaczny i przewidywalny. Wracając jeszcze do pomysłu planowanych dróg o szerokości 12 m, to prócz wszystkich wymienionych wyżej kontrargumentów, istnieje jeszcze temat deszczówki w świetle nagłych gwałtownych zjawisk atmosferycznych, czyli gwałtownych nawałnic, które w dobie ocieplającego się klimatu będą się nieuchronnie potęgować. Boję się, że przy tak dużej powierzchni ulic w okolicznościach tych ekstremalnych i coraz częstszych zjawisk, kratki ściekowe wraz z ograniczoną przepustowością rur mogą nie być w stanie nadążyć z pochłanianiem tak ogromnej ilości wody (...); projekcie, który tak naprawdę tylko przyczyni się do natężenia tutejszego ruchu samochodowego, miast go skutecznie rozładować i zapewnić nam wytchnienie a zarazem godne warunki życia w naszych zielonych ogrodach - tych rzeczywistych zielonych ogrodach Katowic, których nie ma prawa się niszczyć (...).

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

255. Pozycja wg wykazu uwag **617** (617.3, 617.4, 617.6, 617.8, 617.9, 617.10, 617.11); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **3ZPU, 4ZPU, 5ZPU, 6ZPU, 7ZPU oraz ul. Piwonii 40, 38, 36c, 36a**; *uwaga w zakresie*: 617.3:zmiany zapisu uchwały §61. o zmiany parametrów dla proponowanych w uchwale dróg o symbolach 29KDL do 12-15m z poszerzeniami w miejscach skrzyżowań zgodnie z rysunkiem planu oraz zmniejszenie dróg 32KDL i 30KDL od 12-15 m z poszerzeniami w miejscach skrzyżowań zgodnie z rysunkiem planu parametrów. Tworzenie zapisów pasa drogowego dla dróg 29KDL, 32KDL, 30KDL w parametrach drogi zbiorczej nie jest uzasadnione skoro inne drogi KDL w propozycji planu posiadają zapisy szerokości do 12m. Proponowany przez Wydział Planowania układ drogowy, drogi 29KDL do 20m z kontynuacją w kierunku 31KDL i 32 KDL 20-30m szerokości jest dla mieszkańców jednoznacznym wskazaniem, iż nie będzie to droga lokalna tylko droga, z której będą korzystać ciężarowe samochody i osobowe z kierunku Tychy do Kamionki w kierunku autostrady Al. Takie ustalenia stoją w sprzeczności z prowadzanymi przez Prezydenta Piotra Uszoka i Prezydent Mariana Krupę rozmowami z mieszkańcami z 2014 o charakterze nowoprojektowanej drogi. W efekcie odcinek drogi o zapisach drogi „lokalnej" będzie pełnić rolę drogi „zbiorczej" przebiegający przez dzielnicę Podlesie i Zarzecze będzie obciążony niepożądanym ruchem samochodowym uciążliwym dla mieszkańców. Droga spowoduje wielokrotny wzrost niekorzystnego oddziaływania na zdrowie i komfort życia okolicznych mieszkańców poprzez: natężenie ruchu, niezachowanie parametrów hałasu, emisji spalin, metali ciężkich, pyłu powstałego i innych czynników niekorzystnych dla ludzi i środowiska. Projektowanie kategorii drogi KDL w wyższych parametrach spowoduje zwiększenie dopuszczalnej prędkości i natężenia ruchu co idzie w parze z pogorszeniem bezpieczeństwa i jakości życia mieszkańców okolicy.

617.4: zmiany zapisu uchwały dotyczące terenów 5ZPU, 6ZPU, 7ZPU na Z,

617.6: zmiany zapisu uchwały §61 o zmiany parametrów dla dróg o proponowanych w uchwale symbolach 29KDL, 30KDL, 32KDL, 2KDL od 12-15 m z poszerzeniami w miejscach skrzyżowań zgodnie z rysunkiem planu. Powołując się na deklarację Pana Prezydenta Waldemara Bojaruna wskazane w planie drogi będą miały symbol KDL jednakże niedopuszczalne jest tworzenie tych zapisów pasa drogowego w parametrach dróg zbiorczych od 20 -30 m jak to zostało zaproponowane w projekcie uchwały.

617.8: uwzględnienia wniosku mieszkańców nieruchomości położonych przy ulicy Piwonii i oznaczonych numerami: 40, 38, 36c, 36b, 36a zmianę przebiegu śladu drogi. Działki na których znajdują się wymienione nieruchomości są położone w otoczeniu trenów niezabudowanych, na których w propozycji planu przewidziana jest rozbudowa w zakresie MN; MN/R. Zasadnym byłoby, aby ślad drogi przebiegał w terenie niezabudowanym tak, aby nie ingerować w już istniejąca zabudowę. Istotą planowania przestrzennego jest przede wszystkim zachowanie ładu przestrzennego i dostosowanie do już istniejącej infrastruktury mieszkalnej, tak aby nie działać na szkodę mieszkańców;

617.9: zmiany w proponowanej uchwale do MPZP par. 25. I Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 26MN/U i 25MN/U: terenu 26 MN/U i 25MN/U na teren MN -tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej; wskaźnik intensywności zabudowy: maksymalny: 0,4; minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%; wysokość budynku mieszkalnego — do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 9 m; wysokość budynku usługowego — do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 9m; Usunięcie zapisu dotyczącego - usługi handlu detalicznego.

617.10: zmiany w proponowanej uchwale do mpzp par. 25. I Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 5MN/U: terenu 5MN/U na teren MN -tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej; wskaźnik intensywności zabudowy: maksymalny: 0,4; minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 45%; wysokość budynku mieszkalnego — do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 9 ; wysokość budynku usługowego do 2 kondygnacji nadziemnych, ale nie więcej niż 9m; Usunięcie zapisu dotyczącego - usługi handlu detalicznego, (realizacja w tym terenie usług handlu detalicznego do 2000m2 przy głównej arterii komunikacyjnej jest dla dzielnicy ul. A. Krajowej może spowodować napływ samochodów osobowych z innych dzielnic co znacznie utrudni ruch i spowoduje korki na drodze wyjazdowej z dzielnicy. Obecnie takie usługi znajdują się w odległości 1 km od wskazanego terenu.

617.11: utrzymania parametrów drogi propozycja w uchwale par. 62 ee) 31KDD10-12m,32KDD, 33KDD, 34KDD,35KDD 36KDD, 37KDD,w stanie istniejącym bez poszerzenia do szerokości 10 m i 12 m, kosztem nieruchomości wnioskuję o minimalną szerokość pasa drogowego możliwą do przyjęcia dla (drogi klasy D „dojazdowa") Dopuszcza się odstępstwo od przyjętych szerokości dróg zgodnie z par. 7 ust.2 rozporządzenia.

W wyjątkowych wypadkach uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w (…) jednak pod warunkiem spełnienia wymagań , o których mowa w par. 6. W celu przyjęcia szerokości dróg w liniach rozgraniczających wyznaczonych w planie miejscowym, na poziomie mniejszym niż wymagania w zakresie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne, należy sporządzić stosowną analizę. Analiza powinna wykazać, że przedmiotem analizy nie muszą być istniejące drogi publiczne (gminne) nie przewidziane do budowy, rozbudowy i przebudowy zwiększającej szerokość pasa drogowego co wynika z interpretacji przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz rozporządzenie w sprawie warunków technicznych , jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Prawo budowlane określa zgodnie z art. 3 pkt 7a, przebudowę jako wykonanie robót budowlanych w wyniku, których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego z wyjątkiem charakterystycznych parametrów (...) w przypadku dróg dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmian granic pasa drogowego. Dlatego sprzeciwiam się poszerzaniu dróg mając na względzie dobro mieszkańców nie widzę uzasadnionych przesłanek dotyczących zasadności poszerzania dróg w zabudowach istniejących, w których obszarze nie ma możliwości rozwoju poprzez powstanie nowych zabudowań wielorodzinnych. Wprowadzenie takiego zapisu do planu będzie generowało obniżenie wartości nieruchomości przylegających do zajętego pasa drogowego oraz koszt związany z wykupem terenu przez Urząd Miasta Katowice. Już raz właściciele terenów przy ulicach Śnieżyczek /Złocienie/ Konwalii/ Krokusów /Begonii/ Stokrotek / Kameli oddali na rzecz Urzędu Miasta teren pod istniejącą drogę wielu z nich do dnia dzisiejszego nie otrzymało odszkodowania. Poszerzenie dróg spowoduje obniżenie komfortu życia mieszkańców, dla niektórych będzie wiązało się to przeprowadzeniem drogi bezpośrednio pod oknami nieruchomości. Terem we wskazanym obszarze planowania jest to część Podlesia, w której nieruchomości liczą ponad 50 lat, gdzie mieszkańcy mają zagospodarowany teren oraz ogrody ze starym zadrzewieniem. Większość budynków jest położona w odległości 2 m od obecnego pasa drogowego np. przy ul. Begonii i Złocieni, Konwalii, Krokusów, Stokrotek, Kameli. W proponowanym planie maksymalna linia zabudowy pasa drogowego zajmuje teren ogrodu, ale i wchodzi bezpośrednio w domy mieszkalne, garaże oraz zabudowania gospodarcze. Wymienione w planie ulice są to drogi dojazdowe do własnych posesji, cztery z ulic to obecnie drogi ślepe. Wprowadzenie dodatkowego ruchu samochodów osób nie dojeżdżających do posesji własnej spowoduje zwiększenie hałas, wpływu emisji spalin, zapylenie, wibracje. Zwracam uwagę Urzędu Miasta, że teren podlegający wywłaszczeniu to szczególności teren biologicznie czynny, hałasu może spowodować choroby, głuchotę oraz negatywnie wpłynie na dzieci mieszkające w bezpośrednim położeniu drogi.

Uważam, że proponowane założenia planu co do wymienianych pasów drogowych nie zostały sprawdzone ze stanem faktycznym przez projektantów lub osoby ustalających wytyczne do planu w wydziale planowania.

617.3, 617.6: Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na zmianę przeznaczenia KDL – terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" na KX/ZP – ciąg pieszo – rowerowy oraz teren zieleni urządzonej, w celu konieczności zachowania zgodności z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.),w którym teren jest oznaczony jako KDZ – droga zbiorcza.

617.4: Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia terenów ZPU – tereny zieleni urządzonej i zabudowy usługowej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym tereny są oznaczone jako ZU – obszar zieleni o funkcji rekreacyjnej, dla których dokument Studium dopuszcza zabudowę usługową.

617.8: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

617.9: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 13. Wskazuje się na pozostawienie wysokości budynków bez zmian. Wskazuje się, że wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie na terenach oznaczonych w studium jako MJ dopuszcza się zabudowę do 3 kondygnacji. Dodatkowo wskazuje się na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji nadziemnej. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy oraz minimalnego udziału procentowego pow. biologicznie czynnej wskazuje się na wprowadzanie wskaźników zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

617.10: Uwaga nieuwzględniona. Teren został wprowadzony do projektu mpzp na skutek złożonego wniosku do mpzp. Wprowadzone przeznaczenie jest zgodne z dokumentem studium uwarunkowań

i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), który na terenach oznaczonych MJ dopuszcza usługi, w tym usługi handlu detalicznego. Na skutek złożonej (innej) uwagi dodano na terenie 5MN/U usługi zdrowia. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy oraz minimalnego udziału procentowego pow. biologicznie czynnej wskazuje się na wprowadzanie wskaźników zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wskazuje się na zmniejszenie wysokości budynków mieszkalnych/usługowych do 10 m. Dokument Studium na terenach MJ dopuszcza maksymalną wysokość zabudowy (w kondygnacjach nadziemnych) do 3 kondygnacji.

617.11: Uwaga nieuwzględniona. W zakresie ul. Krokusów wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne.

Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działek nr 7292/147, 7293/147 linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację od strony ul. Armii Krajowej. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

256. Pozycja wg wykazu uwag **626** (626.1, 626.2, 626.3, 626.8, 626.9); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **25MN/U, 26MN/U**; *uwaga w zakresie*:

626.1: proponowanej zmiany planu zagospodarowania działek 25MN/U i 26MN/U jest niezgodna z przyjętym Studium dla tego obszaru, gdzie oryginalne zaproponowana została niska zabudowa o charakterze jednorodzinnym,

626.2: Nowy plan nie uwzględnia rzeczywistych potrzeb lokalnej społeczności, zmiany nie zostały wcześniej w żaden sposób zakomunikowane ani skonsultowane stąd wnioskuje o wycofanie zaproponowanego planu i przywrócenie oryginalnego stanu dla w/w działek,

626.3: sprzeciwu umożliwieniu wybudowania budynków o maksymalnej wysokości 13 metrów — wnioskuję o zmianę i dopuszczenie maksymalnej wysokości na poziomie 10 metrów w celu niezakłócania istniejącego ładu przestrzennego dzielnicy. Propozycja zabudowy do 13m wysokości jest przykładem działania bez należytej troski o interesy lokalnej społeczności i Właścicieli działek sąsiadujących z omawianym terenem,

626.8: obniżenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenach przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne do 10 metrów,

626.9: ustalania planu zagospodarowania wspólnie dla sąsiadujących dzielnic - ustalenie planu dla jednej strony ulicy Kaskady niespójnie /odrębnie dla drugiej strony- której mieszkańcy są w takim samym stopniu dotknięci konsekwencjami zmian w planie jak mieszkańcy ulic sąsiadujących objętych fragmentarycznym planem. Sporządzanie fragmentarycznie planu dla takich terenów jest dalece nieuzasadnione społecznie i ekonomicznie.

626.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.

626.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

626.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

626.8: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

626.9: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 2.

257. Pozycja wg wykazu uwag **628** (628.1); oznaczenie nieruchomości **cały mpzp**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: Plan nie zapewnia zrównoważonego rozwoju dzielnicy. Ułatwia jedynie dalszą chaotyczną rozbudowę kolejnych zamkniętych osiedli, bez transportu publicznego (…).

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6. Plan nie wprowadza zapisów dotyczących osiedli, a jedynie wskazuje przeznaczenie związane z możliwością wprowadzenia poszczególnych typów zabudowy np. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna lub inna, zgodnie z dokumentem Studium. Plan wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

258. Pozycja wg wykazu uwag **629**; oznaczenie nieruchomości **cały mpzp**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*: Plan jest wyrywkowy, nie uwzględnia cech obecnej zabudowy. Nastawiony jest na budownictwo realizowane przez deweloperów w gęstej zabudowie. Plan niszczy przyrodę i charakter dzielnicy.

Uwaga nieuwzględniona. Plan jest wykonywany zgodnie z przyjętą uchwałą intencyjną (uchwała nr X/151/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – KWK „Murcki – Staszic"). Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

259. Pozycja wg wykazu uwag **631**; oznaczenie nieruchomości **165/42**, ustalenia projektu planu **7MM, 1KDD, 2KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu odnośnie budowy planowanych dróg 1KDD i 2KDD.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przebiegu drogi oznaczonej symbolem 1KDD. Droga jest wskazana w dokumencie Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDD – projektowana droga D. Pozostawiono drogę honorując zapisy wyżej wymienionego dokumentu oraz uwzględniając zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla działek, które w planie są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową oraz usługową. Wskazuje się na zlikwidowanie drogi 2KDD.

260. Pozycja wg wykazu uwag **645** (645.3, 645.4, 645.5); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*:

645.3: braku zgody na ograniczenie kolorystyki tynków do kolorów bieli, szarości, beżu i ugru na budynkach istniejących oraz nowo wybudowanych. Nie pozwoli to na zachowanie różnorodności kolorystycznej zabudowy poprzez ich ujednolicenie oraz wygeneruje zbędne koszty dla mieszkańców. Dzielnica Podlesie miała charakter dzielnicy wiejskiej z zachowaną naturalną przestrzenią życia, dlatego też wnoszę o poszerzenie gamy kolorów tynków możliwych do zastosowania dla obiektów budowlanych objętych planem,

645.4: braku zgody na wprowadzenie w projekcie planu zwiększenia wysokości obiektów budowlanych z 9m do 16m, co spowoduje zniszczenie zielonych dzielnic Katowic poprzez wprowadzenie zabudowy obiektami wielkomiejskimi i zatraceniem charakteru wiejsko - rekreacyjno -wypoczynkowego. Charakter ten wpłynął na atrakcyjność deweloperską dzielnicy oraz na osiedlanie się rodzin z małymi dziećmi, które niejednokrotnie podejmują taką decyzję, aby uciec od miejskiego zgiełku i szarości blokowisk, by móc cieszyć się życiem w spokojnej, kolorowej oraz przyjaznej rodzinom dzielnicy wiejskiej. Wnoszę zatem o ograniczenie wysokości obiektów wraz z poddaszem do 9m,

645.5: braku zgody na zbieranie i przetwarzanie odpadów w dzielnicy Podlesie, ponieważ wpłynie to negatywnie na środowisko naturalne poprzez degradację siedlisk zwierząt oraz zniszczenia lasu otaczającego naszą dzielnicę. Wnoszę o zakaz zbierania odpadów oraz budowy instalacji do przetwarzania ich.

645.3: Uwaga nieuwzględniona. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wprowadzenie kolorystyki tynków ma na celu zachowanie ładu przestrzennego oraz zharmonizowanie kolorystyczne budynków w obszarze opracowywanego terenu.

645.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

645.5: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

261. Pozycja wg wykazu uwag **648** (648.1, 648.2), **649** (649.1, 649.2), **650** (650.1, 650.4, 650.5), **651** (651.1, 651.2, 651.4); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu **cały mpzp**; *uwaga w zakresie*:

648.1, 649.1, 650.4, 651.1: braku należytej uwagi i staranności w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego,

648.2, 649.2, 650.1, 650.5, 651.2, 651.4: Poszerzenia ulicy Zaopusta.

648.1, 649.1, 650.4, 651.1: Uwagi nieuwzględnione. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, tereny zieleni oraz wyznacza minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Wprowadza zapisy dotyczące m.in. zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

648.2, 649.2, 650.1, 650.5, 651.2, 651.4: Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 11.

262. Pozycja wg wykazu uwag **652** (652.2); oznaczenie nieruchomości **1399/165**, ustalenia projektu planu **104MN, 2KDZ, 70KDW**; *uwaga w zakresie*: braku zgody na to by odstąpić grunt działki na poszerzenie drogi i wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej będącą równocześnie linią zabudowy zgodnie z obrysem działki.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu. Dla wskazanej działki linie rozgraniczające drogę zostały zawężone do granicy ogrodzenia.

263. Pozycja wg wykazu uwag **654**; oznaczenie nieruchomości **7438/6, 7439/6**, ustalenia projektu planu **12KDL, 13KDD, 13MN**; *uwaga w* zakresie: sprzeciwu odnośnie planowanej drogi 12 KDL. Wnosi się o odsunięcie drogi od działek, przeklasyfikowanie jej na drogę wewnętrzną lub usunięcie jej z mpzp.

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

264. Pozycja wg wykazu uwag **659** (659.1, 659.2); oznaczenie nieruchomości **6793/52**, ustalenia projektu planu **49MN, 40KDD oraz 1UP, 2UP, 3UP**; *uwaga w* zakresie: 659.1:zmiany kategorii drogi Malwy na drogę dojazdową spowoduje wywłaszczenie części działek, oraz obniżenie ich wartości; 659.2: zmiany przeznaczenia działek w okolicy spalarni spowoduje możliwość wybudowania spalarni śmieci lub składowiska odpadów;

659.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Malwy jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej". Wskazuje się, że teren drogi publicznej klasy „dojazdowej" jest zgodny z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.).

Droga jest wskazana również w następujących dokumentach:

- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;

- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Malwy jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

Pozostawiono drogę o klasie KDD honorując zapisy uchwały nr XL/925/13.

659.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

265. Pozycja wg wykazu uwag **660**; oznaczenie nieruchomości **6793/52**, ustalenia projektu planu **49MN, 40KDD**; *uwaga w* zakresie: sprzeciwu odnośnie ingerencji w obszary stanowiące własność prywatną. Zmiana kategorii drogi Malwy na drogę dojazdową spowoduje wywłaszczenie części działek, oraz obniżenie ich wartości. Ponadto wzrośnie zagrożenie dla zdrowia i życia.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie ul. Malwy jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej". Wskazuje się, że teren drogi publicznej klasy „dojazdowej" jest zgodny z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.). Droga jest wskazana również w następujących dokumentach:

- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Malwy jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

Pozostawiono drogę o klasie KDD honorując zapisy uchwały nr XL/925/13.

266. Pozycja wg wykazu uwag **663** (663.2, 663.3, 663.4, 663.6); oznaczenie nieruchomości **brak**, ustalenia projektu planu cały mpzp oraz 1UP, 2UP, 3UP; *uwaga w zakresie*: 663.2: Plan przewiduje, że od linii kolejowej (na Kostuchnie), cały teren jest oznaczony jako 1 UP, a dalej jako 2UP i 3UP, aż do granicy miasta czyli do granicy lasu. W tekście planu wyjaśniono przeznaczenie tego terenu jako zbieranie, przetwarzanie odpadów. Nie zgadzamy się na składowanie i przetwarzanie odpadów w tak bliskim sąsiedztwie domów mieszkalnych szczególnie z ulicy Zaopusty. Stwarza to uciążliwość w postaci smrodu nie do wytrzymania, a także niebezpiecznych gazów niekorzystnie wpływających na zdrowie.

663.3: Planowane poszerzenie dróg już istniejących (w liczbie około 60), z punku widzenia mieszkańców Podlesia jest niezasadne, drogi są bezpieczne, przejezdne i wystarczające dla ruchu pojazdów i pieszych w tym obszarze. Poszerzenie ich spowoduje zajęcie częściowe zabudowanych działek, utratę wartości nieruchomości, pogorszenie jakości życia mieszkańców domów, usytuowanych przy tych ulicach. Będzie stwarzać większe niebezpieczeństwo dla dzieci. Dodatkowo prowadzone są uprawy rolne zarówno na dużych obszarach jak i w przydomowych ogródkach ruch samochodowy poprowadzony w odległości mniejszej niż 300 m wpłynie na zanieczyszczenie tych upraw metalami ciężkimi.

663.4: W wyłożonym projekcie planu, zaplanowano budowę budynków do 13 metrów wysokości, co jest: niezgodne z charakterem zabudowy dzielnicy; powoduje spadek wartości nieruchomości domów mieszkalnych w sąsiedztwie.

663.6: Studium zakłada jako nadrzędny, rozwój infrastruktury transportu zbiorowego, zwiększenie roli transportu szynowego, w tym zwłaszcza kolejowego. Nie znajduje to odzwierciedlenia, w wyłożonym planie: brak planów powstania centrum przesiadkowego przy PKP Podlesie, brak parkingu w okolicy PKP Podlesie, brak ciągów pieszych i rowerowych prowadzących do PKP Podlesie, brak w planach budowy kładki nad torami, brak planów budowy kolejnych przystanków PKP. Planowana budowa i rozbudowa dróg służy rozwojowi transportu samochodowego, w większości indywidualnego, co jest sprzeczne z założeniami Studium.

663.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 8.

663.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

663.4: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 14.

663.6: Uwaga nieuwzględniona. Budowa centrum przesiadkowego, kładki, ścieżek, przystanków i parkingu nie wchodzi w zakres ustaleń planu. Plan dopuszcza lokalizowanie parkingów, kładek, ścieżek, przystanków. Lokalizacja centrum przesiadkowego jest planowana poza obszarem opracowania planu.

267. Pozycja wg wykazu uwag **665, 666**; oznaczenie nieruchomości **4943/158**, ustalenia projektu planu **36MN, 22KDD, 8KDL**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu odnośnie poszerzenia ul. Sasanek oraz budowy drogi 8KDL. Uzasadnienie: droga będzie przebiegać pod oknami ; zbyt duża wycinka drzew.

Uwagi nieuwzględnione z uzasadnieniem w §5 pkt 5. Pozostawiono połączenie ul. Sasanek z planowaną drogą oznaczoną symbolem 8KDL.

268. Pozycja wg wykazu uwag **667**; oznaczenie nieruchomości **ul. Michałowskiego**, ustalenia projektu planu **4MM, 6KDL, 5KDL**; *uwaga w zakresie*: zdaniem proponowane zmiany są całkowicie nieuzasadnione: w tym obszarze nie powstaną domy mieszkalne wielomieszkaniowe, obiekty inwestycyjne czy duże obiekty usługowe generujące wzmożony ruch kołowy; gęsta sieć dróg dla tego obszaru jest w stanie całkowicie rozładować natężenie ruchu nawet kilkukrotnie wyższe niż obserwowane dotychczas; droga nigdy nie będzie spełniała funkcji drogi przelotowej — z jednego końca przebiega od cmentarza okolonego drogami dojazdowymi (KDD), drugim końcem łączy się z ulicą Uniczowską (4KDZ) poprzez ulicę Trojoka (17KDL); droga posiada pas jezdni o szerokości umożliwiającej swobodne mijanie się pojazdów mechanicznych; po obydwu stronach jezdni znajdują się chodniki, naprzemiennie z miejscami postojowymi o niewykorzystywanej na co dzień pojemności; w pasie chodnika znajduje się pełna infrastruktura mediów; przy drodze znajduje się kościół, zaś w jej pobliżu szkoła, które to obiekty powinny wręcz ograniczać ruch kołowy, a nie być poddane oddziaływaniu sztucznie generowanego zwiększonego natężenia ruchu; charakter powyższych obiektów powoduje zwiększenie obecności dzieci i osób w podeszłym wieku dla których każde zwiększenie natężenia ruchu jest bezpośrednio związane ze zwiększeniem zagrożenia zdrowia i życia; obecność cmentarza oraz kościoła jest doskonałym przyczynkiem do wręcz jeszcze większego ograniczania już istniejącego ruchu poprzez wprowadzenie strefy ograniczonego ruchu i przeznaczenie tego ciągu na aleję spacerową (całkowity brak miejsca o tej funkcji w całej dzielnicy Podlesia) z możliwością dojazdu do posesji i ograniczonego ruchu z małą prędkością. Biorąc powyższe pod uwagę zgłaszam mój protest w stosunku do planowanych zmian na ulicy P. Michałowskiego i postuluję o zmianę jej przeznaczenia na ulicę spacerową z możliwością ograniczonego ruchu kołowego dla wszystkich mieszkańców Dzielnicy

Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadzono drogi ul. Michałowskiego jako ciągu pieszo – jezdnego. Wskazuje się na zmianę klasy drogi z terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" na teren drogi publicznej klasy „dojazdowej", zgodnie z Uchwałą nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Michałowskiego jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych). Wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu.

269. Pozycja wg wykazu uwag **668** (668.1, 668.2); oznaczenie nieruchomości **3822/109**, ustalenia projektu planu **4MM, 6KDL, 5KDL**; *uwaga w zakresie*: odrzucenia niekorzystnych zapisów dla nieruchomości położonych przy ul. Stabika i Dziewanny. Uzasadnienie: obniżenie komfortu życia; większe natężenie ruchu samochodowego; zanieczyszczenie powietrza; emisja spalin; zwiększone zanieczyszczenie gleby i wody; wzrost poziomu hałasu, zmniejszenie terenów zielonych; utrata sporej części działki; zbyt duża wycinka drzew.

668.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 10.

668.2: Uwaga nieuwzględniona. Plan jest sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan, zgodnie ze Studium wprowadza m.in. tereny typu ZPU – tereny zieleni urządzonej i zabudowy usługowej, Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej oraz dopuszcza możliwość lokalizacji urządzeń sportu i rekreacji na terenie opracowania. Zgodnie z § 4, ust. 1, pkt. 35 przez urządzenia sportu i rekreacji należy rozumieć terenowe urządzenia takie jak: siłownia plenerowa, urządzone miejsca do odpoczynku, place gier, place zabaw, boiska, korty, bieżnie, wodne place zabaw oraz przydomowe baseny, minigolf służące uprawianiu sportu i rekreacji oraz sanitariaty.

270. Pozycja wg wykazu uwag **669**; oznaczenie nieruchomości **4721/13**, ustalenia projektu planu **43MN, 41KDD**; *uwaga w zakresie*: sprzeciwu wobec planowanego poszerzenia pasa drogowego ul. Norblina do 10m (oznaczenie wg projektu planu 41 KDD). Tereny przy ul. Norblina od ul. Trojoka do skrzyżowania z ul. Storczyków nie mają charakteru terenów z zabudową rozwijającą się — w przeważającej części zabudowa ma charakter stały. Przedstawione na projekcie MPZP linie rozgraniczające w znaczący sposób ingerują w grunty prywatne, co spowoduje zmniejszenie naszych ogrodów oraz zniszczenie drzew krzewów i ogrodzeń (w większości przypadków tylko zachodniej stronie ulicy co jest całkowicie niezrozumiałe). Projektowane poszerzenie ul. Norblina od ul. Trojoka do ul. Storczyków nie zostało ujęte w Studium. W naszej ocenie projektowanie poszerzenie szerokości pasa drogowego do 10 m może stanowić pretekst do faktycznego poszerzenia układu drogowego co spowoduje ZWIĘKSZENIE ruchu tranzytowego a co za tym idzie poziomu hałasu co stoi w sprzeczności z powyższym punktem i innymi zapisami przedstawionymi w Studium. W większości przypadków ulica przebiegałaby tuż pod oknami domów, co w znaczący sposób pogorszy komfort życia i zdrowie mieszkańców (spaliny samochodów i hałas).

Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 3.

271. Pozycja wg wykazu uwag **671** (671.1, 671.2, 671.3, 671.4, 671.5, 671.6, 671.7, 671.8, 671.9); oznaczenie nieruchomości **2616/47**, ustalenia projektu planu **84MN, 92MN, 29KDL, 61KDD**; *uwaga w zakresie*:

671.1: nieuwzględnienie w przebiegu drogi 29KDL istniejącej już zabudowy mieszkaniowej na terenach przeznaczonych pod nią w tym zwłaszcza działek sąsiadujących z działką Wnioskodawczyni, które na chwilę obecną są zabudowane i uzbrojone, zaś przeprowadzenie przez nie szlaku drogi spowoduje ich degradację oraz obniżenie ich wartości (wbrew motywom określony w uzasadnieniu do Projektu planu- k. 8 Uzasadnienia), a przede wszystkim obniżenie wartości działek Wnioskodawczyni z uwagi na bliskość drogi oraz zorganizowanie na terenie należącej do niej nieruchomości skrzyżowania z drogą 61KDD stanowiącej drogę dojazdową do innych szlaków dróg i brak rozważenia innego szlaku drogi 29KDL oraz 61KDD poniżej i obok w/w nieruchomości, który to nie doprowadzałby do naruszania infrastruktury istniejącej na działkach i powodował ominięcie ich i zajęcie pod drogę znajdujących się poniżej działek rolnych, nieuzbrojonych, niezabudowanych i o niższej wartości w sposób nieingerujący w istotne interesy właścicielskie Wnioskodawczyni;

671.2: sporządzenie Projektu planu w oderwaniu od Studium(...) i tym samym nieuwzględnienie istniejących już na należących do niej działkach (w tym zwłaszcza nr 2223/47) zabudowy jednorodzinnej, co mogłoby wpłynąć na ustalenie przebiegu drogi i tym samym naruszenie przez organy administracji prawa przez brak przeprowadzenia analiz i ocen aktualności Studium i nadużycie przez to przysługującego im władztwa planistycznego oraz naruszenie prawa;

671.3: przyjęcia bez uzasadnienia w Projekcie planu szerokości pasa drogi 29KDL w wymiarze 20 metrów, gdy w tym zakresie dopuszczalnym przez prawo w kontekście dróg klasy „L" minimalny pas drogi wynosi 12 metrów, co zgodnie z Projektem planu zastosowano przy innych drogach, a co pozwala na ograniczenie ingerencji drogi w nieruchomości znajdującej się w jej sąsiedztwie, czy też na linii jej przebiegu oraz brak przewidzenia w Projekcie planu maksymalnej szerokości pasa drogowego przy lakonicznym stwierdzeniu jedynie możliwości jego poszerzenia, co powoduje realne ryzyko zwiększenia wielkości drogi kosztem działek znajdujących się na linii jej przebiegu;

671.4: brak uzasadnienia w Projekcie planu konieczności wprowadzenia drogi 29KDL oraz drogi dojazdowej 61KDD, w tym też brak poparcia projektu ich wprowadzenia na terenach objętych Projektem planu analizami oraz badaniami, pozwalającymi wskazać, że przeprowadzenie tych szlaków drogowych jest konieczne z punktu widzenia interesu publicznego, a w szczególności mieszkańców obecnie zajmujących tereny znajdującej się na trasie planowanych dróg, w tym zwłaszcza w bezpośrednim sąsiedztwie i na trasie planowanej drogi i poprzestanie w tej kwestii jedynie na lakonicznych uwagach dotyczących uzasadnienia wprowadzenia tego elementu infrastruktury bez wskazania związku pomiędzy wzrostem wskaźnika zabudowy i potrzebą wykonania drogi;

671.5: brak przewidzenia w Projekcie planu instalacji pozwalających na ograniczenie hałasu generowanego przez drogę, w tym w szczególności w okolicy Piwonii, jak również brak analiz związanych z przeprowadzeniem prognoz nasilenia ruchu na drodze i związanych z tym uciążliwości, co jest konieczne z punktu widzenia jednoznacznego określenia wpływu planowanej inwestycji na istniejące działki i prawo własności ich właścicieli, w tym zwłaszcza Wnioskodawczyni;

671.6: wbrew uzasadnieniu Projektu planu doprowadzenie do obniżenia wartości nieruchomości leżących na szlaku drogi, w tym nieruchomości Wnioskodawczyni przez całości jej działki i w tym zakresie poprowadzenie po niej szlaku drożnego obu dróg tj. 61KDD i 29KDL, wskutek czego dochodzi do pozbawienia Wnioskodawczyni praw nabytych, niehonorowania prawa jej własności i w konsekwencji do wyrządzenia po jej stronie nieuzasadnionej szkody przez odjęcie jej całkowite prawa własności, jak również narażenie na ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z zaciągniętym kredytem;

-tym samym nieuwzględnienie w trakcie wytyczania szlaku drogi 29KDL oraz 61KDD interesu właścicieli działek znajdujących się przy ul. Piwonii, w tym zwłaszcza Wnioskodawczyni i brak stosownego wyważenia pomiędzy ich interesem a interesem publicznym i danie przez to arbitralnej przewagi interesu publicznego nad interesem indywidualnym Wnioskodawczyni bez stosownego uzasadnienia oraz argumentów wskazujących na słuszność koncepcji;

671.7: brak ujęcia w Projekcie planu kwestii dotyczących budżetu oraz możliwości wypłacenia odszkodowań za szkody wywołane wprowadzeniem zmian w nim przewidzianych, w tym zwłaszcza z tytułu zajęcia nieruchomości, w tym w szczególności Wnioskodawczyni, pod drogę publiczną i tym samym brak zagwarantowania Wnioskodawczyni naprawienia wszelkich szkód, jakie ponosi w związku z planowanymi zmianami;

671.8: Projekt planu jest niewystarczający z uwagi na brak wskazania w nim: zastosowanych metod przyjmowania rozwiązań urbanistycznych, infrastrukturalnych i środowiskowych, analiz oraz badań stanowiących podstawę dla przyjętych rozwiązań, brak jest opisu dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów objętych planem i uwzględnienie go w prezentowanych rozwiązania, a także powiązania z tym prognoz związanych z przyjętymi rozwiązaniami.

671.9: uwzględnienie powyżej wskazanych uwag i jednocześnie wprowadzenie zmian w zakresie planowanego przebiegu drogi 29KDL oraz 61KDD przez wyznaczenie ich szlaku poniżej oraz obok nieruchomości Wnioskodawczyni. Uzasadnienie: cała nieruchomość została w chwili obecnej zajęta pod drogi; Studium warunków zagospodarowania przestrzennego odbiega znacząco od obecnie panujących warunków na nieruchomościach; od momentu uchwalenia Studium powstał na sąsiadującej z jej nieruchomością działce nr 2223/47 dom mieszkalny; wszystkie też działki w obszarze ulicy Piwonii są również przygotowane pod dalsze inwestycje budowlane przez wyposażenie ich w niezbędne instalacje; wprowadzony w Projekcie planu przebieg drogi 29KDL oraz 66KDD zdaje się zupełnie pomijać fakt, że droga obecnie nie jest prowadzona po działkach niezagospodarowanych, ale po terenie już zurbanizowanym i przygotowanym do podjęcia dalszych działań inwestycyjnych; doszło do zaprojektowania przebiegu drogi 29KDL i 61 KDD w okolicach ul. Piwonii w sposób nieuwzględniający obecnego charakteru znajdujących się tam działek; nie zadbano bowiem o aktualne Studium zagospodarowania przestrzennego, co spowodowało, że przyjęte rozwiązania są nieadekwatne do panującej na tym obszarze sytuacji. Poza tym zasadne wydaje się również sygnalizowane już wyżej spostrzeżenie, że przy takim ułożeniu dróg i ich organizacji, tak naprawdę w tym miejscu mamy do czynienia z wykonaniem obwodnicy dla tych terenów. Przyjęte klasy o drogach lokalnych nie są adekwatne do prawdopodobnego obciążenia ich ruchem w przyszłości i funkcji jaką zaczną spełniać dla transportu.

671.1: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4.

671.2: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 6.

671.3: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4. Wskazuje się na zmianę przeznaczenia 29KDL – terenu drogi publicznej klasy „lokalnej" na KX/ZP – ciąg pieszo – rowerowy oraz teren zieleni urządzonej, w celu konieczności zachowania zgodności z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym teren jest oznaczony jako KDZ – droga zbiorcza.

671.4: Uwaga nieuwzględniona. Drogi zostały wprowadzone zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Droga 61KDD zapewnienia obsługę komunikacyjną przeznaczonych w planie terenów pod zabudowę. Droga jest wskazana w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – projektowane drogi L. Brak zapewnienia obsługi komunikacyjnej w dzielnicy Podlesie będzie skutkowało znaczącymi problemami komunikacyjnymi, które pojawiają się już w dniu dzisiejszym. Dynamiczny rozwój i rozbudowywanie się dzielnicy Podlesie wymaga zaprojektowania układu komunikacyjnego. Droga 29KDL jest wskazana w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdzie jest oznaczona jako

droga KDZ – droga zbiorcza. Dla drogi 29KDL zostało zmienione przeznaczenie na KX/ZP – ciąg pieszo – rowerowy oraz teren zieleni urządzonej (na skutek składanych uwag do planu).

671.5: Uwaga nieuwzględniona. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazuje się, że plan ma na celu wskazanie przeznaczeń terenu, a nie sposobu zagospodarowania pasa drogowego. Dodatkowo wskazuje się, że plan posiada zapisy w zakresie ochrony przed hałasem. Planowana droga jest zlokalizowana poza obszarem opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (fragment drogi przy ul. Piwonii), tym samym nie może zostać uwzględniona w niniejszym planie. Przebieg drogi na ww. odcinku ustala obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I - KWK „Murcki – Staszic" – część obejmująca przebieg drogi od rejonu ul. Sandacza do ul. Rolniczej.

671.6: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4. Wskazuje się, że sprawy związane z odkupieniem działek lub zamiana działek jest regulowana przez przepisy odrębne tj. art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazuje się na pozostawienie przebiegu drogi 61KDD. Droga 61KDD jest wskazana w następujących dokumentach:

- w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – projektowane drogi L. Pozostawiono drogę o klasie KDD.

671.7: Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu nie wprowadza zapisów dotyczących kwestii związanych z budżetem oraz odszkodowaniami. Wskazuje się, że art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnosi się do kwestii odszkodowawczych. Do projektu planu została sporządzona Prognoza Finansowa.

671.8: Uwaga nieuwzględniona. Plan honoruje zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na potrzeby planu zostały wykonane m.in. inwentaryzacje urbanistyczne, bilanse terenów, analiza komunikacyjna dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach, uzasadnienie wyboru rozwiązań.

671.9: Uwaga nieuwzględniona z uzasadnieniem w §5 pkt 4. Drogi zostały wprowadzone zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Droga 61KDD zapewnienia obsługę komunikacyjną przeznaczonych w planie terenów pod zabudowę. Droga jest wskazana w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.jest oznaczona jako droga KDL – projektowane drogi L. Brak zapewnienia obsługi komunikacyjnej w dzielnicy Podlesie będzie skutkowało znaczącymi problemami komunikacyjnymi, które pojawiają się już w dniu dzisiejszym. Dynamiczny rozwój i rozbudowywanie się dzielnicy Podlesie wymaga zaprojektowania układu komunikacyjnego. Droga 29KDL jest wskazana w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdzie jest oznaczona jako droga KDZ – droga zbiorcza. Dla drogi 29KDL zostało zmienione przeznaczenie na KX/ZP – ciąg pieszo – rowerowy oraz teren zieleni urządzonej (na skutek składanych uwag do planu).

§ 3. Nie uwzględnić w całości następujących 66 uwag, wg pozycji wskazanych w wykazie uwag w dokumentacji formalno-prawnej prac planistycznych, zgodnie z Rozstrzygnięciem Prezydenta złożonych w czasie **drugiego wyłożenia** projektu planu miejscowego, **które miało miejsce od 19 listopada 2021 r. do 17 grudnia 2021 r. oraz wyznaczonego terminu składania uwag do ww. planu tj. do 7 stycznia 2022 r.:**

1. Pozycja wg wykazu uwag **2**; oznaczenie nieruchomości **7912/85**, ustalenia projektu planu **7MNZ**, *uwaga w zakresie*: zmiany statusu MNZ na MN lub o ustanowienie możliwości zabudowy działki MNZ w 40%, zgodnie z ustaleniem 60% powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W Studium teren jest oznaczony jako obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej oznaczony symbolem ZE oraz jest zlokalizowany w granicy obszarów o podwyższonej wartości przyrodniczej, który w Studium jest oznaczony jako obszar wymagający ochrony i zachowania: korytarz ekologiczny i inne obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej wymagające ochrony. Jako przeznaczenie podstawowe pozostawiono m.in. istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1, pkt 9, należy rozumieć zabudowę na obszarze planu:

a) o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu,

b) zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu,

c) zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu,

d) ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

2. Pozycja wg wykazu uwag **3** (3.1, 3.2); oznaczenie nieruchomości **5049/22** ustalenia projektu planu **18MN.II** *uwaga w zakresie*: 3.1: likwidacji nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji naziemnej wzdłuż linii rozgraniczającej projektowaną drogę, po północnej i wschodniej stronie terenu 18MN.II, 3.2: zmiany minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych do 160 m2.

3.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji naziemnej wzdłuż linii rozgraniczającej od strony projektowanej drogi zlokalizowanej poza obszarem opracowania planu, dla której obowiązuje mpzp południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I - KWK „Murcki – Staszic" – część obejmująca przebieg drogi od rejonu ul. Sandacza do ul. Rolniczej. Zgodnie z przepisami odrębnymi istnieje konieczność odsunięcia obiektów budowlanych przy drogach. Wprowadzone linie zabudowy mają również na celu ochronę i kształtowanie ładu przestrzennego.

3.2: **Uwaga nieuwzględniona**. Wskazuje się na pozostawienie minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych tj. dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej: 600 m2, dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m2, dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej: 200 m2. Wskazuje się, że w celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego minimalne powierzchnie nowo wydzielonych działek budowlanych są tożsame dla wszystkich terenów oznaczonych w planie symbolami MN.II oraz MN, MM, MN/U.

3. Pozycja wg wykazu uwag **4** (4.1, 4.2, 4.3, 4.4); oznaczenie nieruchomości **5048/22**, ustalenia projektu planu **17MN.II**, *uwaga w zakresie*: 4.1: likwidacji nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji naziemnej wzdłuż linii rozgraniczającej projektowaną drogę, po zachodniej stronie terenu 17MN.II, 4.2: zmiany minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych do 160 m2. 4.3: zmiany minimalnych wskaźników stanowisk parkingowych do parametru min. 1,25 miejsca na 1 mieszkanie, 4.4: zmiany wskaźnika intensywności zabudowy do max. 0,7.

4.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na zachowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz obowiązującej linii zabudowy trzeciej kondygnacji naziemnej wzdłuż linii rozgraniczającej od strony projektowanej drogi zlokalizowanej poza obszarem opracowania planu, dla której obowiązuje mpzp południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I - KWK „Murcki – Staszic" – część obejmująca przebieg drogi od rejonu ul. Sandacza do ul. Rolniczej. Zgodnie z przepisami odrębnymi istnieje konieczność odsunięcia obiektów budowlanych przy drogach. Wprowadzone linie zabudowy mają również na celu ochronę i kształtowanie ładu przestrzennego.

4.2: **Uwaga nieuwzględniona**. Wskazuje się na pozostawienie minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych tj. dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej: 600 m2, dla zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej: 450 m2, dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej: 200 m2. Wskazuje się, że w celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego minimalne powierzchnie nowo wydzielonych działek budowlanych są tożsame dla wszystkich terenów oznaczonych w planie symbolami MN.II oraz MN, MM, MN/U.

4.3: **Uwaga nieuwzględniona**. Wskazuje się na pozostawienie minimalnego wskaźnika stanowisk postojowych: dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – min. 2 stanowiska postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie. Wskazuje się, że wskaźniki i parametry wskazane w kierunkowym dokumencie Studium są wskaźnikami minimalnymi, do uszczegółowienia na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo wskazuje się, że w celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego minimalne wskaźniki stanowisk postojowych na obszarze opracowywanego terenu są tożsame dla wszystkich terenów, w zależności od wprowadzanej funkcji zabudowy. Zaproponowane minimalne wskaźniki stanowisk postojowych mają na celu zabezpieczenie miejsc parkingowych dla terenu 17MN.II, który jest terenem jeszcze niezabudowanym i niezurbanizowanym.

4. Pozycja wg wykazu uwag **5**; oznaczenie nieruchomości: **1238/154, 1239/154**, ustalenia projektu planu **18U**; *uwaga w zakresie*: planowanego przeniesienia skupu metali kolorowych na dwie działki, łącznie o powierzchni 600m^2, które będą dzierżawione. W chwili obecnej są to tereny przemysłowe z możliwością składowania. Według nowego planu są to tereny przeznaczone pod usługi co blokuje zaplanowane przeniesieniem inwestycji.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia U – teren zabudowy usługowej, zgodnie z oczekiwaniem na skutek złożonych (innych) uwag do projektu planu podczas pierwszego wyłożenia. W obowiązującym mpzp działki posiadają przeznaczenie P, S, UC – tereny działalności wytwórczej i usługowej, tereny składowania i magazynowania oraz tereny usług komercyjnych. W dokumencie Studium działki oznaczone jako Pu1 – obszar zabudowy produkcyjnej, infrastruktury technicznej i komunalnej. Zaproponowane przeznaczenie UP – teren zabudowy usługowo – produkcyjnej podczas pierwszego wyłożenia wywołało konflikty społeczne i sprzeciw wobec takiego przeznaczenia. Dodatkowo wskazuje się, że w stanie istniejącym wskazane działki nie są zagospodarowane, zainwestowane.

5. Pozycja wg wykazu uwag **6**; oznaczenie nieruchomości: **7287/66, 7288/66, 7289/66**, ustalenia projektu planu **15U,** *uwaga w zakresie*: nie wyrażenia zgody na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Mieczyków oraz budowy uciążliwych obiektów, które zakłócą zagwarantowany spokój; zatrzymania rozbudowy jednorodzinnej, co ma wpływ na bezpieczeństwo, spadek wartości nieruchomości. W przypadku zrealizowania planu budowy boiska tereny działek zmienią się w przestrzeń głośną i uciążliwą.

Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia U – teren zabudowy usługowej, zgodnie z dokumentem Studium oraz honorując zadania własne gminy. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego działki nr 7287/66, 7288/66 są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a działka nr 7289/66 jest oznaczona jako MUn1 – obszar zabudowy mieszkaniowo – usługowej niskiej. Dla terenu MJ, MUn1 Studium dopuszcza zabudowę usługową. Dodatkowo wskazuje się, że w obowiązującym planie działki są oznaczone jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których obowiązujący plan dopuszcza „jako funkcję uzupełniającą – "nieuciążliwych usług wbudowanych, umożliwiających realizację nieuciążliwych przedsięwzięć komercyjnych zaspokajających potrzeby społeczności lokalnej….". Wskazuje się, że projekt planu zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ma być niesprzeczny z dokumentem Studium. Nie dotyczy to obowiązujących mpzp. Wskazuje się, że plan posiada zapisy w zakresie ochrony przed hałasem oraz w § 6, ust. 1, pkt 3, lit b posiada zakaz „zagospodarowania i użytkowania terenów w sposób stwarzający przekroczenia wartości dopuszczalnych dla sąsiednich nieruchomości, w szczególności w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza, wytwarzania hałasu, emisji pola elektromagnetycznego". W zakresie wartości nieruchomości wskazuje się, że art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnosi się do kwestii odszkodowawczych.

6. Pozycja wg wykazu uwag **7**; oznaczenie nieruchomości: **7287/66, 7288/66, 7289/66**, ustalenia projektu planu **15U,** *uwaga w zakresie*: nie wyrażenia zgody na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Mieczyków oraz budowy uciążliwych obiektów, które zakłócą zagwarantowany spokój; zatrzymania rozbudowy jednorodzinnej, co ma wpływ na bezpieczeństwo, spadek wartości nieruchomości. W przypadku zrealizowania planu budowy boiska tereny działek zmienią się w przestrzeń głośną i uciążliwą.

Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia U – teren zabudowy usługowej, zgodnie z dokumentem Studium oraz honorując zadania własne gminy. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego działki nr 7287/66, 7288/66 są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a działka nr 7289/66 jest oznaczona jako MUn1 – obszar zabudowy mieszkaniowo – usługowej niskiej. Dla terenu MJ, MUn1 Studium dopuszcza zabudowę usługową. Dodatkowo wskazuje się, że w obowiązującym planie działki są oznaczone jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których obowiązujący plan dopuszcza „jako funkcję uzupełniającą – "nieuciążliwych usług wbudowanych, umożliwiających realizację nieuciążliwych przedsięwzięć komercyjnych zaspokajających potrzeby społeczności lokalnej….". Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ma nie naruszać ustaleń dokumentu Studium. Nie dotyczy to obowiązujących mpzp.

Wskazuje się, że plan posiada zapisy w zakresie ochrony przed hałasem oraz w § 6, ust. 1, pkt 3, lit b posiada zakaz „zagospodarowania i użytkowania terenów w sposób stwarzający przekroczenia wartości dopuszczalnych dla sąsiednich nieruchomości, w szczególności w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza,

wytwarzania hałasu, emisji pola elektromagnetycznego". W zakresie wartości nieruchomości wskazuje się, że art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnosi się do kwestii odszkodowawczych.

Sprawy dotyczące „przekazania działek" nie dotyczą procedury sporządzania planu miejscowego.

Sprawy związane ze spadkami wartości nieruchomości są regulowane zgodnie z art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

7. Pozycja wg wykazu uwag **8** (8.1, 8.2); oznaczenie nieruchomości: **7646/91, 6254/74,** ustalenia projektu planu **23MN, 17Z, 16Z, 17Z, 23MN,** *uwaga w zakresie*: 8.1: zmiany lub zmniejszenie terenu zielonego na działce nr 7646/91 obręb Podlesie, przy ul. Rezedowej w Katowicach; 8.2: powiększenia terenu zielonego pomiędzy ul. Rezedową – Mieczyków (potocznie Las Mieczyków), który jest własnością Urzędu Miasta.

8.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie na fragmencie działki przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej, zgodnie z dokumentem Studium, w którym działka w części jest oznaczona jako ZE – obszary zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej oraz w części jako MJ – obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Informuje się, że uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenia (zgodnie z przepisami odrębnymi) daje możliwość realizacji inwestycji.

8.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu. Wskazuje się na pozostawienie na części działki przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej oraz przeznaczenia MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej, zgodnie z dokumentem Studium, w którym działka w części jest oznaczona jako ZE – obszary zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej oraz w części jako MJ – obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

8. Pozycja wg wykazu uwag **9**; oznaczenie nieruchomości **6254/74**; ustalenia projektu planu **16Z, 17Z, 23MN***, uwaga w zakresie*: nie uwzględnienia działki, jako teren zielony i zmiany w planowanym projekcie.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu. Wskazuje się na pozostawienie na części działki przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej oraz przeznaczenia MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej, zgodnie z dokumentem Studium, w którym działka w części jest oznaczona jako ZE – obszary zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej oraz w części jako MJ – obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Honoruje się kierunki zawarte w dokumencie Studium. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ma nie naruszać ustaleń dokumentu Studium.

9. Pozycja wg wykazu uwag **10**; oznaczenie nieruchomości **5994/64, 5996/64,** ustalenia projektu planu **22MN***, uwaga w zakresie*: zmiany przeznaczenia terenu z kategorii MN na kategorię MN/U.

Uwaga nieuwzględniona. Działka oznaczona w Studium jako MJ – obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wskazuje się, że projekt planu w ramach przeznaczenia dopuszczalnego dopuszcza zabudowę usługową zgodnie z § 17. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej w nawiązaniu do mieszkalnego charakteru obszaru oraz zabudowy sąsiedniej.

10. Pozycja wg wykazu uwag **11**; oznaczenie nieruchomości: **4354/56 (po podziale: 6093/56, 6094/56, 6095/56, 6096/56, 6097/56), 4353/57, 6012/61** ustalenia projektu planu **4Z**; *uwaga w zakresie*: braku uwzględnienia istniejącej drogi publicznej ul. Leszczynowej o przebiegu od ul. Tunelowej do ul. Bukszpanowej na obszarze oznaczonym w projekcie mpzp symbolem 4Z. Droga zawarta jest w aktualnym „Wyrysie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" – II edycja, przyjętego Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r., a także w obowiązującym akcie prawa miejscowego tj. aktualnym Wykazie dróg powiatowych i gminnych, zawartych w Uchwale nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013 r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie w Zał. nr 4 pt. „Wykaz dróg powiatowych i gminnych" – Część II pt. „Wykaz dróg gminnych" wyszczególniono w poz. 360 ulicę Leszczynową, oznaczoną klasą drogi „D", o przebiegu od ul. Tunelowej do ul. Bukszpanowej. Przedmiotowy istniejący i bezpośredni zjazd z ul. Leszczynowej na nieruchomość wnoszącego uwagi stanowi od 2016 r. jedyny obecnie dostęp tej nieruchomości do drogi publicznej. Planowana wstępnie w 2013 r., na etapie uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej nieruchomości obsługa komunikacyjna tej nieruchomości oparta była na służebności przejazdu i przechodu poprzez działki sąsiednie do ul. Bukszpanowej, która nigdy faktycznie nie została zrealizowana, w 2016 r. i została zniesiona w trybie art. 295 k.c., gdyż nieruchomość wnoszącego uwagi uzyskała bezpośredni dostęp do drogi publicznej ul. Leszczynowej, a co za tym idzie ustanowiona uprzednio służebność całkowicie straciła na znaczeniu i stała się bezprzedmiotowa, skutkiem czego została wykreślona z księgi wieczystej sąsiedniej nieruchomości. Brak uwzględnienia istniejącej drogi publicznej uniemożliwia dotychczas realizowaną obsługę komunikacyjną przyległych do tej drogi nieruchomości.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że plan posiada zapisy w §5, ust. 1, pkt 3 dopuszczające realizację m.in. dojazdów i dojść. Droga nie jest wskazana w dokumencie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) oraz w studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice.

11. Pozycja wg wykazu uwag **12**; oznaczenie nieruchomości **7653/106**, ustalenia projektu planu **8MNZ***, uwaga w zakresie*: wskazania, iż planowany jest utwardzony dojazd do domu jednorodzinnego oraz postawienie domków gospodarczych, co spowoduje przekroczenie założonego w projekcie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – 60% oraz wskazanie na zachowanie obecnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. działki.

Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej.

Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

Informuje się, że na wskazanej działce nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

12. Pozycja wg wykazu uwag **13**; oznaczenie nieruchomości **411/37, 327/37, 169/41, 168/40, 166/40, 5667/200, 1111/213, 165/42, 326/37,** ustalenia projektu planu **1KDD, 4MM, 5MM,** *uwaga w zakresie*: planowanej budowy drogi na działce nr 327/37 oraz prośby o modyfikację przebiegu planowanej drogi dojazdowej w obrębie ulicy Stabika i nieprowadzenie jej wzdłuż działek o nr ewidencyjnych nr 169/41, 168/40 i 166/40 oraz rozważenie częściowego powrotu do pierwotnego planu przebiegu drogi przyjęty w projekcie z 2019 r.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przebiegu drogi oznaczonej symbolem 1KDD. Droga jest wskazana w dokumencie Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta

Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDD – projektowana droga D. Pozostawiono drogę honorując zapisy wyżej wymienionego dokumentu oraz uwzględniając zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla działek, które w planie są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową oraz usługową.

13. Pozycja wg wykazu uwag **14**; oznaczenie nieruchomości **2471/18, 1204/19,** ustalenia projektu planu **72MN, 75MN,** *uwaga w zakresie*: korekty przebiegu projektowanej drogi zbiorczej w części, w której przebiega ona przez działkę nr 2471/18. Na działce 2471/18 planowana jest budowa domu, a projektowana droga utrudnia zabudowę działki i wnosi się o przesunięcie drogi w kierunku działki nr 1204/19 zgodnie z rysunkiem.

Uwaga nieuwzględniona. Planowana droga jest zlokalizowana poza obszarem opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (fragment drogi przy ul. Piwonii), tym samym nie może zostać uwzględniona w niniejszym planie. Przebieg drogi na ww. odcinku ustala obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I - KWK „Murcki – Staszic" – część obejmująca przebieg drogi od rejonu ul. Sandacza do ul. Rolniczej. Wskazuje się, działka nr 1204/19 jest oznaczona jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej oznaczonej symbolem MN, zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdzie działka jest oznaczona jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MJ.

14. Pozycja wg wykazu uwag **16**; oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu planu **19MN, 40KDD,** *uwaga w zakresie*: nie wyrażenia zgody na poszerzenie ulicy Storczyków zwłaszcza na wysokości działek, na których posadowiony jest dom przy ul. Storczyków 11A oraz droga do posesji.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że linie rozgraniczające teren drogi publicznej klasy „dojazdowej" oznaczonej symbolem 40KDD (ul. Storczyków) uwzględniają istniejący przebieg drogi, uwzględniając również granice działek. Wskazuje się, na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach" po pierwszym wyłożeniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie której dokonano zawężeń dróg w liniach rozgraniczających dostosowując je do istniejącego przebiegu drogi oraz granicy działek ewidencyjnych, ogrodzeń, użytków lub własności. Dodatkowo wskazuje się, że działka nr 7263/10 jest działką będącą własnością gminy o użytku drogowym dr.

15. Pozycja wg wykazu uwag **17**; oznaczenie nieruchomości **5371/5,** ustalenia projektu planu **3MNZ, 5MN,** *uwaga w zakresie*: nie wyrażenia zgody na ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% skutkującego wyłączeniem większej części działki z możliwości zabudowy, ze wskazaniem na poziom max. 30%-40%. W załączniku mapowym do projektu MPZP obszar powierzchni biologicznie czynnej mojej działki zajmuje ok 70% powierzchni działki, co nie jest zgodne z treścią projektu MPZP. Wniesiono o zmianę projektu MPZP w ten sposób, że co najmniej na połowie działki (od strony południowej, względnie południowo-zachodniej) możliwa będzie zabudowa jednorodzinna (teren działki objęty jest ostateczną decyzją o warunkach zabudowy z dnia 13 stycznia 2021r., B-ll.KW-00012/21 dla sześciu domków jednorodzinnych).

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że niewielka część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

16. Pozycja wg wykazu uwag **18**; oznaczenie nieruchomości **7293/147,** ustalenia projektu planu **48MN, 31KDD,** *uwaga w zakresie*: nie wyrażenia zgody na rozwiązania w zakresie pasa drogowego (drogi dojazdowej oraz chodnika) oznaczonego w projekcie planu jako 31KDD (ul. Krokusów), które ingeruje w nieruchomość przez zmniejszenie jej powierzchni przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową**.**

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie linii rozgraniczających dla terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" oznaczonej symbolem 31KDD.

Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację od strony ul. Armii Krajowej. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Dodatkowo wskazuje się, że zawężenie drogi do szerokości ok. 3 m, 3,5 m nie spełnia wymogów/zasad określonych w „Analizie dróg publicznych dzielnicy Podlesie" oraz przepisów odrębnych.

17. Pozycja wg wykazu uwag **20**; oznaczenie nieruchomości **3019/216,** ustalenia projektu planu **MNZ, 32Z,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia sprzeciwu, aby działkę przeznaczono na tereny zielone.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

18. Pozycja wg wykazu uwag **21** (21.1, 21.2); oznaczenie nieruchomości **2973/124, 2980/124, 5119/124, 5120/124, 2979/124, 2978/124, 2977/124, 2981/124, 2860/124, 1766/124,** ustalenia projektu planu **1KX/ZP, 93MN, 94MN,** *uwaga w zakresie*: 21.1: wyrażenia sprzeciwu, aby działkę przeznaczono na tereny zielone czy ścieżkę pieszo-rowerową oraz wnosi się (w razie nie uwzględnienia propozycji) by projekt objął teren począwszy od drogi prywatnej (której są właścicielami) położonej równolegle wzdłuż terenów objętych w planie czyli przebieg obszaru zacznie od drogi prywatnej odsuwając się tj. od zabudowanego terenu 5 m działki drogowe tj. nr: 1766/124, 2860/124, 2981/124, 2859/124.

21.2: Jeśli natomiast UM będzie w dalszym ciągu widział zasadność objęcia naszego terenu w oparciu o projektowaną ścieżkę pieszo-rowerową, czy też np. drogę prosimy, by projekt ten objął teren począwszy od drogi prywatnej (której jesteśmy m.in. właścicielami) położonej równolegle wzdłuż naszych terenów objętych w planie. Tym samym projekt, który tak w znacznej jej części integruje w nasz teren, przebieg obszaru zacznie od drogi prywatnej odsuwając się tym samym od naszego zabudowanego terenu 5 m. Działki drogowe tj. nr: 1766/124, 2860/124, 2981/124, 2859/124.

21.1, 21.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia 1KX/ZP – ciąg pieszo-rowerowy oraz teren zieleni urządzonej. We wskazanym fragmencie teren oznaczony w dokumencie Studium jako KDZ – obszar dróg i placów publicznych klasy Z.

Zachowano przeznaczenie 1KX/ZP w celu zachowania niesprzeczności z dokumentem Studium. Wskazuje się, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego posiada wymagane opinie i uzgodnienia.

19. Pozycja wg wykazu uwag **22**; oznaczenie nieruchomości **7293/147,** ustalenia projektu planu **48MN, 31KDD,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia sprzeciwu przeznaczenia części działki nr 7293/147 na poczet przyszłego pasa drogowego (drogi dojazdowej oraz chodnika) oznaczonego w projekcie planu jako 31KDD**.**

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie linii rozgraniczających dla terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" oznaczonej symbolem 31KDD. Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację od strony ul. Armii Krajowej. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Dodatkowo wskazuje się, że zawężenie drogi do szerokości ok. 3 m, 3,5 m nie spełnia wymogów/zasad określonych w „analizie dróg publicznych dzielnicy Podlesie" oraz przepisów odrębnych.

20. Pozycja wg wykazu uwag **23**; oznaczenie nieruchomości **955/79, części działki 956/80,** ustalenia projektu planu **40Z,** *uwaga w zakresie*: zmiany zapisu „obszar doliny rzecznej 40Z" na tereny „MNZ - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej".

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

21. Pozycja wg wykazu uwag **24**; oznaczenie nieruchomości **7525/106** ustalenia projektu planu **9MNZ,** *uwaga w zakresie*: zmiany przeznaczenia ww. działki z obecnego „MNZ" na „MN".

Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

Informuje się, że na wskazanej działce nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

22. Pozycja wg wykazu uwag **25** (25.1, 25.2, 25.3); oznaczenie nieruchomości **5220/39, 5219/39, 1904/39, 1490/40, 1491/41, 1492/**42**,** ustalenia projektu planu **39KDD, 11MN, 20MN, 12Z, 13Z,** *uwaga w zakresie*:

25.1: usunięcia z terenu działki numer 5220/39 od strony południowej - planowanej działki drogowej 39KDD, zgodnie z projektem przy pierwszym wyłożeniu planu. Odcinek na działce 5220/39 mocno ogranicza zagospodarowanie terenu, jak również w znacznym stopniu zmniejsza jej wartość. Przy pierwszym wyłożeniu droga była na działce sąsiedniej,

25.2: dopuszczenia zabudowy szeregowej dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 11MN oraz 20MN,

25.3: zmniejszenia strefy ochronnej urządzenia melioracyjnego, rowu odwodnieniowego oznaczonego symbolami 12Z oraz 13Z.

25.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że droga jest wskazana w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja oraz w dokumencie Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice.

Wskazuje się na pozostawienie przebiegu drogi 39KDD.

Informuje się, że przebieg drogi został skorygowany po 1 wyłożeniu na skutek złożonych uwag do projektu planu. Dodatkowo wskazuje się, że Miasto Katowice kieruje się zasadą proporcjonalności, zgodnie z którą ochrona interesu publicznego nie może odbywać się z nieuzasadnioną ingerencją w sferę praw i wolności jednostki.

25.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej.

25.3: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej.

23. Pozycja wg wykazu uwag **28** (28.1, 28.2, 28.3), uwag **29** (29.1, 29.2, 29.3); oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu planu **1MM, 2MM, 3MM, 4MM,** *uwaga w zakresie*: 28.1, 29.1: nie wyrażenia zgody na zabudowę w strefie 2MM, 3MM, 4MM w zakresie realizacji zabudowy szeregowej. W przypadku możliwości zabudowy szeregowej zgoda na wydzielanie tak małych działek będzie skutkowała zagęszczeniem zabudowy i zwiększeniem ilości mieszkańców. Będzie to miało odzwierciedlenie w ruchu drogowym, który obecnie już jest bardzo intensywny. Biorąc pod uwagę to, jak wąskie są ulice w obszarze zachodniej Kostuchny, dopuszczenie zabudowy szeregowej i/lub wielorodzinnej drastycznie pogorszy przejezdność tych ulic i możliwości dojazdu do działek. Istniejąca zabudowa już teraz nie zapewnia wystarczającej liczby miejsc parkingowych, co skutkuje parkowaniem samochodów wzdłuż jezdni, co dodatkowo utrudnia przejazd. Usytuowanie tylko jednego obiektu (niepubliczne przedszkole) powoduje blokowanie jezdni w godzinach szczytu przez parkujące na wąskim trawniku samochody. Gęsta zabudowa z dopuszczeniem urozmaiconego stylu, (dowolny sposób kształtowania dachów czy zróżnicowanej kolorystyki elewacji (np. biel — ugr)) w szczególności dla większych obszarów niezabudowanych działek; czy dla przyszłych mieszkańców powoduje brak prywatności na malutkich działkach. Zwrócono uwagę na komunikację z centrum miasta oraz w ramach ruchu lokalnego w dzielnicach. Możliwość zagęszczenia zabudowy można rozpatrywać dopiero po rozwiązaniu problemów komunikacyjnych, czyli po doprowadzeniu tramwaju do południowych dzielnic i poprawie przepustowości dróg lub po wybudowaniu nowych dróg. Dla w/w terenów wnosimy o wykluczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej, wykluczenie możliwości zabudowy szeregowej, w przypadku pozostawienia zabudowy szeregowej zwiększenie minimalnej powierzchni działki do 350m2, a szeregowej do 500m2.

28.2, 29.2: Wskazano na problemem ilości miejsc postojowych dla lokali w budynkach wielorodzinnych, gdzie w aktualnej propozycji jest to 1 miejsce na lokal. Należy przyjąć, że ilość 1 miejsca postojowego dla jednego lokalu w budynku wielorodzinnym jest stanowczo za mała. W przypadku pozostawienia zabudowy wielorodzinnej wniesiono o zwiększenie ilości miejsc postojowych do 2 na lokal (poza kawalerkami),

28.3, 29.3: wniesiono o zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków do 10 m (ww. dotyczy obszaru zawierającego się pomiędzy ul. Kalinową w dół w kierunku zachodnim, obejmującego ul. Dziewanny i tereny niezabudowane poniżej, do istniejącej zabudowy przy ul. Bukszpanowej).

28.1, 29.1: Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MM – tereny zabudowy mieszkaniowej mieszanej. Działki w dokumencie Studium są oznaczone jako MN1 – obszar zabudowy mieszkaniowej niskiej, dla którego Studium dopuszcza możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Wskazuje się, że w obowiązującym mpzp w znacznej części teren jest oznaczony jako MM – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których obowiązujący plan dopuszcza zabudowę szeregową oraz domy mieszkalne (do 6 mieszkań). Wskazuje się, że projekt planu w zakresie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej, zgodnie z § 4 ust. 1, pkt 37 również wprowadza na wskazanym terenie zabudowę mieszkaniową do 6 mieszkań (każdy). Projekt planu ma na celu honorowanie zapisów dokumentu Studium oraz zapisów obowiązującego mpzp.

28.2, 29.2: Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie min. 1 stanowisko postojowe lub garażowe na 1 lokal mieszkalny (zgodnie z dokumentem Studium) oraz min. 1 stanowisko postojowe ogólnodostępne, realizowane na powierzchni terenu, na każde rozpoczęte 4 lokale mieszkalne.

28.3, 29.3: Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie maksymalnej wysokości budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 12 m, zgodnie z dokumentem Studium.

24. Pozycja wg wykazu uwag **31** (31.1. 31.2, 31.3); oznaczenie nieruchomości **8688/215, 6773/215,** ustalenia projektu planu **30Z,** *uwaga w zakresie*: 31.1: otrzymanego pozwolenia na budowę i wniosku o zmianę symbolu terenu na 19MNZ jak tereny sąsiednie;

31.2: oznaczenia drogi wewnętrznej (na działkach 6773/215 i 8687/215) symbolem 19MNZ bądź zapisami, które umożliwią modernizację infrastruktury.

31.3: uwzględnienia inwestycji cyt. przelew burzowy w zapisach nowego planu miejscowego.

31.1, 31.2: Uwaga nieuwzględniona. Część działki nr 8688/215 jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

31.3: Nie wprowadzono zapisów dotyczących „przelewu burzowego". Ww. stanowi infrastrukturę techniczną dopuszczoną ustaleniami planu.

25. Pozycja wg wykazu uwag **32**; oznaczenie nieruchomości **5044/75,** ustalenia projektu planu **16MNZ,** *uwaga w zakresie*: wskazania, iż na działkach MNZ brak jest możliwości postawienia zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo Budowalne obiektów typu garaż czy wiat, tym samym wnioskuje się o rozszerzenie zakresu przeznaczenia dopuszczalnego o budowę małych garaży, wiat, oranżerii itp.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że niewielka część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

Wskazuje się, że w projekcie planu dopuszcza obiekty małej architektury.

26. Pozycja wg wykazu uwag **33** (33.1, 33.2, 33.3); oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu planu **MNZ,** *uwaga w zakresie*:

33.1: braku możliwości uzyskania ponownego pozwolenia na budowę dla inwestycji będących w trakcie realizacji, a przerwanych z różnych przyczyn na okres dłuższy niż 3 lata.

Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia podstawowego i dopuszczenie możliwości realizacji nowej zabudowy w ramach inwestycji już rozpoczętych,

33.2: braku możliwości postawienia zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 14 i 15 ustawy Prawo Budowlane obiektu typu garaż, wiata czy oranżeria przydomowa. Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia dopuszczalnego i rozszerzenie zakresu o budowę małych, garaży, wiat, oranżerii, itp.,

33.3: braku podanych parametrów działek w przypadku zabudowy szeregowej, brak zapisu, że dla terenów, na których realizowane są inwestycje na podstawie pozwoleń na budowę wydanych przed dniem wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalne powierzchni działek powinny być zgodne z wydanymi decyzjami: ustalającą warunki zabudowy. Wnioskuje się o uwzględnienie zabudowy szeregowej w paragrafie dotyczącym zasad scalania i podziału nieruchomości oraz o doprecyzowanie zasad postępowania w przypadku terenów z rozpoczętymi budowami na podstawie decyzji sprzed dnia wejścia w życie planu.

33.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót

budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

33.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

Wskazuje się, że w projekcie planu dopuszcza obiekty małej architektury.

Dodatkowo wskazuje się, że tereny 2ZPU – 6ZPU są przeznaczone zgodnie z dokumentem Studium, w którym są oznaczone jako Zu3 – obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej. Zapisy dla tych terenów są w § 56.

33.3: Uwaga nieuwzględniona. Ewentualne podziały należy wykonywać zgodnie z uzyskanymi pozwoleniami na budowę lub wcześniejszymi decyzjami.

27. Pozycja wg wykazu uwag **34**; oznaczenie nieruchomości **7292/147,** ustalenia projektu planu **48MN, 31KDD,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia sprzeciwu, który dotyczy pasa drogowego (drogi dojazdowej oraz chodnika) oznaczonego w projekcie planu jako 31KDD (ul. Krokusów). W treści pisma wskazano na 2 propozycje zmiany. Propozycja nr 1: Pozostawienie drogi przy ulicy Krokusów w obecnej formie i utrzymanie drogi jako jednokierunkowa na odcinku przy działkach o nr. 7292/147 oraz 7293/147 (tj. jak dotychczas). Pozostawienie drogi od strony ul. Konwalii i Kwiatów Polskich w obecnym kształcie. Propozycja nr 2: Opierając się na zasadzie proporcjonalności poszerzenie drogi kosztem działek, 6549/146 oraz 6551/146, które mają szerokość ponad 33 do 35 m, uwzględniając że w przypadku działki jw. jest to szerokość około 23 m oraz, że część działki już była zajęta pod działkę drogową w poprzednich latach.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie linii rozgraniczających dla terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" oznaczonej symbolem 31KDD.

Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację od strony ul. Armii Krajowej. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Dodatkowo wskazuje się, że zawężenie drogi do szerokości ok. 3 m, 3,5 m nie spełnia wymogów/zasad określonych w „analizie dróg publicznych dzielnicy Podlesie" oraz przepisów odrębnych.

Wskazuje się, że organizacja ruchu nie dotyczy procedury sporządzania mpzp.

28. Pozycja wg wykazu uwag **35** (35.1, 35.2, 35.3, 35.4, 31.5); oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu planu **21KDL, 27KDL, 19KDW, 3MNR, 58KDD, 55KDD, 60KDD, 2KDL/KK,** *uwaga w zakresie*:

35.1: skomunikowania południowej części Podlesia (za torami PKP) z centrum miasta, z prośbą o informację czy ślad między ul. Kaskady (21KDL), a ul. Rolniczą (małe rondo/skrzyżowanie) to droga kategorii KDL czy inna, droga jest niezbędna. Wskazano możliwość połączenia jej (1KX/ZP/KDL) wraz z jakimś wiaduktem nad torami z ul. Zaopusta (27KDL),

35.2: drogi 19KDW, pomiędzy ul. Pomorskiego a ul. Niezapominajek, czy kiedykolwiek będzie wyasfaltowana, szczególnie odcinek bliżej ul. Pomorskiego,

35.3: terenu 3MNR, woda z pól zalewa działki przy ul. Rolniczej i Pomorskiego, czy jest możliwość uwzględnienia jakiegoś systemu dranażu/kanalizacji, odwodnienia, rowu melioracyjnego,

35.4: asfaltowego połączenie drogi 58KDD z drogą 55KDD i 60KDD, do ul. Piwonii, w celu ułatwienia przejazdu w kierunku ul. Kaskady,

35.4: wiaduktu lub tunelu dla pieszych/rowerzystów w przejeździe przez tory na ul. Pomorskiego (2KDL/KK), gdzie wnosi się o informację czy taka inwestycja mogłaby być wpisana w planie/w budżecie miasta.

35.1: Uwaga nieuwzględniona. Droga od terenu drogi 21KDL do terenu 1KX/ZP dotyczy planowanej drogi zlokalizowane poza obszarem opracowania planu. Dodatkowo wskazuje się, że sposób organizacji ruchu nie dotyczy procedury sporządzania planu.

35.2: Uwaga nieuwzględniona. Zarządzanie drogą nie wchodzi w zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

35.3: Uwaga nieuwzględniona. Zarządzanie systemem drenażu/kanalizacji, odwodnienia, rowu melioracyjnego etc. nie wchodzi w zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazuje się, że projekt planu dopuszcza lokalizowanie ww. elementów, jednak nie wprowadza sposobu ich zarządzania/organizacji/projektowania.

35.4: Uwaga nieuwzględniona. Zarządzanie drogą (asfaltowanie) nie wchodzi w zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

35.5: Uwaga nieuwzględniona. Organizacja ruchu oraz budżet miasta nie wchodzi w zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wskazuje się, że projekt planu dopuszcza realizację skrzyżowań komunikacyjnych z liniami kolejowymi jako skrzyżowania dwupoziomowe dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem KDZ/KK, KDL/KK.

29. Pozycja wg wykazu uwag **37** (37.1, 37.2); oznaczenie nieruchomości **6371/216,** ustalenia projektu planu **30Z,** *uwaga w zakresie*:

37.1: terenu jako „MN.II — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej" i ewentualnie: z wyłączeniem pod „tereny zieleni w dolinie rzecznej" tylko tego pasa działki, który został na „tereny zieleni w dolinie rzecznej" wyłączony już wcześniej, na mocy Uchwały Rady Miasta Katowice z dnia 23 listopada 2016 r. , nr XXXII/652/16), co korespondować będzie z funkcją, jaką zaplanowano bezpośrednio i pośrednio sąsiadujących z tą działką terenów (tj. „MN" i „MN.II") oraz umożliwi wykonywanie zaplanowanej inwestycji budowlanej (mieszkaniowej, jednorodzinnej),

37.2: zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Katowice — II edycja" (przyjętym Uchwałą Rady Miasta Katowice nr XXI/483/12 z 25 kwietnia 2012 r. w części dotyczącej działki, położonej w obszarze oznaczonym w Studium jako 0.32ZE, tj. „obszary zieleni o funkcji przyrodniczo-ekologicznej", w ten sposób. że w Studium teren zostanie zaplanowany i oznaczony jako „MJ — obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej" (jak to już jest przewidziane w Studium dla terenów sąsiednich). Wykazano uzasadnienie do oczekiwań.

37.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

37.2: Uwaga nieuwzględniona. Zmiana Studium nie wchodzi w zakres sporządzanego mpzp.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót

budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

30. Pozycja wg wykazu uwag **38**; oznaczenie nieruchomości **3249/6,** ustalenia projektu planu **9MN, 10MN, 11KDD, 39KDD,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia braku zgody na proponowany projekt, w szczególności na obszarze działki o numerze 3249/6.

Uwaga nieuwzględniona: Wskazuje się na pozostawienie przeznaczeń zgodnie z dokumentem Studium, w którym wskazana działka jest oznaczona w części jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz w części jako KDL – obszar dróg i placów publicznych klasy L. Dodatkowo wskazuje się, że droga jest wykazana w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – projektowana droga L.

31. Pozycja wg wykazu uwag **39**; oznaczenie nieruchomości **967/86, 968/86, 1193/87, 1191/84, 1452/84,** ustalenia projektu planu **43Z,** *uwaga w zakresie*: propozycji wyłączenia terenu z opracowania planu. Jednocześnie wskazano, iż ww. obszar może być uchwalony w terminie późniejszym.

Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z §4, ust. 1pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

32. Pozycja wg wykazu uwag **40** (40.1, 40.2); oznaczenie nieruchomości **3249/6,** ustalenia projektu planu **9MN, 10MN, 11KDD, 39KDD,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia braku zgody na proponowany projekt, w szczególności na obszarze działki o numerze 3249/6.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczeń zgodnie z dokumentem Studium, w którym wskazana działka jest oznaczona w części jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz w części jako KDL – obszar dróg i placów publicznych klasy L. Dodatkowo wskazuje się, że droga jest wykazana w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – projektowana droga L.

33. Pozycja wg wykazu uwag **41**; oznaczenie nieruchomości **8120/89,** ustalenia projektu planu **7MNZ,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia braku zgody na zakwalifikowana jako teren 7MNZ, gdzie wniesiono zmianę na teren oznaczony 14MN. Wskazano na sąsiedztwo oraz wskazano, iż na terenie zlokalizowany jest dom jednorodzinny, który nie będzie mógł zostać rozbudowany. Wskazano, że nie ma słowa o tym czy na tym terenie można postawić garaż lub chociaż wiatę. Wskazano na utratę wartości rynkowej działki.

Uwagi nieuwzględnione. Część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

34. Pozycja wg wykazu uwag **42**; oznaczenie nieruchomości **8119/89,** ustalenia projektu planu **7MNZ,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia braku zgody na zakwalifikowana jako teren 7MNZ, gdzie wniesiono o zmianę na teren oznaczony 14MN. Wskazano na sąsiedztwo oraz wskazano, iż na terenie zlokalizowany jest dom jednorodzinny, który nie będzie mógł zostać rozbudowany. Wskazano, że nie ma słowa o tym czy na tym terenie można postawić garaż lub chociaż wiatę. Wskazano na utratę wartości rynkowej działki.

Uwagi nieuwzględnione. Część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4,ust. 1pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

35. Pozycja wg wykazu uwag **43, 65, 66, 67, 68, 69, 70**; oznaczenie nieruchomości **327/37, 169/41, 168/40, 166/40, 5667/200, 1111/213, 165/42, 326/37 oraz 410/37, 411/37, 412/37, 413/37,** ustalenia projektu planu **1KDD, 4MM, 5MM,** *uwaga w zakresie*: likwidacji lub zmiany przebiegu drogi łączącej ul. Stabika z Kalinową.

Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie przebiegu drogi oznaczonej symbolem 1KDD. Droga jest wskazana w dokumencie Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDD – projektowana droga D. Pozostawiono drogę honorując zapisy wyżej wymienionego dokumentu oraz uwzględniając zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla działek, które w planie są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową oraz usługową.

36. Pozycja wg wykazu uwag **44**; oznaczenie nieruchomości **6445/141,** ustalenia projektu planu **13MNU,** *uwaga w zakresie*: zmianę przeznaczenia terenu **13MN/U** tj. zmianę ustaleń dotyczących

1) zmniejszenia minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej 35%,
2) zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%, co uzasadniono prowadzoną działalnością gospodarczą.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 45% oraz minimalnego udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: 40% w celu zachowania ładu przestrzennego i utrzymania charakteru zabudowy. Wskazuje się, że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy został wprowadzony jednakowo dla wszystkich terenów oznaczonych w planie symbolem MN/U (**7MN/U**, **8MN/U**, **9MN/U**, **10MN/U**, **11MN/U**, **12MN/U**, **13MN/U**, **14MN/U**, **15MN/U**, **16MN/U**, **17MN/U**, **18MN/U**, **19MN/U**, **20MN/U**, **21MN/U**, **22MN/U, 23MN/U)** . Wprowadzenie wyższego wskaźnika stanowiłoby znaczące, niczym nie uzasadnione odstępstwo, gdzie autonomiczność decydowania o sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu przyznana gminie na mocy art. 3 ust. 1, art. 4 ust 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie obecny wskaźnik (określony na 45% i 40%) jest przyjęty na bazie optymalnych rozwiązań mających na celu z jednej strony - dbałość o rozwój, a z drugiej zaś poszanowanie praw właścicieli poszczególnych nieruchomości i uwzględnia proporcjonalnie wyważonego interesu publicznego oraz wtłacza się w prawidłowo przyjęte rozwiązania planistyczne.

37. Pozycja wg wykazu uwag **45** (45.1, 45.2); oznaczenie nieruchomości **2016/101, 1725/101,** ustalenia projektu planu **68KDD, 5MNR,** *uwaga w zakresie*:

45.1: wskazania, iż droga 68KDD może przebiegać przez działkę 1725/101 tylko w przypadku, gdy sieć kanalizacyjna i gazowa zostaną przesunięte w miejsce planowanego przebiegu drogi na koszt UM Katowice z najmniejszą możliwą ingerencją w działkę,

45.2: Wniesiono aby teren ograniczony drogami o symbolach: 22KDW, 68KDD oraz działką drogową nr 5065/1101; tj. w szczególności działka nr 2016/101 oraz część działki 1725/101, został oznaczony symbolem RM – tereny zabudowy zagrodowej, co jest zgodne ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja". Wskazano, iż zabudowa znajdująca się na działkach (istniejąca) odpowiada wymaganiom rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015 r., poz. 1422 ze zm.), w zakresie zabudowy zagrodowej, gdzie przez zabudowę zagrodową należy rozumieć w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych.

45.1: Uwaga nieuwzględniona. Przesunięcie sieci nie jest przedmiotem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast wyznaczone linie rozgraniczające drogi dają możliwość przesunięcia istniejącej sieci w tych liniach.

45.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że do czasu zmiany przeznaczenia na wskazanym terenie może funkcjonować zabudowa istniejąca. Kontynuacja istniejącej funkcji jest gwarantowana prawem. Wskazuje się, że tereny sąsiednie są wskazane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – rezydencjonalnej. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w celu nie generowania konfliktów między funkcją związaną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną – rezydencjonalną, a zabudową zagrodową. Obszar jako całość stanowi jedną funkcjonalną całość.

38. Pozycja wg wykazu uwag **46, 47**; oznaczenie nieruchomości **3343/56, 5123/56, 5125/56, 5121/56,** ustalenia projektu planu **12MN,** *uwaga w zakresie*: działek położonych pomiędzy ul. Słonecznikową i Kaczeńców, gdzie plan dopuszcza możliwość zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej i bliźniaczej (12MN), gdzie wskazano, iż wszystkie zabudowy wokół to domy wolnostojące. Wskazano na niewydolną już infrastrukturą drogową oraz na to, że ulica Kaczeńców jest ulicą wąską. Zwiększona ilość samochodów będzie paraliżowała dojazd wszystkich mieszkańców. Reasumując wniesiono o zmianę przeznaczenia tych terenów wyłącznie na zabudowę mieszkaniową domów wolnostojących.

Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej. Działki w dokumencie Studium są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego Studium dopuszcza możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej.

Wskazuje się, że w obowiązującym mpzp teren jest oznaczony jako MM – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których obowiązujący plan dopuszcza zabudowę bliźniaczą oraz szeregową oraz domy mieszkalne (do 6 mieszkań).

39. Pozycja wg wykazu uwag **48**; oznaczenie nieruchomości **8893/209,** ustalenia projektu planu **20MNZ,** *uwaga w zakresie*: wskazania na wydzielenie działki 8894/209 (decyzja nr 30/2021 z dnia 2 marca 2021 r. zatwierdzająca podział nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Saskiej) oraz wniesienia o zapis dla terenu oznaczonego 20MNZ umożliwiający wybudowanie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażami na działce 8894/209, nawiązującego powierzchnią do istniejących budynków szeregowych na działkach sąsiednich.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

40. Pozycja wg wykazu uwag **49** (49.1, 49.2); oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu **planu 17MN.II, 18MN.II,** *uwaga w zakresie*:

49.1: wyrażenia braku zgody na zmianą proponowanego przeznaczenia działek oznaczonych w projekcie jako 17MN.II oraz 18MN.II na ustalenie przeznaczenia dopuszczającego zabudowę usługową - zabudowa usługowa jako „przeznaczenie dopuszczalne". Ww. uzasadniono wskazując na brak w proponowanym przeznaczeniu spójności z dopuszczalną zabudową wszystkich sąsiadujących terenów, gdzie działalność usługowa dopuszczalna jest jedynie w ramach lokali, a nie odrębnej zabudowy oraz wskazania, iż temat ustalenia przeznaczenia tego terenu był już kilkakrotnie omawiany z Urzędem i obecnie proponowane przeznaczenie sformułowane jest wbrew zapewnieniom i deklaracjom Prezydenta Miasta Katowice, cytując wypowiedzi. Wskazano również, iż możliwość zabudowy usługowej (jako dopuszczalna) została ujęta w obecnym projekcie wbrew oficjalnej pisemnej odpowiedzi Urzędu Miasta na zgłoszone przeze uwagi do projektu planu (pismo oznaczone Nr sprawy 342/2019 dnia 09.09.2019), w którym to piśmie Urząd potwierdzał uwzględnienie uwagi zgłaszanej. Treść Uwagi: „Nie zgadzam się ze zmianą proponowanego przeznaczenia działek oznaczonych w projekcie jako 25MN/U i 26MN/U z pierwotnie przewidywanego w studium uwarunkowań przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną na charakter mieszany – mieszkaniowo usługowy i wnioskuję o przywrócenie przeznaczenia na dopuszczające jedynie niską zabudowę mieszkalną jednorodzinną". Wskazano, iż zgodnie z pismem otrzymanym z Urzędu Miasta uwaga została zweryfikowana przez Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego oraz uwzględniona przez Prezydenta Miasta Katowice w całości. Wniesiono o zmianę proponowanego przeznaczenia terenu oraz umożliwienie działalności usługowej na tym terenie jedynie w ramach lokali użytkowych, jako przeznaczeniu dopuszczalnym,

49.2: wyrażenia sprzeciwu w zakresie umożliwienia wybudowania budynków o maksymalnej wysokości 13 metrów, gdzie zawnioskowano o zmianę i dopuszczenie maksymalnej wysokości na poziomie 10 metrów. Powołano się na deklaracje przedstawicieli Urzędu Miasta na spotkaniu z mieszkańcami. Wskazano, iż uwaga dotycząca zmiany dopuszczalnej wysokości zabudowy na wskazanym terenie została w całości uwzględniona przy pierwszym wyłożeniu. Wskazano, że zmiana przeznaczenia terenu na mieszkaniowy, ale dopuszczający zabudowę usługową będzie miała negatywny wpływ na sąsiadujące tereny i nie pozwoli na utrzymanie spokojnego i zielonego charakteru dzielnicy. Wskazano, iż nie zmieniło się nic jeśli chodzi o wykorzystanie potencjału usługowo-handlowego centrum Podlesia, stąd tworzenie kolejnego sub-centrum Podlesia w odległości zaledwie kilometra od historycznego centrum jest nieuzasadnione i niezgodne z realnymi potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców dzielnicy. Dodatkowo wskazano na Studium, gdzie przewiduje, że tereny zabudowy niskiej powinny stanowić przestrzennie ciągłą sieć terenów – a proponowana zmiana zarówno przeznaczenia zabudowy usługowej oraz ustalenie dopuszczalnej wysokości budynków na 13 metrów zaprzecza temu założeniu i zaburzy zdecydowanie ciągłość okolicznej zabudowy wpływając negatywnie na ład architektoniczny dzielnicy.

49.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie zabudowy usługowej jako przeznaczenie dopuszczalne na terenie oznaczonym symbolem 17MN.II oraz 18MN.II.

Tereny w dokumencie Studium są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego Studium dopuszcza zabudowę usługową.

49.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie wysokości budynków na terenie oznaczonym symbolem 17MN.II oraz 18MN.II.

Tereny w dokumencie Studium są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego Studium dopuszcza wysokość 13 m.

41. Pozycja wg wykazu uwag **50** (50.1, 50.2); oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu **planu 17MN.II, 18MN.II,** *uwaga w zakresie*:

50.1: wyrażenia braku zgody na zmianą proponowanego przeznaczenia działek oznaczonych w projekcie jako 17MN.II oraz 18MN.II na ustalenie przeznaczenia dopuszczającego zabudowę usługową - zabudowa usługowa jako „przeznaczenie dopuszczalne". Ww. uzasadniono wskazując na brak w proponowanym przeznaczeniu spójności z dopuszczalną zabudową wszystkich sąsiadujących terenów, gdzie działalność usługowa dopuszczalna jest jedynie w ramach lokali, a nie odrębnej zabudowy oraz wskazania, iż temat ustalenia przeznaczenia tego terenu był już kilkakrotnie omawiany z Urzędem i obecnie proponowane przeznaczenie sformułowane jest wbrew zapewnieniom i deklaracjom Prezydenta Miasta Katowice, cytując wypowiedzi. Wskazano również, iż możliwość zabudowy usługowej (jako dopuszczalna) została ujęta w obecnym projekcie wbrew oficjalnej pisemnej odpowiedzi Urzędu Miasta na zgłoszone przeze uwagi do projektu planu (pismo oznaczone Nr sprawy 342/2019 dnia 09.09.2019), w którym to piśmie Urząd potwierdzał

uwzględnienie uwagi zgłaszanej. Treść Uwagi: „Nie zgadzam się ze zmianą proponowanego przeznaczenia działek oznaczonych w projekcie jako 25MN/U i 26MN/U z pierwotnie przewidywanego w studium uwarunkowań przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną na charakter mieszany – mieszkaniowo usługowy i wnioskuję o przywrócenie przeznaczenia na dopuszczające jedynie niską zabudowę mieszkalną jednorodzinną". Wskazano, iż zgodnie z pismem otrzymanym z Urzędu Miasta uwaga została zweryfikowana przez Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego oraz uwzględniona przez Prezydenta Miasta Katowice w całości. Wniesiono o zmianę proponowanego przeznaczenia terenu oraz umożliwienie działalności usługowej na tym terenie jedynie w ramach lokali użytkowych, jako przeznaczeniu dopuszczalnym,

50.2: zmiany i dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 10 metrów w celu niezakłócania istniejącego ładu przestrzennego dzielnicy – zgodnie z dopuszczalną wysokością zabudowy na sąsiednich działkach i w sposób nie budzący wątpliwości ujęcie zapisu wprost w projekcie/planie zagospodarowania przestrzennego. Obecne zapisy nie są wystarczająco jasne, ponadto dopuszczają zabudowę o wysokości do 13 metrów.

Dodatkowo również, zgodnie z oficjalną pisemną odpowiedzią Urzędu Miasta na zgłoszone do projektu planu uwagi (pismo oznaczone nr. sprawy 342/2019 dnia 09.09.2019), uwaga dotycząca zmiany dopuszczalnej wysokości zabudowy na wskazanym terenie została w całości uwzględniona – ww. pismo potwierdzało uwzględnienie uwagi zgłaszanej m.in. przeze mnie oraz innych mieszkańców dzielnicy o treści jak niżej: „Sprzeciwiam się umożliwieniu wybudowania budynków o maksymalnej wysokości 13 metrów – wnioskuję o zmianę i dopuszczenie maksymalnej wysokości na poziomie 10 metrów w celu niezakłócania istniejącego ładu przestrzennego dzielnicy".

Zgodnie z pismem uwaga została zweryfikowana przez Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego oraz uwzględniona przez Prezydenta Miasta Katowice w całości.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oficjalne informacje przekazane publicznie przez Prezydenta Miasta Katowic, Pana M. Krupę, jak również otrzymane pismo odnośnie uwzględnienia uwag do poprzedniego projektu planu zagospodarowania, wnoszę o uwzględnienie moich uwag z punktów 1 oraz 2 powyżej.

50.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie zabudowy usługowej jako przeznaczenie dopuszczalne na terenie oznaczonym symbolem 17MN.II oraz 18MN.II.

Tereny w dokumencie Studium są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego Studium dopuszcza zabudowę usługową.

50.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie wysokości budynków na terenie oznaczonym symbolem 17MN.II oraz 18MN.II.

Tereny w dokumencie Studium są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego Studium dopuszcza wysokość 13 m.

42. Pozycja wg wykazu uwag **51** (51.1. 51.2, 51.3, 51.4); oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu planu: **51.1: KDD, KDZ, KDL, KDW; 51.2: 5MN.II, 7MN.II, 13MN.II, 6MN.II; 51.3: 6MN/U; 51.4: 1MM, 2MM, 3MM, 4MM, 5MM, 6MM, 7MM, 8MM,** *uwaga w zakresie*:

51.1: uściślenia zapisów dotyczących dróg o symbolach KDD, KDZ, KDL, KDW, gdzie wskazano na zapisy cyt. „utrzymuje się istniejące drogi pieszo- jezdne oznaczone na rysunku planu symbolami KDD, KDW; uszczegółowienia linii rozgraniczających z podaniem ilości i jednostki miary (np. 5m), z propozycją, iż *przez linię rozgraniczającą drogę rozumie się granice terenów przeznaczonych na pas drogowy lub pasy drogowe ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu winny być szczegółowe i dokładne*. Wskazano na uwagi w zakresie pierwszego wyłożenia, co do szerokości linii rozgraniczających, gdzie wyznaczone linie ingerują w nieruchomości prywatne bez określenia ich szerokości (wielkości). Wskazano, iż z punktu widzenia planistycznego ważne jest prawidłowe określenie linii rozgraniczających tak, aby dla inwestora, właściciela jasne były zapisy uchwały, gdy podejmie działania w zakresie np. lokalizacji ogrodzenia, urządzeń przyłączy oraz o ile zmniejszy się powierzchnia terenu, na który planuje inwestycje budowalną np. budowę dom. Wskazano na zasięg prawa do własności,

51.2: wskazano na zmiany przeznaczania terenu 5MN. II na 5MN; 7MN.II na 7MN, 13MN.II na 13MN; 6MN.II na 6MN, gdzie zawnioskowano o ustalenie dla terenu dopuszczenie do realizacji zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, bliźniaczej. W treści uzasadnienia wskazano na stan istniejący dróg: 14KDD,

25KDW, wyjazd na drogę 11KDL, tym samym brak jest uzasadnionych przesłanek nad zwiększaniem zabudowy wielorodzinnej w tym rejonie. Wskazano, iż działki zakwalifikowane symbolem 13MN.II położone są wzdłuż Doliny rzeki Mlecznej przy wąskiej ulicy Mlecznej, natomiast obszar oznaczony symbolem 6MN.II znajduje się w otoczeniu działek objętych symbolem MN np. 25MN,

51.3: wskazano na zmianę przeznaczania terenu 6MN/U na 6MN, wnioskowano o usunięcie z uchwały § 27 pkt.c i pkt.d.: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowalnej 40 % (tak jak w § 28), maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 45%, wskaźnik intensywności zabudowy, maksymalny: 0,4, minimalny: 0,01. Ww. uzasadniono stanem istniejącym tj. zabudową wolnostojącą jednorodzinną oraz sąsiedztwem, wskazano, iż zabudowa usługowa będzie się wiązać ze zwiększeniem hałasu.

51.4: wskazano na usunięcie z § 23 i 24 pkt. d zapisu cyt. zabudowy mieszkaniowa wielorodzinna niska oraz 1) Wysokość zabudowy - 2 kondygnacji w tym poddasze, ale nie więcej niż 10m, 2) zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni, biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowalnej 45%, 3) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 40%, 4) obniżenie wskaźnik intensywności zabudowy. Ww. uzasadniono zmniejszeniem powierzchni terenów zielonych i przyczyni się do degradacji dzielnicy ze względu na zwiększenie ilości nieruchomości co za tym idzie zwiększenie ilości samochodów osobowych. Wskazano, iż teren ten nie jest przygotowany pod względem infrastruktur drogowej na tak duże natężenie ruchu samochodowego, wskazano na brak w tym rejonie terenów przeznaczonych pod infrastrukturę szklono- przedszkolną, brak dostępu mieszkańców i ich dzieci do ośrodków oświaty i kultury. Wskazano na znaczny wzrost mieszkańców w tak małym obszarze, co spowoduje obniżeni komfortu życia w dzielnicach podmiejskich, które z założenia powinny charakteryzować się zabudowa jednorodzinną, aby zachować zasady ogólnego ładu społecznego, krajobrazowego. Wskazano, iż droga 5KDL już dziś nie jest w stanie obsłużyć natężenia ruchu jaki jest w tym miejscu generowany, a wyjazd na drogę 2KDZ jest niedostosowany do proponowanych zmian w planie miejscowym.

51.1 Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na jednoznaczne wskazanie linii rozgraniczających drogi. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym załącznik graficzny tj. rysunek planu jest integralną częścią Uchwały w sprawie uchwalenia mpzp. Tym samym wskazanie linii rozgraniczające drogi na rysunku planu jednoznacznie wskazuje na ich przebieg, tym samym na szerokości dróg w liniach rozgraniczających.

Dodatkowo wskazuje się na zapisy teksu planu dot. szerokości dróg dla których „ustala się szerokość w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu".

Dodatkowo wskazuje się, że zgodnie z ww. Uchwałą dla aktów jakimi są plany miejscowe tworzone są dane przestrzenne, które również stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt.

51.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie terenów oznaczonych symbolami 5MN.II, 7MN.II, 13MN.II, 6MN.II – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej. Tereny w dokumencie Studium są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego Studium dopuszcza możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej. Wskazuje się również na pozostawienie przeznaczenia MN.II ze względu na wydane decyzje administracyjne lub złożone uwagi do mpzp.

51.3: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia terenu jako MN/U oraz wskaźników. Teren został wprowadzony do projektu mpzp na skutek złożonego wniosku do mpzp. Wprowadzone przeznaczenie jest zgodne z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice, który na terenach oznaczonych MJ dopuszcza zabudowę usługową, również dla „podstawowego kierunku przeznaczenia terenu". Na skutek złożonej uwagi do pierwszego wyłożenia przeznaczenie terenu utrzymano jako MN/U.

51.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MM – tereny zabudowy mieszkaniowej mieszanej. Działki w dokumencie Studium są oznaczone jako MN1 – obszar zabudowy mieszkaniowej niskiej, dla którego Studium dopuszcza możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Wskazuje się, że w obowiązującym mpzp w znacznej części teren jest oznaczony jako MM – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których obowiązujący plan dopuszcza zabudowę szeregową oraz domy mieszkalne (do 6 mieszkań). Wskazuje się, że projekt planu w zakresie zabudowy mieszkaniowej

wielorodzinnej niskiej, zgodnie z § 4 ust. 1, pkt 37 również wprowadza na wskazanym terenie zabudowę mieszkaniową do 6 mieszkań (każdy).

Projekt planu ma na celu honorowanie zapisów dokumentu Studium oraz zapisów obowiązującego mpzp. Wskazuje się na pozostawienie maksymalnej wysokości budynków mieszkalnych, usługowych – do 3 kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze użytkowe, ale nie więcej niż 12 m, zgodnie z dokumentem Studium.

43. Pozycja wg wykazu uwag **52**; oznaczenie nieruchomości **4656/46, 4654/46** ustalenia projektu planu **brak,** *uwaga w zakresie*: zmiany:

- wskaźniku intensywności zabudowy z dotychczas ustalonych 04, na max 0,65;
- dachy dwuspadowe lub wielospadowe o nachyleniu głównych połaci od 30 stopni do 45 stopni na dach plaski;
- z obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy.

Modyfikacja wskaźników pozwoli wybudować przedszkole o większej ilości miejsc, co jest związane z ogromnym zapotrzebowaniem na tego typu działalność na tym terenie. W chwili obecnej przystępujemy do postawienia lokalu, na 36 miejsc dla dzieci w wieku 2.5 do 6 lat. W/w wskaźnik intensywności umożliwi zwiększyć do ok 55 podopiecznych.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że znacząca część działek (dotycząca terenów przeznaczonych pod zabudowę) jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu. W zakresie części działek zlokalizowanych w obszarze planu wskazuje się na przeznaczenie KDZ – teren drogi publicznej klasy „zbiorczej", zgodnie z dokumentem Studium, w którym teren ten jest oznaczony jako KDZ – droga zbiorcza.

44. Pozycja wg wykazu uwag **53**; oznaczenie nieruchomości **2642/48,** ustalenia projektu planu **61KDD,** *uwaga w zakresie*: zmniejszenia planowanej szerokości linii rozgraniczających projektowanej drogi dojazdowej do 7,5 m. Ustalenie do 12m sprawi, iż zabudowa działki stanie się utrudniona, możliwy pas zabudowy będzie wąski, co spowoduje, iż ww. znacząco utraci na wartości. Wskazano czym powinno się kierować tj. zasadą proporcjonalności, oraz wskazano, iż zachodzą okoliczności, które uzasadniają rozważnie przyjęcia szerokości planowanej drogi. Wskazano, iż ww. jest konsultacji z ekspertem ds. drogownictwa, gdzie projektowana droga publiczna klasy dojazdowej winna zawierać: jezdnię + ciąg pieszo-rowerowy =7,5m (8m).

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej" oznaczonej symbolem 61KDD w liniach rozgraniczających o szerokości 10 m, zgodnie z rysunkiem planu. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających uwzględnia „analizę dróg publicznych dzielnicy Podlesie" oraz jej przebieg wskazany w dokumencie Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice.

45. Pozycja wg wykazu uwag **54** (54.1, 54.2); oznaczenie nieruchomości 1593/208**,** ustalenia projektu planu **27Z, 28Z,** *uwaga w zakresie*:

54.1: prośby o analizę i uwzględnienie uwag: § 6. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego: w zakresie ochrony środowiska z propozycją wyłączenia terenu dz. nr ew. 1593/208 z obszaru o podwyższonej wartości przyrodniczej. Podano uzasadnienie ze wskazaniem, iż brak jest jakichkolwiek walorów przyrodniczych, danych historycznych i innych treści, które wskazują na szczególne znaczenie przyrodnicze terenów położonych nad Rowem Matownik. Wskazano, iż na dziatkach stanowiących bezpośrednie sąsiedztwo dziatki nr ew. 1593/208 znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,

54.2: w zakresie § 58.1 wnioskowano o zmianę przeznaczenia podstawowego terenów 27Z i 28Z, obejmujących dz. nr ew. 1593/208, z zieleni w dolinie rzecznej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej. Uzasadniono ww. wskazanie, gdzie ww. uniemożliwia zagospodarowanie terenu w sposób umożliwiający czerpanie zysków z nieruchomości i nie pozwolą wykorzystać terenu i jego możliwości ekonomicznych w pełni, a korzystanie z nieruchomości stanie się istotnie ograniczone. Wskazano na sąsiedztwo. Wskazano, iż wydzielenie działek pod inne przeznaczenie terenu niż obszary okalające te dziatki wprowadza dysharmonię przestrzenną, teren nie jest zagospodarowany i nie tworzy funkcji przyrodniczo-ekologicznej o podwyższonej wartości przyrodniczej. W przypadku nieuwzględnienia wymienionych uwag i wprowadzenie w życie powyższego planu zagospodarowania przestrzennego jako właściciel nieruchomości o nr ew. 1593/208 będzie wnioskować o odszkodowanie zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

54.1: Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej z uwzględnieniem granicy obszarów o podwyższonej wartości przyrodniczej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej oraz również w dokumencie Studium jest oznaczona jako obszar wymagający ochrony i zachowania: „korytarze ekologiczne i inne obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej wymagające ochrony".

54.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1 pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

46. Pozycja wg wykazu uwag **55**; oznaczenie nieruchomości 2852/62**,** ustalenia projektu planu **37Z,** *uwaga w zakresie*: wskazania o zamiarze rozpoczęcia inwestycji - budowy domu jednorodzinnego, wolnostojącego, gdzie działka będąc przed podziałem częścią działki nr 265/62 posiadała wydane warunki zabudowy dla domu w zabudowie bliźniaczej., wskazania, iż inwestor ponownie wystąpił o wniosek i jest t trakcie uzyskiwania dowzizt.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z - tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE - obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1 pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

47. Pozycja wg wykazu uwag **56**; oznaczenie nieruchomości 58**,** ustalenia projektu planu **30Z,** *uwaga w zakresie*: zmiany przeznaczenia północnego fragmentu działki nr 5840/215 z terenu o symbolu "30Z" na teren o symbolu "MN/U" (z właściwym oznaczeniem numerycznym) - zgodnie z załącznikiem graficznym. Uzasadniono niniejsze wskazanie.

Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej (MN/U).

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1 pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

48. Pozycja wg wykazu uwag **57**; oznaczenie nieruchomości **6101/113,** ustalenia projektu planu **18Z, 21Z,** *uwaga w zakresie*: wykazania decyzji nr 70/2016 warunki zabudowy dla domu jednorodzinnego z dwoma lokalami mieszkalnymi. W treści uwagi opisano sytuacje prawną budynku oraz wskazano na starania aby uzyskać potrzebne dokumenty do otrzymania pozwolenia na budowę (aktualnie złożono wniosek o pozwolenie na budowę budynku jednorodzinnego z dwoma lokalami mieszkalnymi). Reasumując wniesiono o zmianę przeznaczenia działki (lub jej północnej części) z projektowanej „Z - tereny zieleni w dolinie rzecznej" (chociaż jest to Rów) na MNZ - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej". Wskazano, iż realizacji budowy nie można kontynuować, a MPZP nie pozwala na jakąkolwiek budowę.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

49. Pozycja wg wykazu uwag **58** (58.1, 58.2, 58.3); oznaczenie nieruchomości **5220/39, 5219/39, 1904/39, 1490/40, 1491/41, 1492/42,** ustalenia projektu planu **39KDD, 11MN, 20MN, 12Z, 13Z,** *uwaga w zakresie*:

58.1: usunięcia z terenu działki numer 5220/39 od strony południowej planowanej działki drogowej 39KDD, zgodnie z projektem przy pierwszym wyłożeniu planu,

58.2: wniesienie o dopuszczenie zabudowy szeregowej dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 11MN oraz 20MN,

58.3: wniesienie o zmniejszenia strefy ochronnej urządzenia melioracyjnego, rowu odwodnieniowego oznaczonego symbolami 12Z oraz 13Z.

58.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się, że droga jest wskazana w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja oraz w dokumencie Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice.

Wskazuje się na pozostawienie przebiegu drogi 39KDD. Informuje się, że przebieg drogi został skorygowany po 1 wyłożeniu na skutek złożonych uwag do projektu planu.

58.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej.

58.3: Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej.

50. Pozycja wg wykazu uwag **59**; oznaczenie nieruchomości **6828/133, 6827/133,** ustalenia projektu planu **5ZPU,** *uwaga w zakresie*: wyrażenia sprzeciwu zaliczenia nieruchomości do kategorii 5ZPU i wniesiono o objęcie jej kategorią 11U lub ewentualnie w całości do kategorii 18MN/U.

Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia ZPU – tereny zieleni urządzonej i zabudowy usługowej. Działki w dokumencie Studium są oznaczone jako Zu3 – obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej.

Wskazuje się, że zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3, lit. f na terenach ZPU dopuszcza się realizację stanowisk postojowych, parkingów (zgodnie z §11).

51. Pozycja wg wykazu uwag **60**; oznaczenie nieruchomości **2428/4, 2429/9,** ustalenia projektu planu **1Z, 2Z, 2KDL,** *uwaga w zakresie*: zmiany terenu na takie, które umożliwi zabudowę mojej nieruchomości w sposób co najmniej podobny do zabudowy jaka ma miejsce w promieniu do 500m od nieruchomości jw., wskazano na proponowaną zmianę na 1MN.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Wskazuje się, że dla terenów które w dokumencie Studium są oznaczone jako ZE wprowadzono w projekcie planu przeznaczenie MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej, gdy na wskazanym terenie jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

Dodatkowo wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia KDL – teren drogi publicznej klasy „lokalnej" zgodnie z dokumentem Studium w którym jest wskazana planowana droga publiczna klasy Z.

52. Pozycja wg wykazu uwag **61, 62**; oznaczenie nieruchomości **258/78, 259/77,** ustalenia projektu planu **17MNZ, 18MNZ,** *uwaga w zakresie*: dopuszczenia możliwości zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej i bliźniaczej (12MN), gdzie zabudowa wokół tego terenu to domy wolnostojące. Przeznaczenie tych terenów dla zabudowy bliźniaczej nie jest kompatybilne z niewydolną już infrastrukturą drogową i wniesiono o zmianę przeznaczenia tych terenów wyłącznie na zabudowę mieszkaniową domów wolnostojących.

Uwagi nieuwzględnione. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej. Działki w dokumencie Studium są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego Studium dopuszcza możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej.

Wskazuje się, że w obowiązującym mpzp teren jest oznaczony jako MM – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których obowiązujący plan dopuszcza zabudowę bliźniaczą oraz szeregową oraz domy mieszkalne (do 6 mieszkań).

53. Pozycja wg wykazu uwag **63, 64**; oznaczenie nieruchomości 258/78, 259/77**,** ustalenia projektu planu **17MNZ, 18MNZ,** *uwaga w zakresie*: wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę Nr 1528/14 , sygn. akt B-III-6740.1272.2014.EM z datą 02.12.2014 r wraz z decyzją zamienną Nr 600/16 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 07 czerwca 2016r, Nr 859/16 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 29 lipca 2016r, przeniesieniem pozwolenia z dnia 29 grudnia 2016r na spółkę VILLE PIWONII HM ESTATE sp. z o.o. oraz Nr RBDEC 1149/2020 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 18.08.2020r.. gdzie powyższymi decyzjami organ I instancji zatwierdził projekty budowlane oraz projekty zamienne i udzielił pozwolenia na budowę inwestycji pn. zespół budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z przebudową Rowu Bielawka na działkach nr 258/78 i 259/77 przy ul. Piwonii w Katowicach. Inwestycja jest realizowana, pierwsze budynki zostają już oddane do użytkowania w pierwszym kwartale 2022r., kolejne budynki będą oddawane do użytkowania do końca bieżącego roku. Nadane są już numery porządkowe pierwszych 6 budynków. W związku z powyższym chcieliby, aby przyszli mieszkańcy mieli możliwość m.in. rozbudowy, modernizacji, budowy wiaty, garażu, pomieszczenia gospodarczego.

Uwagi nieuwzględnione. Część działek jest zlokalizowana poza obszarem opracowania planu.

Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

54. Pozycja wg wykazu uwag **71**; oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu planu **1MM, 2MM, 3MM, 4MM, 6MM, 7MM, 8MM** *uwaga w zakresie*: usunięcia na terenach MM z przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MM – tereny zabudowy mieszkaniowej mieszanej. Działki w dokumencie Studium są oznaczone jako MN1 – obszar zabudowy mieszkaniowej niskiej, dla którego Studium dopuszcza możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej. Wskazuje się, że w obowiązującym mpzp w znacznej części teren jest oznaczony jako MM – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których obowiązujący plan dopuszcza zabudowę szeregową.

55. Pozycja wg wykazu uwag **72**; oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu planu **12MN,** *uwaga w zakresie*: ustalenia na terenie 12MN wyłącznie przeznaczenie terenu - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca.

Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej. Działki w dokumencie Studium są oznaczone jako MJ – obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego Studium dopuszcza możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej. Wskazuje się, że w obowiązującym mpzp teren jest oznaczony jako MM – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których obowiązujący plan dopuszcza zabudowę bliźniaczą oraz szeregową oraz domy mieszkalne (do 6 mieszkań).

56. Pozycja wg wykazu uwag **73** (73.1, 73.2); oznaczenie nieruchomości **brak,** ustalenia projektu planu **1KX/ZP**, cały obszar planu**,** *uwaga w zakresie*:

73.1: przesunięcia (zmiany przebiegu) linii rozgraniczających terenu ciągu pieszo - rowerowego oraz terenów zieleni urządzonej oznaczonego na rysunku projektu miejscowego planu symbolem KX/ZP, w rejonie ul. Rolniczej 18 o 5-6 m, na południe po drodze wewnętrznej (prywatnej)

73.2:przystąpienia do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" w granicach miasta Katowice. Procedowanie w pierwszej kolejności zmiany "Studium..." a następnie procedowanie miejscowych planów w tym dla Podlesia.

73.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje na możliwość korekty przebiegu terenu ciągu pieszo-rowerowego oraz terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem 1KX/ZP we wskazanym fragmencie.

73.2: Uwaga nieuwzględniona. Zakres zmiany dokumentu Studium nie dotyczy procedury sporządzania mpzp.

§ 4. Nie uwzględnić w części następujących 2 uwag, wg pozycji wskazanych w wykazie uwag w dokumentacji formalno-prawnej prac planistycznych, zgodnie z Rozstrzygnięciem Prezydenta złożonych w czasie drugiego wyłożenia projektu planu miejscowego, **które miało miejsce od 19 listopada 2021 r. do 17 grudnia 2021 r. oraz wyznaczonego terminu składania uwag do ww. planu tj. do 7 stycznia 2022 r.:**

1. Pozycja wg wykazu uwag **15** (15.2); oznaczenie nieruchomości **8044/132, 8048/12, 1073/133, 6403/133,** ustalenia projektu planu **11U,** *uwaga w zakresie*: zmiany zapisów określających warunki zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych symbolem 11U. Teren oznaczony symbolem 11U jest obecnie zagospodarowany budynkami handlowo — usługowymi, budynkami magazynowymi, parkingami i placami składowymi — powierzchnia terenu biologicznie czynnego wynosi około 10 — 12%, usytuowany jest w centrum części dzielnicy, w której zgrupowane są obiekty handlowe. Teren zlokalizowany jest również pomiędzy obszarami o symbolach MN/U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej. Projekt Planu zakłada, że w przyszłości sposób użytkowania terenu także będzie odmienny od terenów sąsiadujących — natomiast planowana powierzchnia terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U i 11U jest taka sama — min 40%. Zapisy Projektu Planu zakłada minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej dla poszczególnych obszarów w wysokości: MNR - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej — rezydencjonalnej 40% i 45%; MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej - 40%; MM - tereny zabudowy mieszkaniowej mieszanej - 40% i 45%; MN/U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej 35% i 40%, MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej 20% i 40%, UK - teren zabudowy usług kultu religijnego - 40%, UZ - tereny zabudowy usług zdrowia - 40%, USP - teren zabudowy usług społecznych - 20%, ZC - teren cmentarza - 30%; dla pozostałych terenów obszarów usług U - 8%. 15%, 35% i 40%. Tym samym teren 11U ze względu na udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej potraktowany został jako teren równie cenny lub cenniejszy niż tereny zabudowy mieszkaniowej, usług zdrowia a znacznie cenniejszy niż teren usług społecznych i cmentarza. Natomiast obszar terenu 11U ma obecnie charakter centrum handlowo — usługowego dla części dzielnicy w którym jest zlokalizowany. W przyszłości, ten charakter zostanie zachowany a nawet zintensyfikowanv. W stosunku do około połowy obszaru planowanego terenu 11U (a także przyległego terenu 18MN/U) z powodu wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dla której ustanowiono udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 17 %. Dnia 10 listopada 2021 roku wydana została decyzja RBDEC — 1635/2021 — dla „Budowy budynku wielofunkcyjnego handlowo-usługowego z niezbędną infrastrukturą techniczną, parkingiem na 57 miejsc postojowych oraz zagospodarowaniem terenu z wewnętrzną instalacją elektryczną, gazu, wod.-kan., co, wentylacji, deszczówki oraz koniecznymi rozbiórkami na działkach 6827/133, 6828/133, 1038/131, 8104/46 Katowice ul. Uniczowska. Inwestycja zakłada budowę budynku handlowego sieci „Biedronka" z parkingami, wjazdem, drogą dojazdową i pozostałą infrastrukturą. W związku z tym wnoszę wniosek o zmianę parametru minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, dla planowanego terenu 11U z 40% do 20%. W ten sposób niewielka powierzchnia planowanego obszaru 11U nie zostanie podzielona na dwie części o diametralnie różnych wymogach (zapisy planu dla obszaru dla którego wydano decyzję o pozwoleniu na budowę będą martwe) i możliwa będzie do zagospodarowania w racjonalny sposób odpowiadający faktycznemu charakterowi użytkowania terenu.

Uwaga nieuwzględniona. Teren usytuowany w centralnej części dzielnicy, w której zgrupowane są obiekty handlowe, tym samym o ile wskaźniki są przekroczone stanem istniejącym to plan tego nie zmienia. Natomiast celem zaproponowanych wskaźników jest dostosowanie się ww. wskaźnikami do terenów sąsiednich, w tym o symbolach MN/U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wolnostojącej lub bliźniaczej i zabudowy usługowej. Tym samym sposób użytkowania terenu będzie tożsamy do terenów sąsiadujących, gdzie powierzchnia terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U i 11U jest taka sama i wynosi min. 40%.

2. Pozycja wg wykazu uwag **19 (19.1 - 19.4)**; oznaczenie nieruchomości **MNZ oraz cały mpzp,** ustalenia projektu planu **MNZ oraz cały mpzp,** *uwaga w zakresie*:

19.1: Zastąpienia symboli MNZ symbolami MN,

19.2: § 9.1 Wnioskuję o uściślający zapis, aby urzędnicy opierający się na planie nie mieli wątpliwości: Ustala się szczegółowe zasady i warunki scalania i w wyniku tego scalenia podziału nieruchomości objętych planem miejscowym. Wnioskuję też o zastąpienie w podpunktach § 9.1 określenia „minimalna szerokość frontu działki" określeniem: minimalna szerokość działki,

19.3: §14 W granicach terenu objętego planem ustala się następujące stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art.36 ust.4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: w pkt 2) wnioskuję wykreślenie symbolu MNZ. Uzasadnienie: Nie włączenie terenów oznaczonych symbolem MNZ do terenów MN w sposób istotny ograniczy korzystanie z tych nieruchomości w dotychczasowy sposób. Tym samym nastąpi obniżenie wartości nieruchomości.

Obowiązujący Plan Zagospodarowania ograniczył już użytkowanie nieruchomościami w pasie wzdłuż rzeki Mlecznej i innych, a obecnie analizowany plan w sposób nieregularny wychodzi znacznie dalej z pasem zieleni,

19.4: Rozdział 3 § 20.1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 1MNZ, 2MNZ, 3MNZ, 4MNZ, 5MNZ, 6MNZ, 7MNZ, 8MNZ, 9MNZ, I0MNZ, 11MNZ, 12MNZ, 13MNZ, 14MNZ, 15MNZ, 16MNZ, 17MNZ, 18MNZ, 19MNZ, 20MNZ, 21MNZ ustala się: w pkt 2) przeznaczenie dopuszczalne: wnioskuję dopisanie tak jak w § 7.1: Usługi w lokalach użytkowych w zakresie: usług społecznych, usług konsumpcyjnych, usług administracyjno - biurowych, usług handlu detalicznego, usług zdrowia, usług oświaty w tym: żłobki, przedszkola, usług turystycznych, usług sportu i rekreacji.

19.1: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

19.2: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie zapisów planu zgodnie z przepisami odrębnymi.

19.3: Uwaga nieuwzględniona. §14 W granicach terenu objętego planem ustala się następujące stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art.36 ust.4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: w pkt 2) wnioskuję wykreślenie symbolu MNZ. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości, ustalona stawka 10%, dla nieruchomości położonych w granicach terenów, oznaczonych na rysunku planu symbolem **MNZ** (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej) uwzględnia możliwości inwestycyjne tego terenu. Wyłączenie terenu z naliczania opłaty nie jest możliwe, ponieważ każdy teren jest taką stawką objęty. Gmina nie może odstąpić od naliczenia opłaty i nie posiada uprawnień do rezygnacji z pobrania renty planistycznej, a tym samym brak jest podstaw do wykreślenia stawki z ustaleń mpzp.

19.4: Uwaga nieuwzględniona. Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia MNZ – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej. Działka w dokumencie Studium jest oznaczona jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej, dla którego Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Na wskazanym terenie jako przeznaczenie podstawowe jest wskazana m.in. istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie poprzez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1. pkt 10, należy rozumieć: zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu.

§ 5. Przyjąć uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, nieuwzględnionych w całości albo w części, wymienionych w §1 i §2 odpowiednio dla treści uwag oraz kolejności/pozycji określonej w wykazie uwag według następującego porządku:

1) Prace projektowe związane z modernizacją linii kolejowej na odcinku Katowice - Tychy, są niezależne od procedury opracowywania miejscowego planu (Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym). Sposób organizacji ruchu nie stanowi ustalenia planu;

2) Kontynuacja prac jest zgodna z przyjętą uchwałą intencyjną (uchwała nr X/151/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I – KWK „Murcki – Staszic") oraz zakres prac nie narusza ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

3) Pozostawiono przebieg drogi ul. Norblina, w celu zachowania ciągłości komunikacyjnej. Wskazuje się na zmianę klasy drogi z KDL na KDD. Droga 12KDL oraz 41KDD (obecnie 39KDD) jest wskazana w następujących dokumentach: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) oraz w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. Dodatkowo wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu;

4) Planowana droga jest zlokalizowana poza obszarem opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (fragment drogi przy ul. Piwonii), tym samym nie może zostać uwzględniona w niniejszym planie. Przebieg drogi na ww. odcinku ustala obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice, w obszarze fragmentów terenów górniczych Murcki I i Giszowiec I - KWK „Murcki – Staszic" – część obejmująca przebieg drogi od rejonu ul. Sandacza do ul. Rolniczej;

5) Utrzymano przebieg drogi 8KDL, w celu zachowania ciągłości komunikacyjnej. Droga 8KDL jest wskazana w następujących dokumentach: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDL – droga lokalna oraz w Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – projektowana droga L. Pozostawiono drogę o klasie KDL honorując zapisy wyżej wymienionych dokumentów oraz uwzględniając zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla działek, które w planie są przeznaczone pod zabudowę;

6) Wskazuje się, że przeznaczenia w planie są zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan honoruje zapisy dokumentu Studium oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

7) Wskazuje się na pozostawienie przeznaczenia terenu Z – tereny zieleni w dolinie rzecznej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym teren jest oznaczony jako ZE – obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej. Brak prawomocnego pozwolenia na budowę lub skutecznego zgłoszenia budowy;

8) Wskazuje się na zmianę przeznaczenia terenów UP – tereny zabudowy usługowo – produkcyjnej na tereny U – tereny zabudowy usługowej, zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), w którym teren są oznaczone w części jako PU1 (dot. tereny 1UP i 2UP z projektu planu) – obszar zabudowy produkcyjnej, infrastruktury technicznej i komunalnej oraz w części jako UP2 (dot. terenu 3UP z projektu planu) – obszar zabudowy usługowo-produkcyjnej. Dodatkowo informuje się, że wskazane tereny w obowiązującym mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) posiadają przeznaczenie: P, S, UC. Dla terenu 1PO pozostawiono zapisy dotyczące dopuszczenia zbierania, przetwarzania odpadów oraz zbierania, składowania odpadów jako punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Wskazuje się, że teren 1PO jest obszarem oczyszczalni ścieków, a wskazane przeznaczenie jest zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;

9) Nie wprowadzono przeznaczenia MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej. Ze względu na wydane prawomocne pozwolenie na budowę lub skuteczne zgłoszenie budowy

wprowadzono przeznaczenie MNZ – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zieleni w dolinie rzecznej zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W Studium teren jest oznaczony jako obszar zieleni o funkcji przyrodniczo – ekologicznej oznaczony symbolem ZE oraz jest zlokalizowany w granicy obszarów o podwyższonej wartości przyrodniczej, który w Studium jest oznaczony jako obszar wymagający ochrony i zachowania: korytarz ekologiczny i inne obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej wymagające ochrony. Studium nie dopuszcza nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jako przeznaczenie podstawowe wprowadzono m.in. istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Przez istniejącą zabudowę, zgodnie z § 4, ust. 1, pkt 9, należy rozumieć zabudowę na obszarze planu:

a) o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu,

b) zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu,

c) zabudowę dopuszczoną przyjętym zgłoszeniem budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu,

d) ostateczne decyzje o pozwoleniu wodno-prawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu;

10) Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano możliwość zawężania dróg w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne, gdzie przeanalizowano obowiązujące plany (na terenie występuje 9 obowiązujących miejscowych planów), Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja, materiał uzyskany z MZUM w Katowicach, opinie WBiPP UM Katowice dla WG w sprawie podziałów działek oraz możliwości prawne wynikające z: ROZPORZĄDZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Szerokości istniejących dróg w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu. Na skutek ww. podejścia zrewidowano projekt planu, który wymagał skorygowania opracowań tzw. specjalistycznych do planu tj. Prognozy oddziaływania na środowisko i Prognozy skutków finansowych. Ww. kryteria zostały zastosowane indywidualnie dla poszczególnych dróg. W zakresie projektowanych dróg przyjęto szerokości w liniach rozgraniczających odpowiadające potrzebom realizacji wszystkich elementów pasa drogowego. Projektowane drogi zostały wprowadzone do planu zgodnie z dokumentami np. takimi jak: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.;

11) Wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic

użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu. Teren drogi ul. Zaopusta został wprowadzony jako droga „ślepa" , kończąca się w rejonie północnej części działki nr 778/151;

12) Wskazuje się na pozostawienie drogi 62KDD ze zmienionym jej przebiegiem. Droga nie łączy się z drogą 63KDD;

13) Nie wprowadzono przeznaczenia MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej. Wprowadzono przeznaczenie MN.II – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej lub szeregowej. Nie wykluczono całkowicie zabudowy usługowej. Zabudowa usługowa została wprowadzona jako przeznaczenie dopuszczalne. Zgodnie z §4 przez przeznaczenie dopuszczalne należy rozumieć inny niż przeznaczenie podstawowe uzupełniający sposób zagospodarowania działki budowlanej w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi. Wskazuje się na pozostawienie definicji usług handlu detalicznego, przez który należy rozumieć budynki lub ich części przeznaczone na usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży do 2000 m2, z wyjątkiem sprzedaży paliw oraz maszyn i pojazdów mechanicznych, w tym samochodów osobowych. Wskazana powierzchnia 2000 m2 wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie jest wskazanie iż „jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 , w studium określa się obszary, na których mogą być one sytuowane";

14) Wskazuje się, iż nie zmniejszono wysokości zabudowy do 7,5 m, 9 m lub 10 m dla wszystkich budynków na całym obszarze planu. Dla terenów, które miały w projekcie planu wskazaną wysokość budynków – 9 m pozostawiono taką wysokość.

Wskazuje się na zmniejszenie wysokości budynków mieszkalnych/usługowych (jeżeli takie występują na danym terenie) do 10 m, dla terenów:

- 3MNR, 4MNR, 8MNR, 9MNR, 10MNR, 12MNR, 13MNR, 14MNR,
- 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN, 13MN, 14MN, 15MN, 16MN, 17MN, 18MN, 19MN, 20MN, 21MN, 22MN, 23MN, 24MN, 25MN, 26MN, 27MN, 28MN, 29MN, 30MN, 31MN, 32MN, 33MN, 34MN, 35MN, 36MN, 37MN, 39MN, 40MN, 41MN, 42MN, 43MN, 44MN, 45MN, 46MN, 47MN, 48MN, 49MN, 50MN, 51MN, 52MN, 53MN, 54MN, 55MN, 56MN, 57MN, 58MN, 59MN, 60MN, 61MN, 62MN, 64MN, 65MN, 66MN, 67MN, 68MN, 69MN, 70MN, 71MN, 72MN, 73MN, 74MN, 75MN, 76MN, 77MN, 78MN, 79MN, 80MN, 81MN, 82MN, 83MN, 84MN, 86MN, 87MN, 88MN, 89MN, 90MN, 91MN, 92MN, 93MN, 94MN, 95MN,
- 38MN, 85MN,
- 1MN.II, 2MN.II, 3MN.II, 4MN.II, 5MN.II, 6MN.II, 7MN.II, 8MN.II, 9MN.II, 10MN.II, 11MN.II, 12MN.II, 13MN.II, 14MN.II, 15MN.II, 16MN.II,
- 2MN/U, 3MN/U, 4MN/U, 5MN/U,
- 1MN/U, 6MN/U, 24MN/U, 25MN/U, 26MN/U, 27MN/U, 28MN/U, 29MN/U,

Wskazuje się na zmniejszenie wysokości budynków mieszkalnych/usługowych do 12 m, dla terenów: 7MN/U, 8MN/U, 9MN/U, 10MN/U, 11MN/U, 12MN/U, 13MN/U, 14MN/U, 15MN/U, 16MN/U, 17MN/U, 18MN/U, 19MN/U, 20MN/U, 21MN/U, 22MN/U, 23MN/U.

Dla pozostałych terenów wskazuje się na pozostawienie wysokości budynków w projekcie planu bez zmian. Wskazuje się, że wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.), gdzie na terenach oznaczonych w studium jako MJ, MUn1 dopuszcza się zabudowę do 3 kondygnacji, na terenach oznaczonych w studium jako MN1 dopuszcza się zabudowę do 3 kondygnacji (nie wyklucza się możliwości kształtowania dominant o wysokości do 4 kondygnacji).

15) Wskazuje się na pozostawienie ul. Zachodniej jako terenu drogi publicznej klasy „dojazdowej”. Wskazuje się, że teren drogi publicznej klasy „dojazdowej” jest zgodny z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.).

Droga jest wskazana również w następujących dokumentach:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, (od ul. Marzanny do ul. A. Krajowej) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych).

Droga ul. Zachodnia jest drogą publiczną w związku z czym nie ma możliwości wskazania jej jako KX.

Dodatkowo wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach”. Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. W rejonie działki nr 1206/159 linie rozgraniczającą drogę pozostawiono na jej przedłużeniu Wskazany przebieg linii rozgraniczające drogi stanowi jej kontynuację. Linia rozgraniczająca drogę ma na celu zachowanie ciągłości przebiegu terenu drogi w mpzp w nawiązaniu do działek sąsiednich. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu.

16) Wskazuje się na pozostawienie ul. Pomorskiego na fragmencie jako terenu drogi publicznej klasy „lokalnej”. Wskazuje się, że teren drogi publicznej klasy „lokalnej” jest zgodny z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.).

Droga jest wskazana również w następujących dokumentach:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r., gdzie jest oznaczona jako droga KDL – istniejące drogi L;

- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) jako droga KL - tereny tras komunikacyjnych. Dodatkowo wskazuje się na wykonanie „Analizy komunikacyjnej dróg publicznych dzielnicy Podlesie w Katowicach". Przedmiotem analizy był istniejący i projektowany układ drogowy dzielnicy Podlesie. Przeanalizowano m.in. możliwość zawężania drogi w tzw. szerokościach w liniach rozgraniczających uwzględniając uwarunkowania środowiskowe, stan istniejący (istniejące zagospodarowanie terenu) oraz uwarunkowania prawne. Zgodnie z wynikami analizy dokonano zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Szerokości drogi w liniach rozgraniczających zostały dostosowane do stanu istniejącego tj. do granic działek lub granic użytków lub własności lub do ogrodzeń, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Elementy drogi tj. np.: jezdnia, chodniki czy rowy przydrożne mieszczą się w zaproponowanym pasie tj. w szerokościach linii rozgraniczających drogi. Ww. zostało uwidocznione w ponownie opracowanym projekcie rysunku planu. W zakresie projektowanego fragmentu drogi przyjęto szerokość w liniach rozgraniczających odpowiadającą potrzebom realizacji wszystkich elementów pasa drogowego. Projektowany fragment drogi zostały wprowadzony do planu zgodnie z dokumentem: Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r.

17) Wskazuje się na zmianę klasy dróg ul. Niezapominajek, Rolnicza, Zaopusta z terenów dróg publicznych klasy „zbiorczej" na tereny dróg publicznych klasy „lokalnej", a nie na tereny klasy dróg publicznych klasy „dojazdowej".

Uwzględniono zmianę klasy drogi, która była oznaczona w projekcie planu jako 8KDZ. Klasa drogi została zmieniona z KDZ na KDL – tereny drogi publicznej klasy „lokalnej". Ulica Rolnicza w danym fragmencie jest wskazana w następujących dokumentach:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDZ – droga zbiorcza;
- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. jako droga KDZ – istniejące drogi Z;
- brak obowiązującego mpzp;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Rolniczą (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy D (będąc w wykazie dróg gminnych). Z racji wskazani różnych klas drogi w różnych dokumentach wprowadzono klasę pośrednią tj. lokalną dla fragmentu ul. Rolniczej na parametrach drogi klasy lokalnej.

Fragment ul. Niezapominajek jest wskazany w następujących dokumentach:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja (Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r.) jako droga KDZ – droga zbiorcza;
- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. jako droga KDZ – istniejące drogi Z;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) jako droga KZ ½ - tereny tras komunikacyjnych, dla których plan ustala szerokość w liniach rozgraniczających – 20m;

- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Niezapominajek (od ul. Zaopusta do granicy m. Tychy) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg powiatowych). Z racji wskazania różnych klas drogi w różnych dokumentach wprowadzono klasę drogi lokalną zgodnie z uchwałą XL/925/13 dla fragmentu ul. Niezapominajek na parametrach drogi klasy lokalnej.

Ulica Zaopusta we fragmencie jest wskazana w następujących dokumentach:

- Studium transportowym dla obszaru południowych dzielnic miasta Katowice, objętych przystąpieniem do sporządzenia mpzp – uchwała nr X/151/11 z dnia 30 maja 2011r. jako droga KDZ – istniejące drogi Z. W danym dokumencie wskazana droga jako KDZ kończy się zaraz przy wnioskowanym terenie;
- obowiązujący mpzp południowych dzielnic miasta Katowice (uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005r.) jako droga KL - tereny tras komunikacyjnych;
- Uchwała nr XL/925/13 Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2013r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Katowice do kategorii dróg powiatowych oraz gminnych, gdzie ul. Zaopusta (od ul. Niezapominajek) jest wskazana jako droga klasy L (będąc w wykazie dróg gminnych). Wprowadzono klasę drogi lokalną na całej jej długości.

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr L/1118/22

Rady Miasta Katowice

z dnia 28 lipca 2022 r.

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Katowice o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych miasta, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych

Rada Miasta Katowice działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 503), ustala:

§ 1. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy będą finansowane z budżetu gminy, w tym ze środków zewnętrznych z uwzględnieniem środków pomocowych i z założeniem możliwości finansowania przez inne podmioty gospodarcze na podstawie przepisów odrębnych, w tym wynikających z ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym:

1) Inwestycji z zakresu komunikacji, tj. nowych dróg publicznych, które realizowane będą na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem **1KDD, 1KX/ZP, 1KX/ZP/KDD, 1KX/ZP/KDL, 15KDD, 2KDD, 2KDL, 2KX/ZP, 26KDD, 27KDL, 3KX/ZP, 39KDD, 4KDL, 52KDD, 56KDD, 57KDD, 61KDD, 64KDD, 68KDD, 69KDD, 73KDD, 74KDD, 8KDL;**

2) Inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej:

   a) budowa sieci wodociągowej wzdłuż nowych dróg publicznych,

   b) budowa kanalizacji deszczowej wzdłuż nowych dróg publicznych,

   c) budowa oświetlenia wzdłuż nowych dróg publicznych.

§ 2. Prognozowany okres realizacji inwestycji przyjmuje się sukcesywnie w miarę pozyskiwania środków finansowych, rozwoju inwestycji na obszarze objętym planem oraz w oparciu o aktualne potrzeby mieszkańców**.**

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr L/1118/22

Rady Miasta Katowice

z dnia 28 lipca 2022 r.

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 503) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę